

دومينيك جونسون

الثقة المفرطة والحرب

الخراب والمجد الناتجان عن الأوهام الإيجابية



ترجمة: آية علي

الثَّقةُ الْمُفْرِطَةُ وَالْحَرْبُ

الْخَرَابُ وَالْمَجْدُ النَّاتِجَانِ عَنِ الْأَوْهَامِ الْإِيجَابِيَّةِ

بقلم

دومينيك جونسون

ترجمة

آية علي



الطبعة الأولى

٢٠٢٠

الثَّقَّةُ الْمُفْرِطَةُ وَالْحَرْبُ

ترجمة: آية علي

٢ شركة دار تشكيل للنشر والتوزيع ، ١٤٤٢ هـ

فهرسة مكتبة الملك فهد الوطنية أثناء النشر

جونسون ، دومينيك
الثقة المفرطة والحرب / دومينيك جونسون . - الرياض ، ١٤٤٢ هـ
١٦٣ ص . ١ . سم

ردمك: ٩٧٨-٦٠٣-٨٣١٧-١٢-٩

١- الثقة بالنفس ٢- النجاح أ. العنوان
ديوي ١٥٨، ١ ١٤٤٢/١٠٤٥

رقم الإيداع: ١٤٤٢/١٠٤٥
ردمك: ٩٧٨-٦٠٣-٨٣١٧-١٢-٩

Copyright © 2004 by the President and Fellows of Harvard College.
Published by arrangement with Harvard University Press.



الموسوعة العالمية
للادب العربي
adab.com

تشكيل
TASHKEEL
للنشر والتوزيع
Publishing & Distribution



Tashkeell

يمنع نسخ أو استعمال أي جزء من هذا الكتاب بأية وسيلة تصويرية أو إلكترونية أو ميكانيكية بما فيه التسجيل الفوتوغرافي والتسجيل على أشرطة أو أقراص مقروءة أو أية وسيلة نشر أخرى بما فيها تسجيل المعلومات واسترجاعها من دون إذن خطي من الناشر.

إهداء المؤلف:

لوالِدَيَّ: روجرو جيني، اللّذين أدينُ لهما بِكُلِّ شيءٍ.

المحتويات

9	1- الحربُ والأوهامُ
71	2- البحثُ عَنِ الأوهامِ
111	3- الحربُ العَالَمِيَّةُ الأولى
157	4- أزمَةُ مِيُونِيخ
197	5- أزمَةُ الصَّوَارِيخِ الكويَّة
227	6- فيتنام
313	7- الغُرُورُ المُسْتَمِيتُ
345	8- العراق 2003
395	الملحق

في أيِّ لونٍ من ألوان النشاط البشري تجدُ الجسارة
نفسها أكثر ممَّا تجدها في الحرب؟

كارل فون كلاوزفيتز

الفصل الأول الْحَرْبُ وَالْأَوْهَامُ

«مهما كنتَ واثقًا من قدرتك على الفوز بسهولة، تذكّر دائمًا أنه لم تكن لتقوم بحرب لو لم يعتقد الطرف الآخر أن لديه هو أيضًا فرصة.»
[وينستون تشرشل].

«يا ربَّ المعارك، اربط على قلوب جنودي، ولا تأخذَنَّهُم بالخوف، أعمِ أبصارهم عن عدد عدوِّهم، قبل أن يقذف في قلوبهم الرُّعب!»
[هنري الخامس، شكسبير].

في 16 نوفمبر من عام 1532، هاجم المستكشف الإسباني «فرانسيسكو بيزارو» وقوّته المتواضعة المكوّنة من 168 رجلًا جيشًا من «الإنكا» قوامه 80 ألفَ جنديٍّ في مدينة «كاجا ماركا» في بيرو، وألحقوا به الهزيمة. وعلى الرغم من هذا التباين الهائل في القوة البشرية، إلّا أن الإسبانين قد فازوا على ما يبدو بسبب الأسلحة المتفوّقة التي كانت لديهم، وبسبب الآثار الناجمة عن تفاجؤ خصمهم بالوسائل الحديثة المتمثلة في المدافع، والخيول، والأبواق. لكنَّ الغموض الأكبر يكمن في السبب الذي جعل الغزاة يعتقدون أنهم بإمكانهم الفوز.

توجد روايات تتحدث عن امتلاء الوادي عن بكرة أبيه بجنود «الإنكا» الذين كان معسكرهم الضخم يطفح بهم معظم ساعات الصباح. ما الذي أعطى الإسبان الجرأة على البقاء والقتال؟ كتب شاهد عيان إسباني أنهم عندما وصلوا، لم يكن بمقدورهم التراجع أو إظهار الخوف؛ لأن من شأن ذلك أن يجعلهم يبدوون غير واثقين من النصر. وقد حاول «بيزارو» تعزيز الروح المعنوية لجنوده بإخبارهم أن تعداد جيش «الإنكا» لا يتجاوز الأربعين ألف جندي. يبدو أن الإسبان كانوا مصممين على الحفاظ على وهم أن النصر سيكون حليفهم.

من الجلي أن ثقة «بيزارو» قد خدّمتة على أكمل وجه، كان النصر حليفه. لكن في كثير من الأحيان، تجلب مثل هذه التقييمات المتفائلة الكوارث!

لنتأمل صيحة الجنرال (كاستر) في معركة «لنل بيغ هورن» في عام 1876: «مرحى يا أولاد، لقد نلنا منهم!» التي تلتها إبادة تامة لكتيبته.. حيث كانت تضم حوالي مائتي رجل؛ وذلك بسبب وصول معلومات مؤكدة إليه تفيد بأن تعداد قوات قبيلتي سو وشايان سيكون 3000 شخص. لكن على ما يبدو أن (كاستر) قد حاول - كما فعل (بيزارو) من قبله - أن يرفع معنويات جنوده بإعطائهم معلومات مضللة عن العدو؛ إذ أبلغ جنوده بأن عددهم لا يتجاوز 1500 شخص.

ويضم تاريخ الحروب عددًا كبيرًا من الأمثلة الأخرى على الثقة المفرطة بوضوح، والتي تؤدي أحيانًا إلى النصر، رغم جسامه الاحتمالات المعاكسة، بينما تؤدي في أحيان أخرى إلى الهزيمة النكراء. هل كانت تقديرات (بizarro)، و(كاستر) المتفائلة بشأن فرصهما في الحرب مماثلة لتلك التي قدمها رئيس الأركان الإسرائيلي ديفيد إزار، الذي قال عن القوات السورية قبل حرب أكتوبر عام 1973: «سيكون لدينا مائة دبابة ضد دباباتهم الثمانمائة... يتعين أن يكون هذا كافيًا؟» أو لتلك الخاصة بجنرال الاتحاد في الحرب الأهلية الأمريكية، (جون سيدجويك)، الذي صرح بقوله: «لن يتمكنوا حتى من ضرب فيل من على بُعد هذه المسافة» مباشرة قبل أن تُرديه نيران العدو قتيلاً في معركة «ستوسيلفانيا كورت هاوس» في مايو 1864؟ أو لتلك الخاصة بالفارس الإفرنجي الذي اندفع إلى بحر من العرب في معركة عكا عام 1291، على الرغم من أن بني جلدته قد انقلبوا على أعقابهم، وفرّوا بالفعل؟ لقد أشار دوق (ولينغتون) على نحو شهير إلى الفرق المُبهم بين الشجاعة والحماسة، وما يصاحبهما من خراب ومجد، عندما قال: «لا يوجد على الأرض من هو أغنى من جُنديّ شهم».

أمثل هذه الحكايات مجرد حالات متفرقة تمثل الغطرسة؟ أم أن الإفراط في الثقة يعتبر عاملاً رئيسياً في فهم ما أطلق

(لورانس ليشان) عليه: «الحماس الذي نستقبل به بداية الحرب»؟ لسنا جميعًا من المتحمسين للحرب بالطبع، لكن الأمر لا يتطلب سوى بضعة متحمسين من ذوي النفوذ لبدء واحدة. هل يقودنا الميل البشري للإفراط في الثقة إلى الحرب، في حين أن تقييمًا أكثر واقعية للأمر قد يحافظ على السلام؟

يرى علماء كثيرون أن هذا صحيح بالفعل. ومن ذلك قول (جيو فري بليني): «إن اندلاع الحرب خلال القرون الثلاثة الماضية يكشف عن أدلة متكررة توضح أسباب الحرب والسلام كذلك. ويتمثل أحد الأدلة الكامنة - وهو دليل حاسم لفهم الحرب - في التفاؤل الذي يملأ قادة الدول مع بداية معظم الحروب.

يُعدّ التفاؤل المتكرر تمهيدًا حيويًا للحرب، وأي شيء يزيد من هذا التفاؤل يعتبر أحد أسباب اندلاعها، كما أن أي شيء يثبطه يكون أحد أسباب السلام». وقول (روبرت جيرفيس): «كثيرًا ما يرتبط التفاؤل العسكري المفرط باندلاع الحرب». وقول (ألفريد فاجتس): «كانت الحروب المُندلعة خلال القرن من عام 1815 وحتى عام 1914، مع بضعة استثناءات قليلة، تنشب مع اعتقاد كل جانب بأنه سيخرج منتصرًا». وقول (ستيفن فان إفيرا): «لقد سبق التفاؤل الخاطيء، أو بعضه على الأقل، كل حرب كبرى منذ عام 1740، بالإضافة إلى بعض الحروب الأصغر والأقدم». كما وجد (نورمان نيكسون) أن: «الثقة المفرطة وغير الواقعية في اكتساب نصر سريع» كانت: «سمة بارزة في حرب البوير، والحربين

العالميتين الأولى والثانية، بل وحتى - من خلال ما أصبح الآن عجزاً استثنائياً جِداً في القدرة على الاستفادة من التجربة - في أزمة السويس وغزو خليج الخنازير». كما استخلص سوميت جانجولي أنَّ التفاؤل المفرط يعدّ سبباً جوهرياً للحروب الهندية الباكستانية.

وهناك أدلةٌ أيضاً على وجود توقُّعاتٍ غير واقعية في حرب فيتنام، والحملة الروسية في أفغانستان، وهجوم العراق على إيران، والفوكلاند، والصومال، وكوسوفو، بل وحتى في الغزو الأمريكي للعراق عام 2003؛ إذ وفقاً لعدد من المؤلفين. وقد وجدت دراسة أجرتها مؤسسة راند RAND أنه حتى الحروب المحدودة: «غالباً ما تكون أكثر تكلفة، وتدوم لوقت أطول من المتوقع». كما وجد ريتشارد نيد ليو أنه في أزمات التصعيد التي أدّت في الكثير من الأحيان إلى نشوب الحرب، فإن القادة «قد أساءوا، على نحوٍ فادح، تقدير التوازن العسكري بينهم، وبين خصومهم. لقد كانوا واثقين في جميع الحالات من قدرتهم على الانتصار». وقد اكتشف جون ستوسنجر «اتساقاً ملحوظاً في الصور الذاتية لمعظم القادة الوطنيين الذين يكونون على سفير الحرب. فجميعهم يتوقعون النصر بعد حملة قصيرة، وظافرة بالنصر. هذا التفاؤل المتكرّر... يفترض زخماً قوياً، وقوة دفع ذاتية، وبالتالي يصبح أحد أسباب نشوب الحرب». وعلى الرغم من الاعتقاد السائد بأن البشر يتخذون عموماً قراراتٍ عقلانية، إلّا أن الواقع هو أنّه

في معظم الأحيان، وعلى حدّ تعبير (هربرت أبرامز): «إنّ ضبابَ الأمل، والتمنّيات يحجب الحقائق. إن الدول تخطئ في تقديراتها، وتذهب إلى الحرب باعتقاد أنها ستحقق أهدافها الوطنية بكلّ تأكيد».

إذن، فغالبًا ما يتسم النزاع الدولي بوجود طرفين متعارضين يعتقد كلّ منهما أنهما سيستفيدان من ذلك النزاع. وبالطبع، فعادة ما يكون واحدٌ منهما مخطئًا. ويحذر (ريتشارد بيتس) من أنه: إذا كان للحرب منتصر ومنهزم، فهذا يعني أن كلا مُصْطَلَحِي «التفاؤل الخاطيء false optimism»، و«التفاؤل الصالح valid optimism» صحيحان من حيث التعريف: «يثبت تفاؤل المنتصر بأنه صحيح، بينما يثبت ذلك الخاص بالمنهزم بأنه خاطيء». ومع ذلك، يمكن أن يجد المنتصر أن عملية النصر كانت أصعب، أو أطول، أو أكثر تكلفةً ممّا كان يتوقّع، تمامًا مثلما يمكن للمنهزم أن يجد أنّ الهزيمة كانت أسرع، أو أسهل، أو أكثر تكلفةً ممّا كان يتوقّع. ويمكن لأيّ من الطرفين، في أيّ موقف، وبغضّ النظر عن النتيجة، أن يكون مُفْرطًا في ثقته. وكما يُقرّ بيتس، فإننا نجد التفاؤل غير الواقعيّ ضالعا في انتصارات «بيروسية»⁽¹⁾ (Pyrrhic) باهظة الثمن، وفي حالات الجمود (الوصول إلى طريق مسدود)

(1) نصر بيروسي، أو النصر باهظ الثمن: مصطلح عسكري يرمز للانتصار مع تكبّد تكاليف مدمرة. كأن يفوز الشخص مع وجود خسائر وتكاليف توحى بعدم الإنجاز أو الربح. ويكيبيديا

(1) stalemates، وعندما ينتهي المطاف بخسارة المهاجمين الذين كانوا يتوقعون الفوز. وتشير البيانات المأخوذة منذ حوالي عام 1500 إلى أن المهاجمين قد خسروا ربع إلى نصف الحروب التي بدؤوها (اعتمادًا على طريقة الحساب)، كما أتت العديد من نجاحاتهم بتكلفة غير متوقعة. يبدو أن النظرة العقلانية، وهي أن جانبًا واحدًا يحارب، ويفوز «بتكلفة مقبولة»، هو أمرٌ نادر الحدوث.

وهذا هو جوهر ما يسمَّى بأخْجِيَةِ الحرب: يجب على الدول التي يقودها صنّاع قرار عقلانيون ألا تتقاتل فيما بينها؛ لأن بمقدور كلا الجانبين تفادي تكاليف الحرب ومخاطرها من خلال التفاوض على صفقة ما قبل الحرب، بحيث تعكس القوّة النسبية لكلّ جانب (أي أنه يمكن لكلا الطرفين الحصول على نتيجة مماثلة دون تحمّل تكاليف الحرب، ومخاطرها). لكن بما أن الحروب تحدث، فيبدو أن الدول تُبالغ في تقدير قوتها النسبية. يخبرنا التاريخ أنه عندما تكون الأمور على شفا الحرب، فإن تقديرات المتنافسين لفرصهم في الفوز عادة ما تزيد على 100%؛ على سبيل المثال: يعتقد كلا الفريقين أن لدى كل منهما فرصة فوز

(1) الرَّدب، أو الجمود، أو المات الضائع: هي وضعية في الشطرنج يكون فيها صاحب الدور غير متعرّض لكش، لكنه لا يملك أيّة نقلة قانونية؛ لأن أية حركة للملك تجعله تحت الكش، ويوصف الملك حيثُذ بالملك المخنوق، ونحسم النتيجة كتعادل بين الطرفين. ويكيبيديا.

تزيد عن 50% (أو يعتقد أحدهما أن فرصته في الفوز 80% بينما يعتقد الآخر أن فرصته 40%)، وهو سلوك يكشف عن ثقة غير مبررة لدى أحد الجانبين، أو كلاهما. ويشير بيتس إلى أنه «إذا لم يكن أحد الطرفين متفائلاً بفرصه في الفوز، فإن احتمالية الحرب حينها ستصبح أقل، لأن كلا الطرفين لا يريان الكثير من المكاسب الناجمة عن اندلاعها». وحتى إن كان الإفراط في الثقة عشوائياً، فإنه غالباً ما كان يجنح بالأمور تجاه الحرب في حالة وجوده. لكنني أزعم أنه أبعد ما يكون عن العشوائية: إنمّا هو نزعة أساسية في السيكلوجية البشرية، وهي نزعة تتباين بصورة منهجية وفق ظروف محدّدة.

وكما أوضحنا (باربرا توكمان)، فإن تقييم الفرد المبالغ فيه لقدراته النسبية لا يقتصر على الحرب، فهناك أمثلة وفيرة على الثقة المفرطة في السياقات المهنية المتنوعة؛ من الأعمال التجارية إلى النقابات العمالية، وحتى الحكومة. نجد كذلك الكثير من الأمثلة عبر جميع ثقافات العالم، وعلى مدار تاريخ البشرية المُدوّن، ومن القرارات الميدانية للقادة العسكريين في المعارك.. حتى القرارات المتخذة في الجماعات السياسية. من أين يأتي هذا التّحيّز المُضلل للتفاؤل؟ أعتقد أنّ مثل هذا التّحيّز قد وفّر مزايا كبيرة في بيئة أسلافنا، وبالتالي كان من ضمن الصفات المنتقاة في تطوّرنا.

في هذا الكتاب، أقوم بثلاثة أشياء:

أولاً: أجادل في أن الإفراط في الثقة في أوقات النزاع كان سمة تكيفية في ماضي التطوري، وكنيجة لذلك، أصبح جزءاً لا يتجزأ من النفسية البشرية.

ثانياً: أجادل في أنه سواء أكان له أصل تطوري أم لا، فإن الإفراط في الثقة يعد ظاهرة منتشرة لا يمكننا غض الطرف عنها في محاولتنا لفهم النزاع.

ثالثاً: أجادل في أن الإفراط في الثقة يساهم في التسبب في الحرب. يعد كل واحد من هذه الادعاءات الثلاثة قائماً بذاته، لكن مهمتي تتمثل في إظهار أنها مترابطة، حيث أجادل في أن الانتقاء الطبيعي في التطور البشري كان يفضل الميزة الاستراتيجية للروح الواثقة، وبالتالي فهي شائعة في سيكولوجيتنا اليوم؛ ولذا فهي تعزز نشوب الحرب (انظر الشكل 1). (لكنني لا أجادل في أن الثقة المفرطة هي السبب الوحيد لاندلاع الحرب).

الشكل 1. العناصر الثلاثة لنظرية الأوهام الإيجابية للحرب.

(3)
الإفراط في الثقة شائع
في سيكولوجيتنا

(2)
كان الإفراط في الثقة
تكيفياً

(1)
الإفراط في الثقة يعزز
نشوب الحرب

فرط الثقة التَّكْيِفِي

يعدُّ فرط الثقة المنهجيّ سِمةً بشريةً واسعة انتشار، وهي سِمةٌ أعتقد بأنها كانت تكيّفيةً في ماضيها التطوّري. (أستخدمُ مصطلح تكيّفي بالمعنى البيولوجي التطوّري، مشيرًا إلى سِمةٍ توفّر ميزة البقاء، أو الميزة التكاثريّة، وبالتالي فقد انتشرت بواسطة الانتقاء الطبيعي). وعلى الرغم من أن هذا قد يبدو غير متوقّع، إلّا أنه يمكن للثقة المبالغ فيها أن تحقّق مزايا عديدة:

أولاً، يمكن أن تؤتي ثمارها على المدى الطويل؛ لأنّ تكاليف الفشل الناتج عن الإفراط في الثقة تعتبر أقلّ بعشر مرات من تكاليف الفرص الضائعة الناتجة عن الدقة، والإفراط في الحذر. (انظر القسم 2 من الملحق، والأعمال المذكورة هناك للاستزادة بشأن هذه الظاهرة).

ثانيًا: ثبت في العديد من السِّياقات مساعدته على تحقيق أداء عقليّ، واجتماعيّ، وجسديّ أكثر فعاليةً.

ثالثًا: يمكنه رفع الأداء في أوقات النزاع - حتى ضدّ أعنى الخصوم، وأكثرها قوة - لأنه يقوّي العزم و/أو يخدع العدو ليجعله يستسلم. تقترح هذه النتائج أن الإفراط في الثقة يمكن أن يوفر مزايا كبيرة في المواقف الصعبة، أو التنافسية، أو القتالية. ونظرًا لأن المعارضين يمكنهم استغلال نفس التكتيك، فسيكون هناك تصعيد تنافسيّ، وسباق تسلح بين الخصوم للتغلب على

بعضهم بعضًا. وفي حال كانت جميع العوامل الأخرى متساوية بين الطرفين، فإن الغلبة في سباقات التسلح هذه تكون للأطراف التي تتمتع بثقة عالية على حساب تلك التي تكون ثقتها منخفضة. غير أن الإفراط في الكارثة قد يؤدي إلى وقوع الكوارث: إذ قد ينكشف الخداع الذي تقوم به الأطراف المفرطة في ثقتها، وفي هذه الحالة، فإنهم قد لا يخسرون النزاع فحسب، بل سيتكبّدون كذلك تكاليف عالية نتيجة استخدامهم لموارد إضافية من أجل تهيئة مشهد الخداع، وتدبيره. من الواضح إذن أن هنالك شيئًا من التوازن، بحيث يصبح مستوى معيّن من الثقة المُدبّرة «استراتيجيًا»، بينما تأتي المبالغة فيها بنتائج سيئة. فبالنسبة للحلفاء الغربيين في القرن العشرين، «يقال إن الدرس المستفاد من الحرب العالمية الأولى كان: تجنّب استفزاز مُعتدٍ باستخدام قوّة مبالغ فيها، بينما الدرس المستفاد من الحرب العالمية الثانية كان: تجنّب تشجيع مُعتدٍ بإظهار ضعفٍ مُبالغ فيه». وعلى الرغم من وجوب تحقيق توازنٍ دقيق، إلّا أنّ وجود قدرٍ معيّن من الخداع يعدّ حاسمًا من أجل النجاح، في عالم يمارس فيه الآخرون الخداع أيضًا (انظر القسم 4 من الملحق للاستزادة بشأن هذه النقطة).

وقد جادل عالم الأنثروبولوجيا (ليونيل تايجر) في أن التفاؤل يعدّ أحد أكثر السمات التي تميّز الجنس البشري، وتجعله قادرًا على التكيف. ولسنا نبالغ في تقديرنا لـ «علم النفس الإيجابي»،

الذي انبثق لأول مرة من أعمال (مارتن سليجمان) حول العلوم السلوكية في السنوات الأخيرة. وتوثق رُزم المقالات الصحفية حاليًا دلائل التحيزات المتفائلة وجدواها في أي سياق يمكن أن يتخيَّله المرء تقريبًا. ومنذ ستينيات القرن الماضي، أثبتت التجارب النفسية الضابطة على نحو مُحكم أن اللغة والذاكرة، والفكر متحيّزون بطريقة منهجية للاتجاه الإيجابي. على سبيل المثال، يستخدم الناس كلماتٍ إيجابية أكثر من استخدامهم للكلمات السلبية، ويتذكرون الذكريات الإيجابية على نحو أسهل من الذكريات السلبية، ويقيمون أنفسهم بطريقة إيجابية أكثر من تقييمهم للآخرين، ويُغزّون النّجاح لأنفسهم لكنّهم ينسبون الفضل للآخرين، كما أنهم يكونون أكثر تفاؤلًا بشأن المستقبل. وفي مراجعة لِرُجحان كِفّة التفاؤل في سيكولوجية البشر، علّق (كريستوفر بيترسون) قائلاً: «على ما يبدو أننا نعتقد داخل أذهاننا، أننا جميعاً أطفال مدينة بحيرة ووبيجون»⁽¹⁾ (مدينة خيالية من تأليف غاريسون كيلور)، وجميعنا أعلى من المعدل المتوسط.

ووفقاً لـ (شيلي تايلور، وجوناثان براون)، وهما باحثان كبيران في التحيزات التفاؤلية، فإنّ الأدلة المتراكمة توضح لإظهار معظم

(1) هي مدينة خيالية ابتكرها (غاريسون كيلور) Garrison Keillor كإعداد لجزء «News from Lake Wobegon» من البرنامج الإذاعي A Prairie Home Companion. Lake Wobegon، وهي أيضاً مسرح للعديد من قصص، وروايات كيلور.

الناس لثقة مفرطة في ثلاثة مجالات رئيسية، وهي: (أ) ينظرون لأنفسهم بشكل إيجابي غير واقعي، (ب) يعتقدون أن لديهم سيطرة أكبر على الأحداث البيئية مما عليه الواقع بالفعل، (ج) لديهم رؤية مستقبلية ورديّة للغاية، وهي رؤية لا يمكن تبريرها وفقاً لبيانات المعدّل الطبيعي». وتشير الدراسات في العادة إلى أن 67% إلى 96% من الناس يقيمون سماتهم الشخصية على أنها أفضل من سمات نظرائهم، وبما أنه «من المستحيل منطقيًا أن يكون معظم الناس أفضل من الآخرين» فقد أُطلق على هذه النزعة «الأوهام الإيجابية». لاحظ أنه على الرغم من أن بعض الأشخاص قد يصنّفون أنفسهم بشكل صحيح على أنهم متفوّقون على معظم الآخرين، إلّا أن الأغلبية التي تفعل ذلك لا يمكنها أن تُمثل الواقع. ويشير (تايلور، وبراون) أيضًا إلى أن: «التفاؤل كوهـم illusion» يختلف عن التفاؤل: «كضلال delusion»: «فالأوهام تستجيب - ولو على مضض - للواقع، في حين أن الضلال لا يستجيب». إن الأوهام الإيجابية لا تعمينا، بل تضع على أعينا غشاوة.

وهناك العديد من المصادر المحتملة للثقة المفرطة، مثل الجرأة الزائدة بعد تحقيق سلسلة من النجاحات، والاعتقادات التي تقول بوجود قوى خارقة توفر قوى وحماية فائقين، وأنواع معينة من الاضطرابات الشخصية، ومحفّزات كيميائية عصبية كالهرمونات (انظر القسم 1 من الملحق). غير أنني أركز على

الأوهام الإيجابية positive illusions باعتبارها مصدراً جديداً، وشائعاً جداً للثقة المفرطة. يبدو أن الأوهام الإيجابية ظاهرة قوية، وواسعة النطاق، ويعود هذا تحديداً إلى وجود عدد من التحيزات النفسية «المعرفية»، و«الدافعة» التي تضاعف التأثير بطرق مختلفة، لكنها تكون مكتملة لبعضها بعضاً. وتسمح التحيزات المعرفية، والتي تتكوّن نتيجة وجود عقبات تعرقل طريقة عمل الدماغ، بأن تتعرض عملية اتخاذ القرارات لدينا للتشوّه والانحراف بأمور مثل: مدى الدراية بالمصطلحات والمفاهيم، وتوافر المعلومات المخزنة في الدماغ، وتأطير القرارات. لذا فهناك مجموعة من التحيزات المعرفية التي تعزز الثقة المفرطة. أما التحيزات الدافعة Motivational biases، والتي «تحمينا» عاطفياً من أي معلومات متضاربة أو مزعجة أو غير مألوفة، فإنها تجعلنا نفّسر المعلومات الجديدة بطريقة تتلاءم مع مفاهيم مسبقة أو لعقلنة وتسويغ مسار عمل يفضّله المرء بالفعل. ومن الأنواع المعروفة للتحيز الدافع: «التفكير الجماعي» و«الإنكار». وهنالك العديد من التحيزات الدافعة التي تشجّع كذلك على الثقة المفرطة. ولعلّ أكثر الأمثلة شهرة على هذا الأمر هو رفض ستالين للاعتقاد بأن الألمان كانوا على وشك خيانتته وغزور روسيا عام 1941، على الرغم من وجود «ما لا يقل عن تسعين تحذيرٍ مُنفصل وقاطع ينبئ بهجومٍ وشيك».

لقد باتت السُّمات المتأصلة في البيولوجية البشرية، ووظائف الدماغ، التي تؤثر على عملية اتخاذ القرارات، أمرًا معروفًا وثابتًا، إذ اكتشف العلماء حالات خروج مُمنهجة عن تنبُّوات «نظرية الاختيار العقلاني» التقليدية في الكثير من السِّياقات (معظمها على يد علماء الاقتصاد والنفس التجريبيين). ويُعتقد أنَّ هذه التحيزات يعود منشؤها في الأصل إلى الطريقة التي شكّل بها التطوُّر آليات الدِّماغ البنيويَّة (القيود «الماديَّة hardware» لدينا إن جاز التعبير)، وإلى قواعد الحَدُس المهنيِّ ⁽¹⁾ heuristic المبنية على التجربة والخبرة، والتي يستخدمها الناس لاتخاذ القرارات ضمن إطار تلك القيود (برمجياتنا software). إنَّ حالات الانحراف عن العقلانية منتشرة على نطاق واسع عبر جميع الثقافات، فهي ليست مجرد حالات شاذة غرائبيَّة تخصّ المجتمع الغربي وحده. لقد تبين أنَّ للعديد من هذه التحيزات أصول جليَّة في العمليات البيولوجية العصبية، وعمليات الغدد الصَّماء.

ويذهب عالم الأحياء التطوُّري (روبرت تريفيرز) إلى القول إنَّ الأمر لا يقتصر فحسب على وجود مثل هذه التحيزات لدينا، بل إنَّ عملية التطوُّر قد أخفيَ العديد منها عنَّا بواسطة آليات

(1) حَدُس مهنيّ: مصطلح يشير إلى الطرق المستخدمة في حلِّ المشاكل الإنسانية، والآلية باللجوء إلى التجارب، أو الخبرات التقنية. ويعرّف معجم اللغة العربية بالقاهرة الحَدُس المهنيّ بأنه المقدرة النامية للفرد لحلِّ المشاكل عن طريق الخبرة الطويلة. ويكيبيديا

مُدمجة، ومتأصلة للخداع الذاتي. في الواقع، يجادل (تريفرز) في أن الخداع الذاتي يلعب دوراً رئيسياً في فاعلية هذه التحيزات في جوانب متعددة من السلوك البشري، وعملية صنع القرار. وتشير العديد من الأمثلة الموجودة على خداع الذات، والآخرين لدى الحيوانات غير البشرية (وبالأخص في حالات الصراع) إلى أن لها أصلاً قديماً في تطوّر الدماغ. إنّ البشر كائنات حسّاسة للغاية تجاه الإشارات السلوكية، وتعابير الوجه المرتبطة بالكذب والخداع؛ الأمر الذي يشير إلى أن هذه القدرة كانت تحت ضغط انتقائي كبير في عملية تطوّرنا. وكما هو الأمر من منظور (تريفرز)، فإنّه من أجل تخريب آليات الكشف هذه التي تتطوّر باستمرار، أصبحت العديد من جوانب سلوكياتنا خادعة ذاتياً؛ لأنّ هذا يزيل احتمالية أن نخون أكاذيبنا الشخصية بواسطة تصرفاتنا (أو ما يسمّى بالتّسريب السلوكي behavioural leakage). وقد يكون الخداع الذاتي تكيّفاً بدرجة كبيرة إذا زاد من مصداقية الخدعة. ويبدو أن الأوهام الإيجابية سمة من سمات خداع الذات، إذ تُشير عدّة دراسات تجريبية إلى أنّ المعلومات الدقيقة متوفرة بالفعل، لكنها تظلّ مخفية في العقل الباطن. هذا يعني أن الأوهام الإيجابية تمثل انحيازاً يخدم المصلحة الذاتية من خلال الخداع الذاتي، وليست خطأ ينشأ عن بعض القصور في المعالجة الذهنية. بعبارة أخرى، لا بُدّ من أن هذه الأوهام كانت تكيّفية في تطوّرنا بطريقة ما.

مزايا الأوهام الإيجابية

هناك أدلة تجريبية دامغة على أن الأوهام الإيجابية تؤدي وظائف مفيدة. إنها تتيح للأفراد، أو الجماعات أن تكون أكثر فاعلية في السعي من أجل الأهداف العقلية، أو الجسدية، وتحقيقها، كما لو أنها نبوءات ذاتية التحقق *self-fulfilling prophecies*. إن فرص نجاح الأشخاص الذين يملكون تصورات عالية لذواتهم - حتى وإن كان ذلك الإدراك مبالغاً فيه - غالباً ما تكون أعلى من فرص أولئك الذين يملكون تصورات ذاتية متواضعة. وقد وجد كل من (شيلي تايلور، وجوناثون براون) أن الأوهام الإيجابية تؤدي إلى وجود «دافع أعلى، ومثابرة أكبر، وأداء أكثر فعالية، وإلى نجاح أعظم في نهاية المطاف». وكما أشار (روي باومايستر)، فإن «عدم وجود أوهام قد يجعل الناس مترددين في الشروع بتنفيذ بعض المشاريع الطموحة، والمحفوفة بالمخاطر، والتي غالباً ما تُدرك على صاحبها أعظم النجاحات... لكن عندما يتعلق الأمر بالأداء الفعلي، فإنه يتعين على الواقعي العمل مستغنياً عن فوائد الثقة، كآثار النبوءات ذاتية التحقق الناتجة عن تفكير المرء في أن بمقدوره تحقيق شيء عظيم». كما يقر الخبير الاقتصادي (روبرت فرانك) أيضاً «بأن الثقة بالنفس تعزز أداء الشخص، وأن التصورات الذاتية الإيجابية، حتى وإن كانت توهمية إلى حد ما وفقاً للمقاييس الموضوعية، فإنها تعود بالنفع الكبير على الناس، وتساعدهم في

حياتهم». وقد أشار تقريرٌ صادر عن المعهد الوطني الأمريكي للصحة العقلية حول حالة علم السلوك إلى أن: «هناك أدلة كثيرة تشير إلى وجود فوائد نفسية إيجابية لدى الأشخاص الذين يعتقدون أن مستقبلهم سيكون أفضل، وأكثر وريديّة، على الرغم من انعدام ما يوحي بذلك في واقعهم. مثل هذا التفاؤل يُبقي الناس في حالة مزاجيّة إيجابيّة، ويدفعهم إلى العمل على تحقيق أهداف المستقبل، ويعزّز العمل الإبداعي والإنتاجي، ويمنحهم شعورًا بأنهم يتحكمون في مصيرهم».

وقد اقترح (ريتشارد رانغام) أنه على مدى تاريخنا التطوّريّ الطويل من الصراع بين المجموعات، فإنّ الأوهام الإيجابيّة قد عزّزت الأداء في الحروب. وتكمن أهمية هذا الادّعاء في اكتشاف أن الأوهام الإيجابيّة تكون مُتضخّمة في الظروف المليئة بالتهديدات (انظر الفصل الثاني). وإذا كانوا قد حسّنوا قدرتهم القتالية، فإن من شأن الأوهام الإيجابيّة أن تحسّن فرص النجاح في البقاء والتكاثر، وستكون مُفضّلة في عملية الانتقاء الطبيعي على مدار التطوّر البشريّ. ويعدّ هذا الأمر بارزًا على نحوٍ خاص؛ نظرًا لأنه على ما يبدو أن الحرب في مجتمعات الصيد، وجمع الثمار قد نجم عنها عواقب وخيمة على البقاء، والوصول إلى المواد والموارد، وفرص التكاثر (أحيانًا ما كانت تُشنّ الحروب بهدف سبّي النساء). والحقيقة أن نظرية (رانغام) الأصليّة المبنية

على حالة الحرب تعتبر مُعتدلة؛ لأنها تستبعد تأثير القتال بين الأشخاص، والنزاعات الفردية، والمساومة، وجذب الحلفاء، وردع المنافسين، والتي كانت جميعها أكثر شيوعاً من الحرب، وجميعها حالات يُحتمل أن تكون الأوهام الإيجابية مفيدة فيها. غير أن (رانغام) يجادل في أن درجة الضغط الانتقائي على القدرة القتالية كانت كبيرة بشكل غير اعتيادي؛ لأنَّ الحروب كانت متكررة، وقاسية طوال رحلة التطوُّر البشري. ووفقاً لمراجعة موسعة أجراها (لورانس كيلبي)، فإن 8% إلى 59% من وفيات الذكور بين مجتمعات الصيد، وجمع الثمار القبلية كانت بسبب الحرب. يتباين ذلك مع نسبة 1% لوفيات الذكور الناجمة عن الحرب من الولايات المتحدة، وأوروبا مجتمعين في القرن العشرين، وذلك قرنٌ كان يُعتبر دموياً. وتجمع أدلة (كيلبي) بين البيانات الأثرية عن مجتمعات ما قبل التاريخ، والبيانات المتعلقة بمجتمعات الصيد، وجمع الثمار التي خضعت للدراسة في الآونة الأخيرة. ويشير كلاهما إلى أن القتال كان أحد أهم الضغوط الانتقائية في تاريخنا التطوُّري، فعلى حَدِّ وصف (رانغام)، فإن «نظاماً انتقائياً يدوم لعدة ملايين من السنين، يُعدّ مؤثراً على سلوك مسؤول عن مصدر رئيسي للوفيات، والنجاح في التكاثر، فمن المرجَّح بطبيعة الحال أن يكون قد أثر بشكل كبير على التطوُّر النفسي».

هناك عمليتان منفصلتان يمكن للأوهام الإيجابية من خلالهما أن تمنح بعض المزايا في الحرب، وبالتالي تزيّدان ممّا يُعرف باسم «الفعالية العسكرية»: على حدّ تعبير (رانغام)، فإنهما يكونان إمّا «عن طريق قمع الأفكار والمشاعر الضّارة، أو من خلال سباق تسلّح بالخداع». ويطلق على هاتين الاستراتيجيتين التكميليتين «تعزيز الأداء»، و«تضليل الخصم». (توحي كلمة «خداع» بالتضليل الواعي، لكنّ فرضيّة الأوهام الإيجابية تشير إلى أن الخداع يحدث دون وعي؛ أي أن المرء لا يكون مُدرّكًا لتقديره المبالغ فيه لنفسه). وتعمل هاتان العمليتان على خفض دقّة التقييمات المتبادلة، وبالتالي تزيّدان من المجازفة؛ لذا فبينما تزيّد هاتان العمليتان من الفعالية العسكرية، فإنهما تميلان كذلك إلى تعزيز النزاع. دعونا ننظر إلى منطق هاتين الاستراتيجيتين عن كثب.

إن تقييم الفرد المُبالغ فيه لقدراته قد يُعزّز من أدائه، وبالتالي يزيّد من احتمالات فوزه من خلال خداعه لنفسه. وقد ثبت أن الأوهام الإيجابية تعمل على قمع الأفكار والمشاعر التي من شأنها عرقلة التقدم نحو الهدف، وبالتالي فهي تزيّد من فرصة النجاح. «يؤدي التفاؤل إلى استمرار المرء في جهوده الحثيثة لتحقيق الهدف، بينما يؤدي التّشاؤم إلى الاستسلام». وتزداد فعالية هذا الأمر إذا كان الفرد يؤمن حقّاً بأن الهدف قابلٌ للتحقق. وكما أوضح (شيل تايلور، وبيتر غولويتزر)، فإن هذا الخداع الذاتي

«قد يمكن الناس من السعي لفترة أطول، وبعزم أكبر في سبيل بلوغ أهدافهم». ووفقاً لهذا المنطق، فإنه يمكن للأوهام الإيجابية أن تزيد من احتمالية نجاح الفرد من خلال تعزيز أدائه، عبر زيادة عزيمته، ومثابرتيه. ويمكن أن نجد جوهر هذه الفكرة متمثلاً في القدرة التنافسية والروح العدوانية الهجومية لدى جنود مشاة البحرية، أو الطيارين الحربيين.

ويمكن للتقييم الذاتي المُبالغ فيه كذلك أن يحسّن من احتمالية فوز الفرد عن طريق خداع الخصم؛ نظراً لكون السلوك الواثق يزيد من فرصة الفرد في خداع عدوّه، وجعله يعتقد بأن فوزه غير محتمل. إذا كنت نفسك غير مدركٍ إلى أن ما تفعله مجرد خداع، فلن يكون هنالك «تسريبٌ سلوكيٌّ» يفضحُ أمرَكَ، وبالتالي ترتفع احتمالية تصديق العدوّ للخدعة. هذا يعني أن الخداع الذاتي «يقلّل من الإشارات غير المقصودة التي يفعلها المرء فتفضح ضعفه»، وهو ما قد يؤثر على التدميرية، وعلى وقوع النزاعات كذلك: «نظراً لأنّ الخداعَ الذاتي يقلّل عدم التكافؤ المُتصوّر للخصم، وهذا ما يجعل المعارضين يقاتلون بشراسةٍ أكبر». إن التنبؤ بنتائج مثل هذه الصراعات يكون أكثر صعوبة؛ وذلك لأنّ اعتمادها على القوى المادية فحسب يصبح أقل.

وبالطبع، يمكن لهاتين الآليتين من الأوهام الإيجابية؛ وهما تعزيز الأداء، وخداع الخصم، أن تكونا متعمدتين، وألاً تقتصر

على كونهما آليات غير واعية. فقد يقرّر الناس التظاهر بالثقة، واستغلال هذه الاستراتيجيات عن قصد، بغضّ النظر عمّا إذا كانوا يختبرون أيضًا بعض التأثير اللاواعي للأوهام الإيجابية أم لا، ويمكن أن تعمل العناصر الواعية واللا واعية في آن واحد. وفي العلاقات الدولية، تُعدّ الصورة الخارجية التي تقدّم عزماً قوياً، وقدرة عسكرية أمراً ضرورياً لردع ذي مصداقية مثلاً. وغالباً ما يمكن تحسين المواقف التفاوضية، والدعم الشعبي، والمكانة في الأزمات والحروب من خلال البيانات، والاستعدادات، والالتزامات الواثقة؛ ومن دون اتّخاذ أيّ إجراء فعليّ.

لكن يجب أن تكون العناصر الواعية واللا واعية متميزة: فإذا كانت الاستراتيجية واعية ومُتعمّدة، فيتعيّن أن يظهر انعكاسها على العام، لا الخاص. وأوضح هذا التمييز في دراسات الحالة خاصّتي، عن طريق الفصل بين إشارات العزم، والخداع «الاستعراضية» المُتعمّدة، والمقصود بها خداع الآخرين بطريقة واعية، وبين المعتقدات التي كانت أكثر تفاؤلاً ممّا أوحى به المعلومات المتوفّرة. والحقيقة أن الخط الفاصل بين السلوك الواعي واللا واعى قد يكون غير واضح في بعض الأحيان، أي أنّ الأوهام الإيجابية قد تُعزّز قناعة الفرد بشأن بعض الحقائق، حتى وإن كان تفسير تلك الحقائق قد خضع لتحريف كبير لأهداف سياسية. من ذلك أنه قبل الحرب العالمية الثانية، بدأ موسوليني

يصدق «البروباغندا» حول القوة الإيطالية، والتي كان قد دبرها هو شخصياً بهدف خداع الآخرين. كما نجد مثلاً آخر في الفترة الأخيرة في قناعة الزعماء الأمريكيين، والبريطانيين بأن عراق صدام حسين كان يمتلك أسلحة دمار شامل.

وتوجد أيضاً طرق غير مباشرة يمكن من خلالها توظيف الأوهام الإيجابية في أوقات النزاع:

أولاً: يمكن لأطراف ثلاثة ملاحظة العزم والخداع، الأمر الذي يردع المنافسين المحتملين في المستقبل: ليس على الهيمنة أن تكون تنافسية، إذ يمكنها أن تنشأ من الخصائص الشخصية القوية التي تملأ الآخرين بالإعجاب والاحترام.

ثانياً: قد تؤدي مراقبة الأطراف الثالثة إلى جذب حلفاء مُحتملين يأملون الاستفادة من شريك يبدو لهم قوياً.

ثالثاً: إن إيمان المرء بتفوقه قد يشجعه على اتخاذ إجراء وقائي، الأمر الذي يُضفي - في الغالب - ميزة تنافسية: أخذ زمام المبادرة، والمفاجأة، وفرض الأمر الواقع، وشن الهجمة الأولى، وامتلاك «تحيز هجومي offensive bias»؛ كل هذه مزايا ورد ذكرها كثيراً في الاستراتيجية العسكرية، والعلاقات الدولية.

رابعاً: إذا كان الخداع مُفيداً ولكنه يفشل في بعض الأحيان، فيمكن حينها للأوهام الإيجابية التي تعزز الأداء أن تكون حاسمة في كفاح الفرد لخروجه من المأزق عند انكشاف خدعته.

خامساً: إن ميل الفرد لمواجهة التحديات قد يسمح له باستغلال نقاط الضعف الخفية لدى المنافسين. وبطبيعة الحال، فإن المرء قد يُخاطر بمواجهة خصوم أعتى وأشد قوة، ولكن كما توضّح أعمال دانيال نيتل (انظر القسم 2 من الملحق)، فإن صافي المكاسب الناتجة عن المبالغة في التقدير يمكنها أن تتفوّق على تلك الناتجة عن الدقة، أو الاستهانة بالنفس.

إن من شأن التقييم العقلاني الذي لا يتحدّى مُطلقاً الخصوم المتساوين في القوة، أو الأقوى ظاهرياً أن يترك المكاسب المحتملة دون استغلالها، أو الاستفادة منها.

ولكي تكون الأوهام الإيجابية تكيّفية، فإن الشرط البسيط كما يقول (رانغام) يتمثل في: «أن يميل أولئك الذين يمتلكون أوهاماً إيجابية إلى تحقيق ما يكفي من النجاح (على المدى الطويل) الذي يجعل هذه الأوهام ذات جدوى؛ وحينها تكون الأخطاء في التقدير ناجمة عن المُفاضلة بين الخداع الناجح والفاشل، وليس عن العجز المتأصل عن إعطاء تقييمات صحيحة». وعلى الرغم من الخراب الذي يحدث أحياناً نتيجة مثل هذه التقييمات الخاطئة، فإن الأوهام الإيجابية تظل مفيدة في أوقات الصّراع؛ لأنّ انعدام وجودها سيجعل الأطراف الفاعلة مُفرطة في الحذر، أو مخدوعة، وينطبق هذا الأمر كذلك على العالم الواقعي، فعلى الرغم من أنّ الحرب قد تكون بلاءً على المجتمع، إلّا أنّه قلّما كان هناك نقص

في الأشخاص المستعدّين لاستغلال الآخرين الذين يشيخون بوجوههم عنها، وكما كتب (كلاوزفيتز): «يتعيّن على الجرأة في الحرب... أن تُمنح قوّة معيّنة تتجاوز الحسابات الصحيحة التي تشمل المكان والوقت وحجم القوّات؛ لأنه أيّا يكن المُتفوّق، فإنه لن يتردّد في استغلال نقاط الضعف لدى خصمه. بعبارة أخرى، إنها قوّة إبداعية بحق».

لطالما حظيت ثقة الجنود، والقادة، والساسة، والدّول بالتقدير، والاحتفاء لكونها عنصراً من عناصر النجاح، فقد كان نابليون يعتقد بأنّ الرّوح المعنويّة أهمّ في الحرب من القوّة البدنية بثلاثة أضعاف. وبعد مرور قرنٍ ونصف على ذلك، أشار كلٌّ من (ليزلي غيلب، وريتشارد بيتس) في كتابتهما عن حرب فيتنام إلى أنّ الرّوح المعنويّة العالية ظلت سمةً أساسيّة: «إنّ التّفاؤل ضروريٌّ من الناحية النفسيّة، فهو يكفل أداء حيويّاً، ومُتفانيّاً».

إنّ الاختلافات في الروح المعنوية قادرة حقّاً على تغيير مجرى الحروب، إذ يمكن أن يؤدّي انخفاض الرّوح المعنويّة إلى حدوث انقلاباتٍ عسكريّة، أو ثوراتٍ داخليةٍ لإسقاط الحكومة المحليّة (كما حدث مع ميلوشيفيتش في صربيا)، كما يمكن للمعنويّات العالية أن تسمَح للدول بالاستمرار لسنوات، ودون استسلام، في خوضٍ معاركٍ يبدو النصر فيها ميؤوساً (مثلما كانت الحال مع المقاومة ضدّ الغزو السوفييتي في أفغانستان).

أحياناً ما يكون النصر في الحرب حليفَ الأطرافِ الأضعف - حتى ضدَّ القوى العظمى - ويُعزَى هذا في الغالب إلى مُثابرة المستضعف، وعزمه الكبيرين. وفي حالات قصوى، يمكن لعزيمة القوى الأضعف أن تجعل أعمال القمع العسكرية الهائلة التي يمارسها الطرف الأقوى عديمة النفع تماماً. من ذلك فشل الولايات المتحدة في كسر عزم الفيتناميين الشماليين، على الرغم من سنوات المذابح، وأطنان القنابل التي أُلقيت عليهم، والتي فاقت عدد القنابل المُلقاة في الحرب العالمية الثانية بالكامل! وكما تُوعد هو تشي منه⁽¹⁾: «اقتلوا عشرةً من رجالنا، وسنقتل واحداً منكم. أنتم من سيتعب في النهاية». وقد ذكر رئيس أركان الجيش الأمريكي، الجنرال (هارولد ك. جونسون)، أنه «كان هناك افتراض غير مدروس بأنَّ عرض القوة الأمريكية سيجعل العدو يلوذ بالفرار». وتشير حقيقة كونه «غير مدروس» إلى أنَّ تقديرات التفوُّق في زمن الحرب لا تحدث دائماً بطريقة واعية، بل تنشأ من معتقداتٍ أعمق قد تُؤخذ على أنَّها من المُسلِّمات.

وتتميّز العديد من التهديدات التي تشكّل خطراً مباشراً، ومُليحاً على الأمن الوطني بأنّها تأتي من دول أضعف بكثير، لكنها تقوم فقط باتّخاذِ خطواتٍ جريئة، أو مواقف قويّة (مثل تحدّي العراق للتحالفات الغربية في عام 1999 وعام 2003، وتحدي طالبان في

(1) رئيس فيتنام الأسبق.

عام 2002، وطموحات كوريا الشمالية النووية). ويتميز الإرهاب أيضًا بضمّه لأفرادٍ يحملون مثل هذه القناعة، لدرجة أنهم مستعدّون للقتال، والموت في حرب ضدّ أعداء أقوياء؛ لذا فإنني أرى - استنادًا إلى علم النفس البشريّ - أنّ علينا أن نتوقع تمامًا وجود انحياز للثقة المفرطة لدى جميع أطراف النزاع في وقتنا الحاليّ؛ سواء أكانوا قوى عظمى، أم دولا صغيرة، أم مناضلين من أجل الحرية، أم إرهابيين.

أما تزال تكيّفة في وقتنا الحاليّ؟

ما البشر إلّا أسماكٌ خارج المياه. إنّ الحياة الحديثة بعيدة كلّ البعدٍ عن بيئتنا «الطبيعية» للتكيّف التطوّريّ، التي قضت فيها سُلالتنا 99% من سنواتها الخمس إلى سبع ملايين سنة من التطور المُستقلّ. إنّ الحضارات الحديثة والتعدادات السكانية المستقرّة الكبيرة حديثة العهد جدًّا، إذ لا يتجاوز عمرها الثماني آلاف عام فقط. لقد تطوّرت أدمغتنا من أجل التعامل مع تجارب، ومشاقّ العيش في مجموعات صغيرة من الصيادين، وجامعي الثمار. ويعمل التطوّر ببطءٍ على إخماد السلوك الذي لا يتعرّض لضغطٍ انتقائيٍّ مُمنهج؛ لذا فإن العديد من الصفات البشرية تعكس ماضيها، لا حاضرها. ربما تكون الأوهام الإيجابية مستمرة اليوم حتى وإن لم تعد تكيّفة.

ولكي تظل الأوهام الإيجابية تكيفية من الناحية التطورية في الحياة الحديثة، فإنه يجب أن يكون هنالك ضغط انتقائي مُمنهج يفضّلها، ويدعمها لكونها تعزز النجاح في التكاثر. لا نعرف إن كان هذا الأمر صحيحًا أم لا، لكنّه يبدو غير مُحتمل: هل لدى الأشخاص الذين يحملون أوهامًا إيجابية أعلى ذرية أكثر حقًا؟ من ناحية أخرى، لا يوجد سببٌ وجيه لتوقع وجود ضغط انتقائي مُمنهج ضدّ الأوهام الإيجابية؛ فالناس لا يموتون بطريقة منهجية، أو يفشلون في التكاثر كنتيجة لمثل هذه الأوهام (قد ينطبق هذا على البعض، لكنّه على الأرجح تأثير غير منتشر). ومن ثمّ، فأنا أجادل في أنه من غير المرجّح أن تكون الأوهام الإيجابية تكيفية تطوريًا evolutionarily adaptive في عالم اليوم. وبدلًا من ذلك، فإنها «تكيف adaptation»؛ وهي سمة بشرية نشأت؛ لأنها كانت تكيفية في مرحلة ما في ماضينا التطوري. إذا كنّا نواجه في وقتنا الحالي بعض المواقف التي توفّر لنا فيها الأوهام الإيجابية بعض المزايا، فربّما تظل «تكيفية» بالمعنى الاستراتيجي، أو العامّي (كما يُقال كثيرًا في أدبيات علم النفس)، ولكن ليس بالضرورة بالمعنى التطوري. ولتجنّب هذا اللبس في المناقشة التالية، سأشير إلى الأوهام الإيجابية على أنها «مفيدة advantageous» بدلًا من «تكيفية».

كثيراً ما تكون الأوهام الإيجابية مفيدة في العديد من سياقات الحياة الحديثة. وكما سبق ورأينا، فإنها تعزز السلوك الإيجابي، والمثابرة، والنجاح في العديد من التحديات، والصحة الجسدية (وذلك مثلاً عن طريق تخفيف التوتر الذي قد يُعرض دفاعات الجسم المناعية للخطر). وقد أظهرت الدراسات أن الأوهام الإيجابية تُعزز الأداء في الرياضة، والعمل الأكاديمي، والتأليف الموسيقي، والمهام التعاونية، وحتى العلاقات، التي قد تستمر لفترة أطول نتيجة الأوهام الإيجابية عنها - وإلى حدٍّ ما - فإن الأوهام الإيجابية «ذاتية التحقق؛ إذ إنها تخلق العالم الذي نعتقد أنه موجود بالفعل».

لكن الأدلة تتضارب في بعض الأحيان. وكما يشير كلٌّ من (ريتشارد روينز، وجنيفر بير): «تظلُّ مسألة ما إذا كانت الأوهام الإيجابية تكيّفية [اليوم] مفتوحة أمام البحث التجريبي». ويُلقي (دانييل جولمان) باللوم على الأوهام الإيجابية لتشجيعها للناس على الاستهانة بالكوارث البيئية، أو تجاهلها؛ لذا «فعلى الرغم من الدور الحيوي الذي تلعبه في نفسية الفرد السليم» إلا أنها «تُعتبر سامة بالنسبة لنا كنوع». ويضيف (جولمان): «إننا نخدع أنفسنا بسهولة شديدة بشأن الأخطار التي تهدد جنسنا؛ وذلك لأن أوهامنا تعمل على نحوٍ جيّد للغاية. لكن على الرغم من أن رفاهنا العاطفي، والجسدي يعتمد جزئياً على براعة الإنكار والوهم،

إلا أن حالة العالم قد بلغت درجة لم يعد بوسعنا معها تحمّل ثمن تلك الحيلة».

وينوّه (روي باومايستر) إلى أن العديد من السلوكيات المحبطة للذات، أو المهزومة ذاتيًا self-defeating behaviors التي عُثر عليها بين أوساط البشر تتضمن إساءة تقدير الذات، أو البيئة الاجتماعية بطريقة أو بأخرى: «يمكن أن تؤدّي مبالغة الفرد في تقديره لقدراته، واحتمالية نجاحه إلى أن تجعله يقوم بمهامّ مختلفة تستهلك الوقت، والطاقة، وتُنتج الفشل»، كما يقرّ أيضًا «بأن العمليات العسكرية تقدّم أوضح تصويرٍ لمخاطر اتّخاذ القرارات بناءً على الأوهام؛ وذلك لأن تكاليف الفشل تكون جليّة ومدوّية». لكن سؤال ما إذا كانت الأوهام الإيجابية مفيدة، أم ضارّة في الحرب الحديثة سؤالٌ معقّد، فبالنسبة للغالبية العظمى من تطوّرنا، كانت المعارك تقع بين مجموعات صغيرة من الصيادين، وجامعي الثمار. وتمثّل إحدى مُميّزات الحرب البدائية في أن المقاتلين من الجانبين كانوا غالبًا ما يجتمعون، ويكشفون أنفسهم أمام بعضهم بعضًا قبل المعركة، وذلك على ما يبدو لتقييم قوّتهم النسبية. ولعلّ القدرة على التخويف هي أحد العوامل الرئيسية المحدّدة للنجاح. لكن هذه العوامل البصرية تعدّ غائبة بالكامل تقريبًا في الحرب الحديثة.

إنَّ نطاقَ الحرب الحديثة، والفصل الموجود بين الأسلحة الحديثة يجعل من عمليات القتال، والقيادة، والتخطيط أكثر تجريدًا وانعزالًا عن ردود الفعل المباشرة.

بالنسبة للجنود في ساحات القتال، فربَّما ما يزال كلٌّ من العزم، وإظهار الثقة للعدو يتمتَّعان بمزاياهما التقليدية. أما بالنسبة للبيروقراطيين ذوي الرُّتب المتوسطة المسؤولين عن السياسة العسكرية، الذين يكونون بعيدين عن ميدان المعركة، فقد تؤدي الثقة المفرطة إلى إساءة تخصيص الموارد دون أيِّ خداع تعويضيٍّ للعدو؛ لذا فبالنسبة لأولئك القابعين وراء مكاتبهم، فإن احتمالية أن يرفع التقييم الدقيق من فرصة انتصار جانبهم تكون أكبر من احتمالية الإفراط في التفاؤل (إنهم ينظرون إلى الأوهام الإيجابية على أنها لن تقود في الغالب إلا إلى الفوضى). وفي أعلى مراتب السلطة السياسية، يكون مستوى التواصل مع العدو أشبه ما يكون بمستوى الجنود، لا البيروقراطيين: تعدُّ مظاهر العزم، والخداع بين قادة الدول عناصر أساسية، وجوهرية للغاية في السياسة الدولية. إننا نرى القناعة والثقة الأصليين، بالإضافة إلى الوضع الواعي للاستراتيجيات، في الخطابات العامة، والمفاوضات، والمساومات السياسية، والدبلوماسية، والسعي إلى إقامة تحالفات، وإبرام المعاهدات، وتطوير القوة العسكرية ونشرها، بل وحتى في المشاجرات بين أعضاء البرلمان. مثل هذه الإشارات قد تحمل

رسائل مهمة؛ لا للدول المنافسة فحسب، بل ولجمهور الدولة المحلي كذلك؛ لذا فإن التأثير المحتمل للأوهام الإيجابية بين هؤلاء القادة يعدُّ بالغ الأهمية؛ سواء أكان ذلك التأثير للأفضل، أم للأسوأ. قد يعمل كلٌّ من العزم، والخداع على تعزيز الأمن القومي، لكنهما قد يقودان بالتضارب في المصالح إلى هاوية الحرب.

ويبدو أن الأوهام الإيجابية، مثلها في ذلك مثل العديد من الاستجابات النفسية، قد تطوّرت لتصبح «قيد التشغيل»، أو لتتغيّر وفق محفّزات محدّدة في البيئة. تعدُّ هذه الطريقة رائعة لإثارة استجابة مطلوبة؛ طالما أن الكائن الحيّ في بيئته الأصلية للتكيّف التطوّريّ. وحينها فقط، سوف تتوافق المحفّزات «المباشرة proximate» توافّقاً موثوقاً مع الميّزة «النهائية ultimate» للاستجابة.

وكان (نيكولاس تينبرغن) قد أوصانا بألا نغفل عن التمييز التحليلي بين السببية المباشرة والنهائية، إذا كنّا نرغب في فهم السلوك. والآن، وحتى بعد ابتعادنا - نحن البشر - عن بيئتنا الطبيعية، فإن الاستجابات القديمة المباشرة لا تزال تحدث في الدماغ نتيجة محفّزاتٍ معينة، حتى وإن كانت النتيجة سلوكاً غير مناسب. غالباً ما يكون هذا خارجاً عن إرادتنا، لكن ليس بالضرورة أن تخدم تلك الاستجابة الوظيفة النهائية.

والأنكى من ذلك أن المحفّزات في عالم اليوم قد تكون نُسخًا مُضخّمة من تلك الموجودة في بيئتنا الطبيعية؛ ما يمكن أن نطلق عليه «المحفّزات الفائقة super-stimuli» التي تثير استجابات غير متناسبة. على سبيل المثال: قد تعمل رؤية آلاف القوّات التي احتشدت استعدادًا للحرب على تفعيل الأوهام الإيجابية، أو مضاعفتها، وهي أوهام - بغضّ النظر عن المنطق العقلاني - تتجاوز أيّ تقارير عن نقاط قوّة العدو، وتمنح الشعور بأن جيش المرء لا يمكنه أن يهزم قطّ أمام ذلك العدو. وقُبيل الحرب العربية الإسرائيلية عام 1967، قيل إن الرئيس المصري جمال عبد الناصر «قد أسكره ما رآه من مجموعات الرجال، والعتاد المُنتشرة أثناء جولاته التفقدية للمواقع المصرية في سيناء». ويُعتقد أنّ ثقته العسكرية المُفرطة، وما يصحب ذلك من نزعة قتالية، كانت سببًا مُهمًا من أسباب الحرب

الدلائل التجريبية على الأوهام الإيجابية

■ الأوهام الفردية

تعدّ الأوهام الإيجابية ظاهرةً واسعة الانتشار، وعامة في جميع الثقافات، وقوية، ويمكن العثور عليها في سياقات متنوعة تنوعًا مذهلاً. يميّز الناس بمبالغتهم المستمرة في صفاتهم الفردية المختلفة، كالصحة، والقدرات القيادية، والكفاءة المهنيّة، والقدرة

الرياضية، والأخلاق، وغالبًا ما يميل الناس إلى اعتبار أنفسهم أفضل من الآخرين من حيث الذكاء، أو الجاذبية، أو النزاهة، أو المهارات. كما أنهم يعتقدون أنهم يتمتعون بمعدلات أعلى من المتوسط العام في الأخلاق، والصحة، والمهارات الإدارية، إضافة إلى ميلهم للاعتقاد بأن لديهم احتمالية أكبر من غيرهم في إنجاب أطفال موهبين، والحصول على وظيفة جيدة، وتأدية المهام المستقبلية أداءً ممتازًا، وأنهم سيكونون أكثر سعادة، وثقة، وجديّة في العمل، وأقلّ وحدة وتعاسة من نظرائهم. حتى أنّ إحدى الدراسات وجدت أن 94% من أساتذة الجامعات يعتقدون أنهم يؤدّون عملًا أعلى من المتوسط. كما يشعر الناس أيضًا بالتفاؤل المفرط حيال الأحداث السلبية، حيث يميلون إلى الاعتقاد بأنهم سيعيشون لفترة أطول من المتوسط، ولن يكونوا ضحايا لحوادث السيارات، أو الجرائم، أو الزلازل، ولن يمرضوا، أو يعانون من الاكتئاب، أو من حالات الحمل غير المرغوب فيها. وقد ذكرت مراجعة لهذه الدراسة في عام 1994 أن: «الدلائل على التفاؤل غير الواقعي لدى العينات العادية هائلة الحجم، وفي نمو مستمر». أضف إلى ذلك، أن الناس يبالغون في تقدير قدراتهم على التحكم في الأحداث، أو في سلوك الآخرين. من ذلك أن المشاركين في تجربة «ألعاب مُعضلة السجينين» يتصرفون كما لو أنهم يستطيعون التحكم في القرار المتزامن للطرف الآخر.

وفي مواقف المساومة، يميل الناس إلى ترجيح وجهات النظر التي تميل لكفّتهم، وإلى الإفراط في التفاؤل بشأن نوعية النتائج التي يمكن تحقيقها، والإفراط في الثقة في قدرتهم على تحقيقها. وبعد الحدث، يميل الناس لعزّو الفشل إلى الممارسات غير المتعاونة، وغير الأخلاقية من قِبَلِ الخصم، وليس إلى أنفسهم. كما تنزع تقييماتهم التي تخدم مصالحهم الذاتية إلى زيادة تكاليف الصراع عن طريق منع المكاسب المُجمّعة، وتأخير الاتفاق؛ الأمر الذي يؤدّي إلى التصعيد. يميل الناس كذلك «إلى الاعتقاد بأنهم يستغلّون مصادر معلومات أكثر من المصادر التي يستفيدون منها في الحقيقة، وإلى المبالغة في تقدير الدرجة التي يجمعون بها الأدلة بطرق مُعقّدة، ويغترّون بأنفسهم، ويبالغون في الثناء عليها من خلال الاعتقاد بأنهم يبحثون عن دلائل خادعة، ومراوغة في سلوك الآخرين».

وتباين الأوهام الإيجابية بين مختلف الناس، والثقافات (انظر الفصل الثاني)، لكن «الأدلة تشير بوضوح إلى أن معظم الناس يتوقّعون أن مستقبلهم سيكون أكثر إشراقاً ممّا يمكن تبريره بمنطقية بناء على أسس إحصائية». وحالياً، باتت مثل هذه الآثار شائعة للغاية في الأدبيات، لدرجة أنها دُمجَتْ معاً لبناء نظرية عامّة عن السبب الذي يجعل الأوهام الإيجابية ضرورية للصحة النفسية، وكيف أنها تؤدّي وظائف مفيدة.

أحيانًا ما يتمُّ التشكيك في قابليَّة تطبيق التحيُّزات النفسية على الظواهر السياسية؛ نظرًا لأنَّ التحيُّزات تُكتشف في تجارب معملية تتضمَّن أحجام عيَّات صغيرة نسبيًّا. ومع ذلك، وبالإضافة إلى تكرار دراسات الأوهام الإيجابية التي لا نهاية لها، وجد مسح لمليون طالب بالمرحلة الثانوية آثارًا مماثلة: حيث صنَّف 70% أنفسهم على أنَّ لديهم مهارات قيادية أعلى من المتوسط (2% فقط صنَّفوا أنفسهم دون المتوسط)، كما بالغ 60% كذلك في تقدير قدراتهم الرياضية (6% فقط صنَّفوا أنفسهم دون المتوسط). أمَّا من حيث القدرة على الانسجام مع الآخرين، فقد صنَّفوا أنفسهم جميعًا على أنهم على الأقلَّ في المستوى المتوسط، كما وضع 60% منهم أنفسهم ضمن الـ 10% الأعلى، بينما وضع 25% أنفسهم ضمن أول 1%.

وهناك نقدٌ آخر يتمثَّل في أن التجارب المعملية تستخدم الطلاب الجامعيين في معظم الأحيان كمواضيع لدراساتها، ومن ثمَّ تفترض أنهم يمثلون البشر بشكلٍ عام. غير أن الكثير من الأدلة على وجود أوهام إيجابية جاءت من الأبحاث التي أُجريت على الرياضيين، والأشخاص المصابين بأمراضٍ مختلفة؛ أي على شريحةٍ أوسعٍ بكثير تضمُّ مختلف أنواع الشخصيات، ومستويات التعليم، والأعمار، والخبرة، والمهن. وباجتماعها معًا، تشير الدراسات المتكررة، وعيَّات الاختبار الكبيرة، ومجموعات

الدراسة المتنوعة إلى وجود درجة عالية بشكل غير طبيعي من متانة ظاهرة الأوهام الإيجابية وقابليتها للتعميم.

■ الأوهام الجماعية

لا يبالغ الناس في تقدير أنفسهم وحسب، بل يبالغون كذلك في تقدير الجماعات والمجتمعات التي ينتمون إليها. حتى أن الناس يحكمون على الآخرين الذين في مجموعتهم على أنهم أفضل من متوسط المجموعة، ويستمرون في فعل ذلك حتى عندما يكون أعضاء مجموعتهم مجرد غرباء مجهولين عُيِّنوا عشوائياً للمجموعة. «المجموعة جيّدة الأداء»، على حدّ تعبير (دانييل جولمان)، «هي مجموعة مرتبطة ببعضها بعضاً بنرجسية جماعية؛ مجموعةٌ تشترك في الأوهام الإيجابية المألوفة: الشعور الإيجابي غير الواقعي عن نفسها، والإحساس المتعاضم إلى حدّ ما بمدى قدرة المجموعة على إحداث فرق... والشُّعور المُفْرِط في التفاؤل بأنّ الأمور ستؤول إلى خير ما يرام».

إن مثل هذه التحيزات التي يتّخذها الفرد لمجموعته الداخلية، وضدّ المجموعات الخارجية تعدّ راسخةً تماماً في نموذج علم النفس الاجتماعي المعروف باسم «نظرية الهوية الاجتماعية»، والتي بُنيت على أساس عمل كلّ من (هنري تاجفيل، وجون تيرنر). وتعتمد نظرية الهوية الاجتماعية على مجموعةٍ من الأدلّة التجريبية التي تُثبت أن الناس يتماهونَ بسرعة مع مجموعات حُدِّثت

على نحوٍ أكثرَ اعتباطيةً، ويبالغون في تقدير أداء مجموعتهم، وخصالها. ويجادل (تاجفيل) في أنَّ هذه النزعات ناتجة عن رغبة الناس العميقة في الحفاظ على تقديرٍ إيجابيٍّ للذَّات، وأنَّ الناس يستحضرون مقارناتٍ بين المجموعات في محاولة منهم - كما يقول (ماركو سينيريللا) - لتفسير مجموعتنا الخاصة على أنها مُختلفة عن المجموعات الخارجية التي لسنا أعضاء فيها، ومتفوّقة عليها». وقد أظهرت التجارب أيضًا أنَّ الناس يبالغون في تقدير الفرق الأيديولوجي بين مجموعاتهم الخاصة، وتلك المعارضة، ويرون وجهات نظر خصومهم على أنَّها أكثر تطرُّفًا ممَّا هي عليه في الواقع.

ويبدو أنَّ الأوهام الإيجابية للمجموعة مرتبطةٌ بالعنف الجماعيِّ. فقد أظهر استعراض (روي بومستر) لدراسات العدوان الإنساني أنَّ «الجماعات التي يُظهر أعضاؤها مستوياتٍ أعلى من احترام الذات تُظهر كذلك مستوياتٍ أعلى من العداء والعنف»، وأنَّ «العنف الجماعي يميل إلى الارتباط بمعتقداتٍ صريحة تؤمن بتفوّق المجموعة العنيفة». كما وجدت دراسة أخرى أنَّ جميع الطُّغاة تقريبًا في التاريخ الحديث، وكثير من رعاياهم، كانوا يؤمنون بشدّة بتفوقهم الثقافي (النازيون كأكثر الأمثلة بدهاءة).

وقد جادل عالم النفس (إيرفينج جانيس) في أنَّ اتِّخاذ القرارات ضمن مجموعات من شأنه أن يؤدِّيَ إلى تفاقم التحيزات المتفائلة،

وذلك لأن «التفكير الجماعي» يعمل على تعزيز تصوّرات التفوّق، بما في ذلك:

- وهمٌ مشترك بالحصانة.
 - إيمانٌ راسخ لا جدال فيه في الأخلاق المتأصلة لدى المجموعة.
 - محاولاتٌ جماعية للحفاظ على الافتراضات المهزوزة لكنها تعدّ مصدر اعتزاز للمجموعة.
 - التصوير النمطيّ للمجموعات الخارجية على أنها شريرة لدرجة أنّها لا يصلح معها التفاوض، أو ضعيفة لدرجة أنها لا تشكّل تهديدًا.
 - فرض الرقابة الذاتية على مباحث الشكّ، أو الحجب المضادة لجعلها تتماشى مع المجموعة، وتمثّل لها.
 - وهم جماعي بالإجماع في وجهة نظر الأغلبية (بناءً على الافتراض الخاطي الذي يقول إن الصمت علامة الرضا).
 - الضغط المباشر على المعارضين للحفاظ على ولاء المجموعة.
 - حُرّاس عقل حملوا على عواتقهم مهمة حماية المجموعة والزعيم من المعلومات التي قد تُضعف العزيمة.
- (وفقًا للعالمية السياسية «كارين ألتر»، فإنه يمكن العثور على جميع هذه المعايير في تقييمات إدارة بوش للعراق قبل حرب عام

2003؛ انظر الفصل الثامن). إن من شأن كل من التفكير الجماعي، والأوهام الإيجابية أن يعزّزا من بعضهما بعضاً تعزيزاً كبيراً. فكما أشار (جولمان)، فإن «الشعور بأن كل ما تخطّط له المجموعة ناجحٌ لا محالة» لهو «وهمٌ يُمثّل فعلياً مجموع الأوهام الإيجابية الثلاثة» الموصوفة للأفراد (الإفراط في التفاؤل بالذات، وتحكّم الفرد بالأحداث، ومستقبل الفرد).

وقد يتفاقم تأثير الأوهام الإيجابية على الأفراد، والجماعات عند المستوى المجتمعي، إذ يبدو أن للأوهام الإيجابية عند هذا المستوى أهمية خاصة في أوقات الحرب. فكما يجادل (فلاديمير فولكان)، فإنه «يتعيّن على أيّ شخص يحاول التعامل مع الصراع بين الأعراق، أو الصراع الدولي أن يدرك حجم الفاعلية النفسية لحاجة المرء لأن يكون له أعداء علاوة على الحلفاء، ولتمسّكه العنيد بالتّماهي مع جماعة عند مواجهته للمشاق والمخاطر». وخلال الحرب العالمية الثانية، لاحظ العالم النفساني (نورمان ماير) أن «النزعة القومية المكثّفة، مثلها مثل الأنانية المفرطة، ميّالة لأن تقود نحو السلوكيات التي تنمّ عن الشعور بالتفوّق والتّعالي، مع ما يقابلها من تصنيفات دونية للآخرين... إن معظم الدول - كونها تتألّف من بشرٍ غير معصومين من الخطأ - تعدّ مُدانة إلى درجة ما باعتناقها لهذا الوهم الدّاتي».

لقد أكدت عقود من البحث هذه النتيجة: من المرجح أن تستسلم مجتمعات بكاملها لأوهام إيجابية يعزّز بعضها بعضاً، بسبب الاختلافات الكامنة في ردود الفعل بشأن التفاعلات «داخل المجموعة»، و«خارجها». ففي داخل المجتمع، تكون عدم دقة تصوّرات الآخرين محدودة بسبب المصالح المتداخلة، والتفاعل المتكرّر، والمعلومات التصحيحية. أما بين المجتمعات، فإنّ تفاعل الأفراد يكون أقلّ بكثير عمّا هو عليه في المجتمع الواحد، كما أن تحدّي الأفكار الخاطئة يكون هو الآخر أقلّ من نظيره، وغالباً ما يتفاقم الوضع نتيجة الاختلافات في الأيديولوجيات والقيم؛ لذا فإن الآراء السلبية حول القيمة الأخلاقية «للأجانب»، وقوتهم البدنية، وشجاعتهم تظلّ دون ضابط يردعها من ردود الفعل، أو الاهتمامات المشتركة، وهذا ما يجعل حدوث النزاع مرجّحاً أكثر؛ لأنّ كلا الجانبين يحملان أوهاماً مُعزّزة باستمرار، مفادها أن مُجتمع كلّ طرف يتمتّع بأخلاقيّات، أو آلهة أو تطلعات وطنية، أو جنود أكثر تفوّقاً من الآخر. ويجادل (ستيفن فان إفيرا) في أن مثل هذه التصرّوات تُعزّز بشكلٍ منهجيٍّ من خلال «خلق الأساطير الشوفينية»؛ وهي «علامة مميزة للتعصّب القومي» تتضمن «تمجيد الذات، وتجميل صورتها من خلال إخفاء الجرائم، أو الفضائح، والتمويه عليها self-white washing، وتشويه سمعة الآخر، والافتراء عليه»، ويتم ذلك عبّر المناهج المدرسية، والتاريخ

الشعبي، والأدب والنُّجْبَةُ السياسية. من الأمثلة على ذلك شعور البريطانيين بالرُّضا الذَّاتِيّ، والاستهانة بقدرات العدو قبل غزو اليابان لـ «ملايا» خلال الحرب العالمية الثانية. كانت الدفاعات قد تُرِكَتْ حتى اللحظة الأخيرة، ويعود سبب ذلك - جزئياً على الأقل - إلى أن كبار القادة كانوا يعتقدون بأن الجنود اليابانيين صغار البنية، وضعفاء جسدياً، ويملكون نظراً ضعيفاً، ويعانون من قيادة تدنوهم منزلة، ولا يستطيعون قيادة المدرّعات عبْر الغابة. وبالطبع، سرعان ما اكتشفوا أن كل ذلك عارٍ من الصحة.

وتؤدّي أوقات الأزمات إلى تفاقم الأوهام الإيجابية داخل المجموعة، وانتقاص المجموعات الخارجية. ويصف (لورانس ليشان) «مبلاً قوياً فينا نحن البشر إلى تحويل أسلوبنا في تقييم حالة دولية من الواقع الحسّي إلى الواقع الأسطوريّ عند تصاعد التوترات».

وتكون النسخة الأسطورية من الأحداث مُدعّمة بالعديد من المفاهيم الخاطئة المشتركة: اختزال الوضع لعقليّة «نحن وهم»، و«خير وشر»، والتقليل من قيمة العدو، والاعتقاد بأن «حلفاءنا» صالحون، و«حلفاءهم» فاجرون، وبأن الله «معنا»، وأن النصر مصيريّ والهزيمة غير واردة، وأن أفعال العدو تُحرّكها دوافعُ شرّيرة بينما نحارب «نحن» في سبيل الدفاع عن أنفسنا، أو بدافع الخير، والإحسان، أو الأخلاق، وأن العدو ميّالٌ إلى الكذب؛

لذا فلا فائدة تُرجى من التواصل معه، وأن الأفعال المتطابقة تكون خيرة عندما نفعلها «نحن» بينما تكون شريرة حينما يفعلونها «هم». كذلك تتعرض الآراء المخالفة للقمع، ويؤسم أولئك الذين يشككون في الآراء المسلّم بها باللا وطنيّة، وتتلأشى المخاوف من الأسباب الكامنة أمام أهميّة النتائج. وكما يشير ليشان، فإن: «التقييم الأسطوريّ للواقع» قد يكون الطريقة الأكثر فعالية لخوض حربٍ ما بمجرد وقوعها، «لكن قرار خوض الحرب من عدمه يجب أن يتخذ بناء على الواقع الحسّي، دون أن تلوّثه عناصر أسطوريّة». ولسوء الحظ، فإن جوانب الأوهام الإيجابية قد تكون مبنية بالفعل، ومندمجة في مؤسسات الدولة، ونفسيّتها.

ماذا عن القادة؟

من الأهمية بمكان أن نكتشف أن لدى الأشخاص الطبيعيين أوهامًا إيجابية منهجيّة. غير أن القادة العسكريين والسياسيين، وخاصة أولئك الذين يصلون إلى مناصب صنع القرار العليا، ليسوا بالأشخاص العاديين - بسبب الانتقاء الذاتي للأشخاص الذين يريدون أن يصبحوا قادة، والانتقاء المؤسسيّ، والجماهيريّ لأولئك الذين يصبحون قادة، والانتقاء غير العشوائي للأتباع بواسطة من هم قادة. ومن المفهوم أن تجربة القادة، وحصافتهم قد تجعلهم أقلّ عُرضةً للتحيزات في صنع القرار من المواطن العادي (قد يكونون مثلاً أكثر اعتيادًا على اتخاذ قرارات مُعقدة) لكن

ما من دليل على ذلك، بل إنني أزعّم أن القادة، في حالة الانحياز نحو التفاؤل، يكونون عُزْصَةً بشكلٍ خاصٍّ لإظهار مستويات عالية فيه. ولسوء الحظ، فليس هناك من أدلة تُذكر على هذا أيضًا: ما تزال هناك حاجة إلى إجراء أعمال تجريبية تقارن بين الأوهام الإيجابية التي لدى القادة، وتلك التي لدى الشخص العادي. ومع ذلك، فهناك العديد من الأسباب التي تجعلنا نعتقد بأن الأوهام الإيجابية قوية على نحوٍ خاصٍّ بين أولئك الذين يتمتعون بأكثر قدرٍ من القوة؛ وهذا الاحتمال، وإن كان مبدئيًا، يعتبر مهمًا في النظر في تأثير مثل هذه الأوهام على الحرب.

لنتذكر العناصر المؤلفة للأوهام الإيجابية: التصورات الذاتية المُبالغ فيها، وأوهام التحكم بالأحداث، والتوقعات المفرطة في التفاؤل بشأن المستقبل. والآن، لننظر إلى المسيرة المهنية لكبار السياسيين.

يميل الأشخاص الذين يصلون إلى قمة التسلسلات السياسية إلى أن يكونوا من أولئك الذين يملكون على نحوٍ خاصٍّ اعتدادًا واضحًا بالذات، وثقة في قدرتهم على تغيير الأشياء، وتفاؤلًا بأنّه بإمكانهم إحداثُ فرقٍ. إن الوصول إلى هذا المنصب يتطلب شخصية قادرة على تحمّل الأعباء الكبيرة، وقبول الانتكاسات العديدة، وتحمّل الانتقادات المستمرة، وتظل قادرة مع ذلك على النهوض كلّ صباح وهي مؤمنة بأنها على حق. قليلون هم من

يلغون السلطة دون ثقتهم بقدرتهم على سلوك هذا الطريق الطويل الشاق، وغير المتعاطف من أجل الوصول إليها.

وفي كتابه الذي يتناول الرؤساء الأمريكيين، ذكر (ريتشارد شينكمان) أن الطموح المتين يُعدُّ سمةً شخصيةً أساسيةً؛ بدءاً من (جورج واشنطن) ووصولاً إلى (بيل كلينتون). وحتى الأمثلة الفردية مثل لينكولن الذي بدأ حياته فقيراً وغير متعلّم، فيبدو أنه كان قد بدأ حياته المهنية «ممتلئاً بالتفاؤل». وعلى مدار تاريخ الولايات المتحدة، كانت المنافسة الشديدة للوصول إلى السلطة تعني أنه «في الصراع من أجل الفوز؛ وحده من يملك الطموح الأعظم ينجو». ويخلص (شينكمان) إلى قول إننا: «نودّ التظاهر بأنه ينبغي انتخاب الأشخاص العاديين للمناصب الرئاسية؛ أي أشخاص يملكون قدرًا عاديًا من الطموح. لكن الحقيقة أن الأشخاص العاديين لا يملكون ما يتطلبه الأمر؛ ذلك الدافع الاستثنائي لتحقيق النجاح».

كذلك أشار (آلان إهرنالت) إلى تأثير اختيار الشخصيات الطموحة، واصفًا الحكومة الأمريكية بأنها: «يهيمن عليها بشكل متزايد فئة حديثة من السياسيين المحترفين؛ أناس يعملون بدوام كامل في الوصول إلى المناصب، وشغلها. وفي الكثير من الحالات، نجد أنهم لم يحققوا أي شيء آخر في حياتهم الراشدة بكاملها». والنتيجة هي أن من هم في السلطة - ليس في البيت

الأبيض وحسب، بل في جميع أنحاء الحكومة - «يشكّلون نخبة وصوليّة قد فصلهم اهتمامهم بالسياسة طوال حياتهم عن معظم الناس». إن طول الانتخابات الرئاسية، وحجمها وصرامتها «ما هي إلا مبالغة مُشوّهة في الوظيفة التي تواجه السياسيين الطموحين على جميع مستويات النظام». ويطلق (إهرنهالت) على هذه الظاهرة مصطلح «الترشيح الذاتي self-nomination»: حيث يقوم المرشّحون للرئاسة بترشيح أنفسهم ببساطة من خلال استعدادهم الاستثنائي لبذل الجهود الهائلة، والتضحيات المطلوبة لبلوغ المنصب، وعلى الناخبين الاختيار من بين هذه المجموعة الفرعيّة من الشخصيات الطموحة.

ومن المُرجّح أن تكون تأثيراتُ الانتخاب سائدةً في كلّ من الأنظمة الديمقراطية، وغير الديمقراطية. يعدّ التدقيق العام، والبرلماني، والإعلامي للعملية السياسية في الديمقراطيات مناسباً تماماً للتخلّص من الأنواع غير الواثقة، ولعلّ بمقدور المرء أن يتصوّر كذلك أن يميل الزعماء في الأنظمة غير الديمقراطية لأن يكونوا أصحاب شخصيات تتمتع بثقة أكبر: عادة ما يكون القاسي الضروس هو من يكتسح الآخرين ويبعدهم عن طريقه في سبيل بلوغ السلطة.

ويقترح (كلاوسويتز) أن تأثيرات الاختيار هذه تنطبق كذلك على القادة العسكريين: «لا يمكننا تصوّر قائد مُميّز لا يمتلك

الجرأة. لا يمكن لأي رجلٍ لم يولد جريئاً أن يلعب هذا الدور، وإننا لنعتبر هذه الصفة أول الشروط الأساسية للزعيم العسكري الكبير». بالإضافة إلى ذلك، تُظهر البيانات أن معدلات اضطرابات الشخصية، والمشاكل النفسية تكون أعلى بين الزعماء عنها في عموم السكّان، وتأتي العديد من هذه الاضطرابات مصحوبة بأوهامٍ إيجابيةٍ قوية.

وقد ينشط لدى القائد عددٌ من التأثيرات المُعزّزة بمجرد أن يُمسك بزمام السلطة. كتبت (باربرا توكمان) عن فريق مستشاري جون ف. كينيدي: «لقد أبهجت السلطة والمكانة هؤلاء الرجال وزملاءهم؛ إذ كانوا يستمتعون بالضروريات المُلحّة لسلطة الحكم، بل وحتى بما تُسببه من تعبٍ وإنهاك».

لقد عززت نجاحاتهم - مثلما حدث في أزمة الصواريخ الكوبية - إيمانهم بقدرتهم على إنجاز أشياء عظيمة. قد يكون هذا النوع من الثقة مُبرّراً في بعض الأحيان، إذ يمكن للزعماء أحياناً تحقيق إنجازات عظيمة بالفعل، لكن يظل هناك أيضاً خطر أن تصبح ثقة مُفرطة. «فعندما يصبح الناس أكثر قوّة»، كما يشير (روي بومистер)، «فإنهم قد يميلون إلى سماع جرعات متزايدة من الإطراء، والتملق والموافقة، ما قد يدفعهم نحو وجهات نظر أكثر إيجابية، ومواءمة لأنفسهم». إن الفكرة المتبصّرة القديمة التي تقول إنّ السلطة مُفسدة، وتؤدي إلى زيادة الشعور بالجبروت، والحصانة

ضد كل شيء، كثيرًا ما أثبتت صحتها عبر التاريخ؛ من نابليون حتى هتلر.

وعلى الرغم من أنه سيكون هناك استثناءات بالطبع، إلا أنني أزعّم أن عمليات الاختيار هذه - جنبًا إلى جنب مع زُخرف السلطة ورغدها - قد ينتج عنها فرطٌ في تمثيل الأشخاص الوثائقين بالتحديد من الذين يشغلون الرُتب العليا في الحكومة. وعلاوة على ذلك؛ ونظرًا لأن الأشخاص الذين يصلون إلى هذه المناصب يكونون الأشخاص أنفسهم الذين يملكون أقوى تأثير على السياسة الوطنية حتى لو لم يزد مستوى ثقتهم المفرطة عن المستوى الذي لدى المواطنين والجنود العاديين، وحتى لو كان لديهم نفس مقدار الميل نحو التحيزات المتفائلة التي لدى عامة الشعب، فإنّ من المرجّح أن يكون لثقتهم المفرطة عواقبٌ وخيمةٌ.

الآثار المترتبة على النظرية

يقدم لنا الاعتراف بالأوهام الإيجابية المُمنهجة، وواسعة النطاق فرصة تحسين فهمنا وبنائنا للنظريات في العلاقات الدولية تحسينًا كبيرًا. هناك موجةٌ متضخّمةٌ من النظرية والأدلة التجريبية (من كلٍّ من الدراسات التجريبية، والدراسات الواقعية) التي تدرس دورَ مُختلفِ التحيزات النفسية في العلاقات الدولية. لكن ما ليس شائعًا هو البحث عن أصول هذه التحيزات. نحن نعلم غالبًا أنها

تحدث من خلال التجارب، ودراسات الحالة التي نجريها، لكننا في معظم الأحيان لا نعرف سبب حدوثها. إن الأبحاث على الأوهام الإيجابية لا تقدم ظاهرة تجريبية موثقة جيداً فحسب، بل تقدم كذلك نظرية حدس intuitive theory أعدت بشكل جيد لأصلها البيولوجي، ووظيفتها التكييفية، ومصادر تنوعها. وتقودنا الظاهرة التجريبية للأوهام الإيجابية إلى توقع أن يستسلم صنّاع القرار بشكل منهجي للتقديرات المفرطة في الثقة، وهو كشف له انعكاسات مهمة على فرعين أساسيين من فروع النظرية في العلاقات الدولية، ألا وهما: نظرية الاختيار العقلاني، والواقعية الجديدة.

■ نظرية الاختيار العقلاني

تنظر النُّهج «العقلانية» لفهم الحرب إلى الدول على أنها - مثلها مثل صنّاع القرار الذين يديرونها - تتصرّف كما لو أنها تحسب الاحتمالات، والمنافع لجميع النتائج المحتملة، ثم تصطفي أفضل خيارٍ متاحٍ «لتعظيم المنفعة». وتُشير الظواهر التي خضعت للملاحظة التجريبية، مثل الأوهام الإيجابية، إلى أن النُّهج العقلانية تمثل نماذج شديدة التبسيط للواقع. إلّا أنها تظل نقطة انطلاق أساسية لتفسير سلوك الدولة. وتُعزّز الأوهام الإيجابية التي لم تخضع للتمحيص، والموجودة بين الأفراد، والمجموعات والدول، من التقليل من شأن الآخرين إلى جانب المبالغة في

تقدير الذات. ويزيد هذا من فرصة أن يعتقد الخصمان أن بمقدور كلٍّ منهما هزيمة الآخر، وبالتالي يخوض كلاهما الحرب طواعية؛ لذا فإن الأوهام الإيجابية تقدّم حلاً لأحجية الحرب؛ السبب وراء كَوْن معظم الدول غير قادرة على تحديد نتيجة بديلة يُفضّلها الطرفان على القتال.

وتجدر الإشارة إلى أنه يتعيّن حتى على الفائزين - إن كانوا عقلانيين - أن يفضّلوا التفاوض من أجل توفير تكاليف القتال، ومخاطره. لكن لا يمكن التوصل إلى تسوية إلا إذا اتفق الجانبان على النتيجة المحتملة للحرب، وبالتالي على مقدار ما يجب على كلٍّ منهما التنازل عنه لتجنّب القتال. تتنبأ نظرية الأوهام الإيجابية بأنّ صنّاع القرار لن يحسبوا النتائج الصحيحة بطريقة عقلانية، بل سيميلون إلى المبالغة في تقدير احتمالية و/ أو سهولة انتصارهم، وبالتالي سيفضّلون الحرب على أية تسوية مُتفاوض عليها يقبلها الخصم.

تعتمد الحروب على حالة عدم اليقين إزاء النجاح، ولكي تبدأ الحرب، يحتاج الطرفان عموماً إلى الاعتقاد بأنهما سيتفيدان منها (بغضّ النظر عن مدى السهولة التي يعتقدون أنهم سيحصلون بها الفوز). ومن المهمّ استراتيجياً أن يظهرَ الطرفُ بمظهر الواثق (أي المبالغة في إظهار القوة التي قد تردع المنافسين، وتكسب التنازلات)، ويخفي كلّ ما يوحي بالعكس. ومن ثمّ، فإن (جيمس

فيرون) يجادل في أن السبب الرئيسي للحرب في إطار الاختيار العقلاني هو امتلاك الزعماء لمعلومات خاصة تتعلق بحجم عزيمة جانبهم أو قوته، بالإضافة إلى امتلاكهم «لحافز يحثهم على المبالغة في رغبتهم الحقيقية في الحرب، أو في قدرتهم على القتال». ويشير (فيرون) إلى أن قادة الدول يقرّون هذه العملية بوعي منهم (وتعمل الممارسات المؤسسية على تعزيزها). كما تشير فرضية الأوهام الإيجابية إلى أن الميزة الاستراتيجية نفسها الناتجة عن المبالغة في استعداد الفرد الحقيقي للقتال، أو قدرته على خوضه قد اختارت تحيُّزاً نفسياً لا واعياً تُجاء ادّعاء الثقة؛ لذا فقد يأتي الإفراط في الثقة كنتيجة لاستراتيجية واعية و/ أو استراتيجية لا واعية. غير أن الأوهام الإيجابية توفر قوة توضيحية، وتتمتع بمزايا لا نجدها في المحاولات التفسيرية الأخرى للحرب؛ كالتوافق مع الطبيعة البشرية، ووجود مصادر محدّدة للتباين. ويستند إطار الاختيار العقلاني برّمته على افتراض أن عقول البشر، والدول عبارة عن حاسبات منطقية، التي تقيس بدقة إجمالي الاحتمالات، والمنافع لكلّ الخيارات الممكنة. ومن المُسلّم به أن هذا الإطار «مثالي»، لكن له أهمية كبيرة في فهم العلاقات الدولية. غير أن من المعروف عن السلوك البشري اليوم انحرافه الواضح عن هذه المثالية. إذ يبدو أن الاستجابات الفعلية تنشأ من مزيج من الحساب المعرفي، والتحيّزات النفسية، والعواطف. ويلتقي العلماء

من تَخَصُّصَاتٍ مختلفة - بما في ذلك علم الأعصاب والاقتصاد، وعلم الأحياء التطوُّريّ، وعلم النفس - عند استنتاج مفاده أنّ إرثنا التطوُّري ضروريّ لفهم السلوك البشري المرصود. أضف إلى ذلك أنّ العديد من هذه الصفات تتخلّل سلوك المجموعة، والسلوك التنظيمي، والوطني كذلك. خلاصة القول إذن هي أنه يبدو أن حَدَسَ (فيرون) بشأن الحافز الاستراتيجي لمبالغة الفرد في استعداده للقتال، أو قدرته على خوضه حدَسٌ صائب، لكنه قد يتعزّز بواسطة آليات تطورية، كالأوهام الإيجابية، وليس من خلال الوضع الواعي للاستراتيجيات فقط.

■ الواقعيةُ الجَدِيدَةُ

من النماذج الأخرى المركزية في نظرية العلاقات الدولية نموذج «الواقعية الجديدة»، الذي يقول إنّ أسباب الحرب موجودة في بنية «النظام الدولي الأناركية» للعالم. ويجب على الدول أن تسعى جاهدة لامتلاك القوة من أجل حماية نفسها، وذلك لعدم وجود سلطة أعلى لحراستها، ولكونها تجهل نوايا الدول الأخرى. لكن في حين أن الأناركية وعدم التيقن من نوايا الآخرين ثابتين، فإن الحرب ليست كذلك، فهي تحدث أحياناً، وأحياناً لا؛ لذا فالسؤال الرئيسي هو: ما الذي يفسّر التباين في الحرب والسلام؟ تقدم الواقعية الجديدة سرداً للأسباب الكامنة، أو التي «تبيح» الحرب. غير أنها لا تقدّم سرداً للأسباب المباشرة؛ أي الشرر الذي يُشعل

فتيل الصراع. ويمكن للواقعية الجديدة تفسير التغيرات الواسعة في احتمالية الحرب (بما أن هذا قد يتفاوت وفقاً للتغيرات في القوة بين الدول، ولـ «قُطْبِيَّة» النظام؛ هل هو عالم أحادي القطب؟ أم ثنائي القطب؟ أم متعدد الأقطاب؟)، لكن لا يمكنها التنبؤ بموعد حدوث الحروب.

وفي حين أن التباينات الأصلية في القوة توفر في بعض الأحيان فُرصاً جليّة للدول القوية لاستغلال مميزاتها - اختيار الحرب لاكتساب القوة والنفوذ - فإن أنصار الواقعية الجديدة (مثلهم في ذلك مثل مُنظري الاختيار العقلاني) يميلون إلى اعتبار الحرب مكلفة للغاية بالنسبة لكلا الجانبين؛ لذا فإنهم عادة ما يستحضرون تصوّرات الدول المغلوطة وأخطائها في تقييم الاختلافات في السلطة على أنها الأسباب المباشرة للحروب. لكن منظور كل من أنصار الواقعية الجديدة، ومُنظري الاختيار العقلاني يعتبر ناقصاً، إذ لا يفسر أيّ منهما مصدر هذه التصرّوات المغلوطة. تقدّم نظرية الأوهام الإيجابية مصدرين.

أولاً، على الرّغم من أن التّصرّوات المغلوطة، أو الأخطاء قد تحدث في أيّ من الاتجاهين (دفع الدولة أما باتجاه الحرب، أو بعيداً عنها)، فإنّ أحدَ العوامل التي يُحتجّ بها باستمرار في الأعمال التي تُورّخ الحرب هو ما يُسمّى بالتفاؤل الخاطئ. ووجد العديد من الباحثين الذين يدرسون أسباب الحرب، وأبرزهم:

(جيو فري بليني، وجون ستوسنجر، وستيفن فان إيفيرا، وسوميت جانجولي)، أن هذه سِمة مشتركة. وقد خَلَصَ كل واحد منهم إلى الآتي: على الرغم من أن الرغبة في الحصول على القوة قد تكون دائماً القوة المُحرِّكة، إلَّا أنَّه عادة ما يكون الاندلاع الفعلي للحرب مُرتبطاً بالتفاؤل والثقة المُفْرِطَيْن: تميل الدول إلى المبالغة في تقدير نفسها، أو حلفائها، أو منافع الحرب وسرعتها، وإلى الاستهانة بقدرات خصومها، أو حلفائها، أو نواياهم، أو تكاليف الحرب ومدَّتها.

ثانياً، جادل (فان إيفيرا) في أن الحروب تنتج عن اختلافات فعلية، أو مُتصوِّرة في أربعة جوانب مُحدَّدة من القوَّة النسبيَّة: توازن الدفاع، والهجوم بين دولتين (أو تحالفين)، وحجم «ميزة صاحب الخطوة الأولى»، وتقلبات السلطة التي تخلق الفرص السانحة، وفرصة الحصول على مزيد من الموارد بشكلٍ تراكميٍّ (عندما يؤدِّي الحصول على مورد إلى تسهيل الحصول على آخر). ويتمثَّل استنتاجه الأساسي في أن الحروب لا تبدأ في العادة عندما تحدِّد الدولة هذه الفرص على نحوٍ صحيح، بل عندما تبالغ فيها؛ أي عندما تخطئ الدولة في تصوُّرها بشأن الغزو، وتعتقد أنه سيكون سهلاً، أو تعتقد بوجود مَيِّزَةٍ في أن تكون الطرف الذي يبدأ الصراع (مَيِّزَة صاحب الخطوة الأولى)، أو أنَّ هناك فُرصة سانحة يمكن استغلالها، أو أن خوض الحرب سيكسبها المزيد من

الموارد على نحو تراكمي. إن البنية الأساسية للنظام هي التي تُهيئ للحروب، لكنها تشتعل نتيجة الثقة المفرطة للدولة في واحد، أو أكثر من هذه المجالات الأربعة.

وعلى الرغم من هذه الإدانة المتكررة للتفاؤل المغلوط، والفرص الخاطئة كأسباب للحرب، إلا أنه لم تُقدّم أي تفسيرات جيّدة للسبب الذي من أجله تُبالغ الدول في قوتها النسبية مبالغة منهجية. وكما يذكر (فان إيفيرا)، فإن النظرية ليست بالكافية الشافية «إذا كانت تدعنا نتساءل عمّ يُسبب السبب الذي تقترحه النظرية». أما فرضية الأوهام الإيجابية، فإنها تضيف شيئاً لا يمكن أن نخبرنا به مقاربات الواقعية الجديدة، أو الاختيار العقلاني. إنها تتوقع أن تكون التصورات المغلوطة متحيّزة بشكل منهجي لاتجاه إيجابي يخدم المصلحة الذاتية، وهذا ما يفسّر سبب ارتباط التصورات المغلوطة في كثير من الأحيان بالحرب. بالإضافة إلى أنها توفر مصادر محدّدة للتباين (انظر الفصل الثاني)، وأصلاً لمثل هذا التحيز، باعتباره نابعاً من استراتيجية تكيفية في ماضينا التطوري (وربما من ميزة انتقائية في التاريخ الحديث كذلك). وفي حين أن الأسباب الكامنة وراء حروب، وأزمات معينة - بما في ذلك تلك التي نناقشها لاحقاً في هذا الكتاب - راسخة بالفعل، فإن مراعاة الأوهام الإيجابية قد يعزّز من فهمنا للأسباب التي جعلت القادة يختارون المجازفة بخوض الحرب، أو ينادون بالسلام،

في الأوقات التي فعلوا فيها ذلك. وأزعم هنا أن الرغبة في الأمن، والسلطة التي يفرضها النظام الدولي الأناركي تشكل جزءاً كبيراً من السبب الكامن، وأن هذا يُعدّل بواسطة السياسات الداخلية، والتحيّزات التنظيمية. تُساعد الأوهام الإيجابية في الضغط على الزناد، أي أنها تُعتبر تفسيراً مباشراً. وكما أشار (ريتشارد ليو): «قد يكون القادة الذين يُمنون أنفسهم بانتصارات سهلة على استعداد لتحمل قدر أكبر من المجازفة؛ لأن احتمالية الحرب لا تؤثر عليهم بحيث تكبح جماحهم. كما أنهم قد يستتجون أن احتمالية الحرب ضئيلة؛ لأنهم يتوقعون من خصومهم التراجع... بدلاً من مواجهة هزيمة مُحققة».

أمثلة من التاريخ

وفقاً لـ (ليو)، فإن الحرب الروسية اليابانية عام 1904 تعدّ مثلاً صارخاً على «آثار الثقة العسكرية غير المبررة على اتخاذ القرارات المتعلقة بالآزمات». ويواصل قائلاً: «لقد أتت هزيمة روسيا لتشكل تعارضاً صارخاً لتوقعات قادتها بالنصر، فمنذ بداية الأزمة، كان الروس في غاية الثقة من تفوقهم لدرجة أنهم كانوا على يقين بأن اليابان لن تخاطر حقاً بتجربة أسلحتها البتّة». لقد سمحت لهم «أوهامهم العنصرية بالتفوق» بأن ينظروا إلى القوّات اليابانية على أنها «مجرد جيشٍ من فراخ البط» الذي «لا يمكن مقارنته

بأي جيش أوروبي كبير، وبالأخصّ الجيش الروسي». وكان أحد أعضاء هيئة الأركان العامة الروسية قد صرّح قائلاً: «ليس علينا سوى رمي قبعاتنا عليهم، وسيولّون الأدبار». لقد كانت هناك زُمرة كبيرة من صنّاع القرار، والمستشارين الروس الذين كانوا واثقين من قدرتهم على هزيمة اليابانيين، حتى دون تلقّي مساعدة من الحلفاء، وعلى الرغم من أن اليابان كانت تمتلك جيشاً، وبحريّة متفوّقين، الذين كان يفوق عددهم عدد الروس بنسبة ثلاثة إلى واحد. وبالمثل، فقد عزا (غوردون مارتل) الحرب في جانب منها إلى «ثقة روسيا - التي كانت في غير محلها - في قوّتها في الشرق الأقصى». وقد أشار (جيمس فيرون) إلى أنه «في عشية الحرب، كان القادة الروس مؤمنين بأن جيشهم قادرٌ على هزيمة اليابان بكلّ تأكيد»، بينما على الجانب الآخر، قدّر رئيس الأركان الياباني «احتمالية سيادة بنسبة 50% في حالة بدؤوا هجومهم على الفور. وهكذا، اختلف القادة اليابانيون، والروس حول القوّة النسبية: كان مجموع تقديراتهم لاحتمالية النصر يزيد عن 1. وفضلاً عن ذلك، تدين الروايات التاريخية هذا الاختلاف باعتبار أنه كان سبباً رئيسياً من أسباب الحرب».

ويحدّد (سوميت جانجولي) الإفراط في التفاؤل بوصفه أحد الأسباب الجذريّة للحروب بين الهند وباكستان. وعلى الرغم من أن اختلاف الأيدولوجيات، والنزاع على كشمير قد يفسّران

العداء الكامن، إلا أنهما يفشلان في تفسير اندلاع الحروب الهندية الباكستانية الأربعة. ويؤيد (جانجولي) التفسير الذي يرجع الحروب إلى الفرص السانحة المتصورة «والتي عززها التفاؤل الخاطيء». وبالأخص في حروب 1947-1948 و1965 و1999، «فإن صنّاع القرار الباكستانيين كانوا قد قلّلوا كثيرًا من شأن البراعة العسكرية الهندية، والاستجابات الهندية المحتملة للتّحدّيات العسكرية. لقد ساهمت الأيديولوجية المناهضة للهند، والشوفينية لدى الدولة الباكستانية الاستبدادية مرارًا وتكرارًا في تقييم معيب لإرادة الهند، وقدراتها العسكرية». كما كان للهند نصيبها هي الأخرى من الجينغوية⁽¹⁾ jingoism، لكن يبدو أن ثقها المفرطة كانت مقيدة إلى حدّ ما بواسطة نقاشٍ مُعلن وديمقراطي داخل نخبة صنّاع القرار والشعب ككلّ.

أما فيما يتعلق بالحرب الكورية، فقد كتب (ماكس هاستينغز) يقول: «في صميم الفعل الأمريكي يكمن ازدراءٌ - واعٍ أو غير واعٍ - لقدرات أمة (ماوتسي تونغ) وقوّاته المسلّحة». وعلى حدّ تعبير (ليبو)، فإن صنّاع القرار الأمريكيين «عانوا من رضا عن الذات ناشئ عن صورٍ نمطيّةٍ عنصرية للعدو». وعلى ما يبدو أن القائد الأمريكي، (الجنرال مكارثر)، كان لديه تقديرات إيجابية خاصة لقدراته بالنسبة لقدرات الخصم، وقد أثّر بقوة على قرار إرسال

(1) الجينغوية: وطنية في شكل سياسة خارجية عدوانية. ويكيبيديا.

القوات بناءً على ما يصفه (جون غاروفانو) بـ «تقييم جريء لكنه غير واقعي». كان يُنظر إلى عمليات الهبوط البرمائية الضخمة في إنشون على أنها تحفة فنية تمثل الجسارة والجرأة؛ باجتياحها المواقع الخلفية لجيش كوريا الشمالية ومحاصرته. ولكن مع تقدّم الحرب، دفع (ماكارثر) ثمنًا باهظًا لثقته المفرطة، ولاستهانته بـ «القدرة العسكرية الشرقية».

كان الصينيون قد أوضحوا اعتزامهم التدخل في حال عبرت قوات الأمم المتحدة خط العرض الثامن والثلاثين. شكك العديد من صنّاع القرار الأمريكيين في هذه النية، وبالأخص (ماكارثر) الذي «رفض مرارًا وتكرارًا، وبكلّ عجرفة، قدرة بكين على تنظيم وتنسيق هجوم في كوريا». وفي حال تدخلوا حقًا، كما صرّح (ماكارثر)، فإن أيّ دعم من حلفائهم الروس سيكون بلا جدوى «فعدم كفاءتهم ستجعلهم يقصفون الصينيين كلما أرادوا قصفنا». وكما نعلم الآن، ففي نوفمبر من عام 1951، هاجم 180 ألف جندي صيني قوات التحالف عند اقترابهم من نهر يالو، ودفعوهم في النهاية إلى العودة إلى خط العرض الثامن والثلاثين. والنتيجة كانت (إلى جانب وفاة 450,000 كوري جنوبي و33,000 أمريكي و3 آلاف من جنود حلفاء من دول أخرى، وحوالي 1,5 مليون كوري شمالي وصيني) هذنة أعادت وحسب وضع الحدود التقريبية التي كانت موجودة قبل الحرب. وكما قال

(شاول ديفيد): «كان من الممكن تحقيق مثل هذه النتيجة قبل كريسماس عام 1950 إذا لم يكن (ماكارتھر) والحكومة الأمريكية على أتم الاستعداد للتقليل من شأن الإرادة السياسية والقدرة القتالية للصينيين».

كانت الأوهام الإيجابية واضحة أيضًا قبل حرب أكتوبر العربية الإسرائيلية عام 1973. فقد خلص جون هيويز - ويلسون إلى أن «إسرائيل قد قللت من شأن عدوها على جميع الأصعدة». وكما ورد من قبل، فإن رئيس الأركان الإسرائيلي كان قد علّق قبل الحرب بعشرة أيام قائلاً: «سيكون لدينا مائة دبابة ضد دباباتهم الثمانمائة... يتعيّن أن يكون هذا كافيًا». لقد كانت القوات الإسرائيلية متفوقة حقًا في القتال ضد أعدائها، وذلك وفقًا للتحليلات الكميّة التي أجراها المؤرخ (تريفور. ن. دوبوي) في وقت لاحق؛ لكن بمعامل اثنين... لا ثمانية. وكان (بيليس توماس) قد كتب عن «رضا إسرائيل عن حصانتها، وعن افتراضٍ عنصريّ مُعيّن بشأن دونيّة الجنود العرب».

على الجانب الآخر، كانت هناك بعض التصريحات المؤثرة للاهتمام حول الثقة العربية بالنفس. يصف (دوبوي) «ميلًا ثقافيًا عربيًا للسّماح بالعاطفة، والتّمنيّ بالتأثير على التخطيط، والتّقييم، والقيادة التنفيذية». وعلى حدّ قول أحد الفلسطينيين العرب: «نحن عاطفيّون لا محلّلين باردين، فالشرف لدينا مُعظّم على

حساب الحاجة الحقيقية. إننا نحب رؤية بعض الأشياء، ونعتقد أنها كذلك بالفعل». ويذكر (دوبوي) بأن جنرالاً مصرياً قد عرّف هذا الميل «بكلمات تكاد تكون متطابقة». لكن بغض النظر عن هذه الانطباعات القصصية، فإن أهداف الحرب المصرية في حد ذاتها تدلّ على الثقة العظيمة التي كان يتمتع بها القادة المصريون، وذلك، كما يشير (بييليس توماس)؛ لأن «عبور مصر لقناة السويس من أجل تأسيس رأس جسرٍ على الضفة الشرقية كان يُعتبر أمراً مستحيلاً بالنسبة لجميع المراقبين العسكريين (في الخارج)». لا أقترح أن الأوهام الإيجابية قد أثرت بالضرورة على نتائج هذه الحروب، لكن ربما أنها لعبت دوراً في قرار الطرفين بخوض الحرب. وفي هذه الدراسات، وفي دراسات الحالة خاصتي، لا أزعّم أن الأوهام الإيجابية هي التفسير الشامل للحرب، بل إنها تقدم قطعة إضافية دامغة من أُخجية الحرب.

الفصل الثاني

البحث عن الأوهام

«يعدُّ التفاؤل المتكرّر تمهيداً حيوياً للحرب، وأي شيء يزيد من هذا التفاؤل يعتبر أحد أسباب اندلاعها، كما أنّ أيّ شيء يثبّطه يكون أحد أسباب السلام».

[جيو فري بليني].

«يمكن للعوامل الظرفية تفسير التباين في الدرجة التي يُظهر بها الأشخاص أوهاماً إيجابية بنسبة 100%... ويمكن لـ (مثل هذه العوامل) أن تعرّز من وجودها بشكل كبير أو أن تمحوها بالكامل تقريباً».

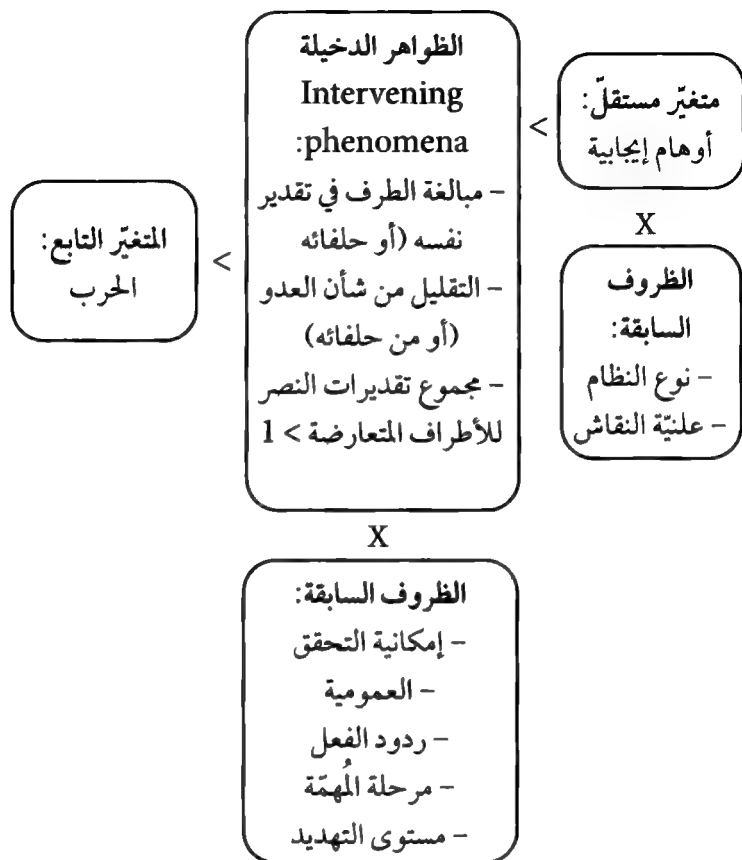
[شيلي تايلور، وديفيد أرمور].

الأوهام الإيجابية متباينة. فهي تتباين أولاً بين الأفراد، وثانياً مع السياق. من ذلك مثلاً أنها تكون أكبر عندما تكون التقييمات أقل دقة، أو عندما تُجرى في ظروفٍ تهديدية. وثالثاً أفترض أنه، وبالإضافة إلى مصادر التباين هذه، فإن تأثيرات الأوهام الإيجابية - أي أشكال الثقة المفرطة التي تولّدها - ستتفاقم في الدول غير الديمقراطية، والدول التي تكون عمليات صنع القرار فيها سرّية. وتذهب التوقعات إلى أن احتمالية أن تتسبّب الأوهام الإيجابية في

نشوب حربٍ في الدول الديمقراطية التي تتمتع بوجود مناقشات علنية تعدّ أقلّ، بينما تعدّ أكبر في الدول غير الديمقراطية التي تطبق مناقشات سرّية. وسوف نختبر هذا الأمر في دراسات الحالة الأربع التي أجريها.

نظرية الأوهام الإيجابية للحرب

نقول فرضيتي المركزية إنّ وجود الأوهام الإيجابية لدى صنّاع القرار في الدولة يزيد من احتمالية اندلاع الحرب. أما هذه الفرضية الرئيسية، فإنها تُغفل سلسلة الأحداث التي تنقل المشهد من أفراد يحملون أوهامًا إيجابية إلى نتيجة الحرب المُعقّدة. ونجد سلسلة الأحداث هذه مُفصّلة في الفرضيات التوضيحية، التي تقترح أنّ الأوهام الإيجابية، وفي سياقاتٍ معيّنة، تتسبّب في أنواعٍ مختلفة من الثقة المفرطة بين صنّاع القرار، وأنّ مثل هذه الثقة المفرطة تتسبّب، في بيئات ومؤسّسات معيّنة لصنّاع القرار، في التشجّع على الحرب (انظر الشكل 2). وتعدّ الظروف، والعوامل السابقة Antecedent conditions حاسمة؛ وذلك لأنّ الحرب حدثٌ متقطّع، ووحده العامل السببيّ المتغيّر يملك القدرة على تفسير سبب حدوثها في أوقاتٍ معيّنة دون الأخرى. (للحصول على عرضٍ تقديميّ مُوجزٍ للفرضيات، والتنبؤات الخاصّة بي في شكل جدول، راجع القسم 5 من الملحق).



الشكل 2: نظرية الأوهام الإيجابية للحرب. وتخلق الأوهام الإيجابية، في ظل ظروف سابقة محدّدة (علاقة يشار إليها بـ X)، أربع ظواهر رئيسية دخيلة من الثقة المُفرطة في عملية اتّخاذ القرارات في الدولة. وقد تؤديّ مظهرات الثقة المُفرطة هذه، في ظلّ المزيد من الظروف السابقة، إلى زيادة احتمالية الحرب (بالإضافة إلى أيّ مبرّر أساسيٍّ كامنٍ لحربٍ معيّنة).

■ مصادر التباين

كما ذكرنا سابقًا، فالأوهام الإيجابية تتباين فيما بين الأفراد، والسياقات (يبدو أنها تتباين أيضًا فيما بين الحالات الذهنية، والأجناس والثقافات؛ انظر القسم 3 من الملحق). وكثيرًا ما تُهمل التفسيرات السلوكية للحرب في الدراسات المُتعمِّقة للعلاقات الدولية؛ لأنه ينظر إلى الطبيعة البشرية على أنها ثابتة، في حين أن الحرب ليست كذلك. لكن هذا الرأي خاطئ، وقد عفا عليه الزمن، فكما كتب (ديفيد ويلش): «إذا أُطلعت على النصوص، والدراسات القديمة المُتعلِّقة بنظرية العلاقات الدولية، فلن تشكَّ لوهلة في أنَّ البشر يملكون دماغين: أيسر وأيمن، وأنهم بالإضافة إلى أنانيتهم، فإنهم يحبّون ويكرهون، ويشعرون بالإحباط واليأس، وأنهم في بعض الأحيان لا يتصرّفون بدافع خدمة مصالحهم الشخصية، بل بدافع الشجاعة، أو التهذيب، أو الغضب». إن السّمات التي تشكل الطبيعة البشرية (كالغضب) تتباين على نحوٍ كبير فيما بين الأفراد (يعبّر مختلف الأشخاص عن الغضب بكَمِّيات، وتُمظّهرات مختلفة عن بعضهم بعضًا)، وفيما بين السياقات (يُثار الغضب، أو يُكبح جماحُه بشكلٍ مختلفٍ تبعًا للموقف). إننا لا نتوقّع من بعض «السّمات» السلوكية الجامدة أن تفسّر لنا الظواهر السياسية المتنوعة؛ لكن الحالة المُتغيرة للسمة قد تتباين في الواقع، بالترابط مع التباين في الظواهر السياسية (ضمن أمور أخرى)؛

الأمر الذي يوقر تفسيراً سببياً مُحتملاً. وفي مراجعته للأبحاث المتعلقة بالتفاؤل؛ حذرنا (كريستوفر بيترسون) من أن «نركّز بشكل كبير على التفاؤل باعتباره خاصيةً نفسيةً لدرجة تجعلنا [نتجاهل] مدى تأثيره بالظروف الخارجية». وقد أظهرت الأبحاث أن هناك ظروفًا سابقة مُحددة تُغيّر قوّة الأوهام الإيجابية (انظر الشكل 2)؛ وسأبيّنها بإيجاز خلال لحظات.

وحتى في حال غياب مصادر التباين، فإنه يمكن لآية سِمةٍ من سمات «الطبيعة البشرية» أن تترك آثارًا سياسيةً مختلفة بناءً على مختلف البيئات التي يُعبّر عنها فيها، فبالنسبة للإسكندر الأكبر، فيمكن أن يكون للغضب نتائج سياسية فورية (مثل تسوية بلدة كاملة بالأرض)، لكن هناك العديد من الآليات لتخفيف حِدّة التأثير على سياسة رئيس وزراء بريطاني، أو رئيس أمريكي غاضبين: قد تؤدي نفس السِمة في حكومتين مختلفتين إلى سياسات مختلفة تمامًا بمجرد اقتحامها طريق المرور عبر الآلية المحلية لصنع القرار والموافقة عليه؛ لذا فهناك أيضًا ظروفٌ بنُويّة سابقة تُغيّر من تأثير الأوهام الإيجابية على السياسة، أو بشكل أكثر تحديدًا، على أشكال الثقة المُفرطة التي تولدها. أركّز هنا على اثنين من هذه الظروف: نوع النظام، وعلنية النقاش.

«من المرجّح أن تتباين (الأوهام الإيجابية) بوصفها وظيفة للشخص، وللوضع، وللتفاعل بينهما». وأفترض أن التباين في

الأوهام الإيجابية نفسها، بالإضافة إلى أيّ تباين تفرضه البنى التي يعبر عنها (أي الأوهام الإيجابية) من خلالها، ترتبط باحتمالية نشوب الحرب. وبطبيعة الحال، هناك بعض الاحتمالات لنشوب الحرب حتى في غياب الأوهام الإيجابية (نتيجة مجموعة أسباب أخرى متنوعة). لكنّ الأهمّ من نوعية تلك الاحتمالية هو أنّ الأوهام الإيجابية المتزايدة ترفع من احتمالية الحرب، وبالتالي يمكن لنظرية الأوهام الإيجابية أن تضيفَ إلى فهمنا لسبب اندلاع الحرب حال اندلاعها.

■ التباين الفردي

يشدّد (بيترسون) على أنّ «طبيعتنا البشرية توفر خطّ تفاؤلٍ أساسيٍّ، بحيث يظهر الأفراد أكثر مقابل أقلّ»، وقد يعود ذلك مثلاً إلى اختلافات في حجم تقدير الذات، أو في التجربة؛ ونظرًا للاختلاف الفردي في التفاؤل، فقد نتوقع توزيعًا طبيعيًا بمنحنى جرسٍ للأوهام الإيجابية لدى مجموعةٍ ما، تمامًا كما يتّبع طول الأشخاص، أو معدّلات ذكائهم مثل هذا التوزيع (انظر الشكل 3). وكما كتب (ليونيل تايجر) في كتابه عن الأهمية التكيّفية للتفاؤل، «فإنه في التعامل مع الأنظمة الطبيعية، تعدّ أقصر مسافة تحليلية بين نقطتين منحنيًا طبيعيًا». يعدّ هذا المنحنى مفيدًا؛ لأنّه وبالإضافة إلى توضيح الظاهرة التجريبية بأنّ توقعات الشخص العادي تتجاوز التقييمات الواقعية، فإنّه يسلّط الضوء أيضًا على

نقطة أنَّ العديد من الناس سيتجاوزون المتوسط؛ وبعضهم بشكلٍ هائل .

وقد ناقشتُ في الفصل الأول احتماليَّة أن يشكّل الأشخاص الذين يكونون في المستويات العليا من هذا التوزيع يُحتمل نسبة مُفْرِطَة من القادة، وصُنَّاع القرار، بل ويُحتمل أن يشكّل هؤلاء الأشخاص نسبة مُفْرِطَة من الشخصيات سيِّئة السمعة التي تكون ثقتها بنفسها في غاية التطرّف لدرجة أنها تقودهم نحو هلاكهم في النهاية؛ النابليّون والهتلريون، والصّدّامون⁽¹⁾ على مرّ التاريخ. ولأغراض دراسات الحالة، يكفي أن نأخذ في الاعتبار أن الأفراد يتباينون في الأوهام الإيجابية؛ لذا فنحن لا نتوقع تمظهرها لدى جميع القادة بالطريقة نفسها.

الدقيق - متوسط تقييمات الناس

التكرار | الأشخاص الذين يعانون من الاكتئاب - النساء - الرجال -

القادة؟ - صدام، هتلر؟

سلبى منخفض مرتفع

الأوهام الإيجابية

(1) نابليون وهتلر وصدام حسين، ومن أّسم بسماهم عبر التاريخ (المترجمة).

الشكل 3: مخطّط تصوّريّ للتّباين في الأوهام الإيجابيّة بين السكان ككلّ. يميل معظم الناس إلى المبالغة في تقدير قدراتهم، وسيطرتهم على الأحداث، وعلى المستقبل، وبالتالي، فإن متوسط السكان يتجاوز التقييم الواقعي لهذه الأشياء.

الظُّروف السَّابِقَةُ للأوهام الإيجابيّة

كما لاحظت (شيلي تايلور) وزملاؤها، فإنّ «الأوهام الإيجابيّة تكون في أقصى تجلّياتها من الناحية النظرية عندما تكون لديها القدرة على الإلهام والتحفيز، لكن وضوحها يخفّ عندما يكون بالإمكان دحضها مباشرة بواسطة ردود الفعل الخاصة بحالات محدّدة». وفقًا لهذا المنطق، فقد نتوّع سيادة الأوهام الإيجابيّة على نحوٍ خاصّ في الفترة التي تسبق الحرب مباشرة، لكن نتوّع انخفاضها بعد ذلك مع تراكم الإفادات وردود الفعل بشأن تكاليف الحرب. ويقدم المؤلفون أنفسهم أيضًا تنبؤات أكثر دقّة حول الأوقات التي تنحسر فيها الأوهام الإيجابيّة، وتندفق: «تقلّ الأوهام الإيجابيّة مع زيادة إمكانية التحقق verifiability... وتكون أكثر وضوحًا في المستوى العام عن المستوى المحدّد، وأكثر تجلّيًا في بداية مشروع ما عن نهايته، وفيما يتعلّق بالخصال الشخصية المُهمّة أكثر ممّا يتعلّق بتلك الخصال الشخصية الملموسة التي تميّز بوجود مراجع سلوكية واضحة، كما تتجلّى أكثر عندما يكون

الاختيار قد وقع على مسار عمل محدد أكثر مما لو أنه ما يزال قيد المناقشة». من المتوقع أيضًا أن تزيد الأوهام الإيجابية في أوقات الخطر. دعونا نعين كل ظرف من هذه الظروف السابقة على التوالي.

■ إمكانية التحقق العالية مقابل المنخفضة

لا تُعتبر الأوهام الإيجابية حالات انحراف جامح عن الواقع، فالناس لا يصدقون في العادة الأشياء التي يتبين بوضوح عدم صحتها، لكنهم يميلون عوضًا عن ذلك إلى صَبغ الأمور بالتفاؤل. أضف إلى ذلك أن الأوهام الإيجابية تستجيب للمعلومات، فعندما يتلقى الأشخاص إفادات بشأن أدائهم في مهمة ما، فإن أوهامهم بشأن هذه المهمة ستقل. في المقابل، فإن التقييمات التي لا يتلقى المرء أي تعليقات عليها ستكون عرضةً لأوهام إيجابية كبيرة؛ لذا فإن المدى الذي سيكون فيه التقييم «قابلًا للتحقق» يؤثر على درجة الأوهام الإيجابية.

وفي الحرب، يحتمل أن يكون هذا المتغير مهمًا على نحو خاص. من ذلك أن السياسيين نادرًا ما يتلقون تعليقات مباشرة بشأن سياساتهم؛ لأنه يمكن للنتائج السيئة أن تُعزى إلى العديد من العوامل، والأشخاص، والمشاكل الأخرى في شجرة صنع القرار. وينطبق هذا بشكل خاص على القرارات المتعلقة ببدء النزاع، أو تصعيده، فالنتيجة الكارثية لا تعني بالضرورة اتهام

السياسة نفسها، ولكنها قد توحى فقط بأنها، ولسبب ما، لم تَسِرْ على النحو المنشود. في المقابل، يمكن للقرارات التي يتخذها الضباط العسكريون أن تعرّض صنّاع القرار لمخاطر مباشرة (مثل فشل المهمة، وفقدان المُعدّات، والإصابات). وفي مثل هذه الظروف، يُحتمل أن يتلقّى القادة مزيدًا من التعليقات المباشرة، وأن يكونوا أكثر قدرةً على عزو تلك التعليقات إلى عواقب قراراتٍ محدّدة. ولهذا ينبغي أن تميل الأوهام الإيجابية إلى الانخفاض من السياسيين، إلى صنّاع القرار المحليين، إلى أفراد الجيش على أرض الواقع بسبب زيادة قابلية التحقق من القرارات. فكلّما اتّجهنا ناحية الأسفل في التسلسل الهرمي قلّت الخطوات التي يتعيّن على الفرد قطعها ما بين الفكرة، والتنفيذ في عملية صنع القرار، وبالتالي تزيد احتمالية أن تُعزى التعليقات المباشرة إلى قراراتٍ محدّدة. يتمثل التّوقُّع في أنّ الأوهام الإيجابية تتناقص مع تزايد القابلية للتحقُّق من نتائج السياسات.

■ السّماتُ العامّة مقابل السّمات المُحدّدة

تكون الأوهام الإيجابية أكبرَ عندما تتشكّل على مستوى عام، وليس على مستوى محدّد، فمن المرجّح أن تُثير تقييمات بعض المفاهيم العامة للغاية، مثل نوايا الفرد، أو خططه المستقبلية، أوهامًا إيجابية؛ وذلك لأنّ الناس لا يملكون ما يكفي من المعلومات المباشرة التي تتعارض مع تلك الأوهام. أما التقييمات

المتعلقة بأمور أكثر تحديدًا، مثل ما إذا كان شخص ما يستطيع عزف البيانو، فلا يمكن لها أن تخضع للمبالغة بسهولة، إذ يمكن لكل من المقيّم، ومن أي شخص آخر أن يتأكد منها. وفي الحرب، فإنه غالبًا ما تكون القرارات الاستراتيجية رفيعة المستوى عامة جدًا، وتتضمن عددًا من التقييمات التي لا تستند، أو ليس بمقدورها الاستناد، على معلومات مفصلة حول كل جانب (مثل نوايا العدو). والحقيقة أن المستوى الاستراتيجي يظل بالضرورة عامًا؛ وذلك لأنه لا يمكن للمرء تقدير الصورة الأوسع إلا من خلال استبعاد كل التفاصيل المحددة. أما القرارات ذات المستوى الأدنى، فإنها تتضمن بالضرورة المزيد من الحقائق المحددة؛ مثل الموارد اللازمة لإنجاز بعض الأهداف المحلية. كما يمكن أيضًا جمع الحقائق التفصيلية بشأن كل من المنطقة، والقوّات المعيّنين (وعلى مدى فترة زمنية أقصر) للمهمة المطلوبة خصيصًا. وهنا، يتمثل التوقع في أن الأوهام الإيجابية تكون أكبر على المستوى الاستراتيجي عندما تخضع السمات العامة واسعة النطاق للتقييم.

ردود الفعل: بداية الفترة مقابل نهايتها:

يتضاءل التفاؤل غير المبرر بعد الأحداث السلبية، أو عندما يرى الناس أن الآخرين يتنافسون على الهدف نفسه، أو يحاولون منعهم من تحقيقه. وتجادل (شيلي تايلور) في أن «الأوهام قادرة على الاستجابة للمعلومات السلبية، واستخدامها عندما تستدعي

الحاجة، مع الحفاظ في الوقت نفسه على المعتقدات الإيجابية بشكل عام». وقد تأتي المعلومات السلبية من التجربة المباشرة للبيئة، أو من أشخاص آخرين. أضف إلى ذلك أنه عندما يكون من المقرر كشف النتائج المرجوة لقرار ما في وقت معين، فإن التوقعات المتفائلة تنخفض مع اقتراب الوقت (كتاريخ نتائج الاختبار مثلاً). في مثل هذه الحالات، تبدأ التقييمات بالتفاؤل، ومن ثم تصبح أكثر دقة، وأحياناً ما ينتهي بها المطاف سلبية. أي أن التقييمات تصبح أكثر واقعية بالتدريج، وذلك مع تراكم المعلومات، وزيادة القلق بشأن المسألة (شيء من قبيل: «لقد تسببت في دخولنا هذه الحرب، وها نحن نخسرها، والآن؛ سيجعلونني أدفع ثمنها»؛ ونظراً لأن ردود الفعل، أو التعليقات تصبح وشيكة أكثر، فقد ترجح كفة المخاوف المتشائمة على كفة الدقة، إذ يبرز باعثٌ على خفض التوقعات من أجل تجنب خيبة الأمل. قد يكون الدافع وراء هذا التحول نحو التشاؤم زيادة في الاهتمام، أو القلق، أو الأهمية، أو معالجة المعلومات، لكن يبدو أن القلق يبدو هو أكثر هذه العوامل أهمية (من المعروف أنه تربطه بالتفاؤل علاقة عكسية). بينما إذا كان القلق منخفضاً (بسبب الإفراط في الثقة بالنفس، أو المعلومات الباطنة، أو المخدرات، أو الكحول)، فسيستمر التفاؤل بلا هوادة.

كل هذا يشير إلى أنه ينبغي أن يتراجع التفاؤل المُفْرِط مع مرور الوقت (على الأقل في الحالات التي تكون فيها ردود الفعل متراكمة، أو مُتَوَقَّعة). غير أن هناك أربعة عوامل قد تقلل من احتمالية مساهمة مرور الوقت في خفض تأثير الأوهام الإيجابية على الحرب.

أولاً، عدم وجود ردود فعل في فترة ما قبل الحرب، وبالتالي افتقار التقييمات الأولية والقرار الرئيسي بخوض الحرب لهذا الضابط.

ثانياً، إذا كانت ردود الفعل هذه في المستقبل البعيد، أو تعرضت للتجاهل، أو لم يُنظر إليها على أنها ذات صلة، فستكون السيادة للأوهام الإيجابية.

ثالثاً، قد تكون ردود الفعل في أوقات الحرب مختلفة نوعياً عن الموضوعات في التجارب النفسية؛ إذ نادراً ما يُتَوَقَّع حدوث ردّ الفعل المتمثل في «كلّ شيءٍ أو لا شيءٍ» في لحظة معينة (باستثناء ربما توقع النتائج العامة لحدثٍ مُعيّن، مثل عملية الإنزال في نورماندي D-Day landings).

رابعاً، في التجارب، وُجِدَ أن التقليل التدريجي للتفاؤل بشأن أحداثٍ مُعيّنة (مثل نشر نتائج الامتحانات) لا يحدث إلا لدى الأشخاص الذين يعانون من تدنٍّ في تقدير الذات؛ لا أولئك الذين يكون تقدير الذات لديهم مرتفعاً. وبالتالي، فإن كبار السياسيين

والقادة العسكريين ممن يُتوقع تمتّعهم بتقدير مرتفع للذات قد يبقون على التحيّزات المتفائلة برغم ردود الفعل المتوقعة، بل إن الأفراد الذين يتمتعون بتقدير مرتفع للذات يميلون، على حدّ تعبير (روي بوميستر)، إلى أن تزيد أوهامهم الإيجابية بعد الفشل؛ لذا فقد يكون هذا النوع من التباين ضعيفاً إلى حدّ ما في حالة الحرب؛ لكن على الرغم من ذلك، يقول التوقع إن الأوهام الإيجابية تنخفض عمومًا كلما زاد اقتراب ردود الفعل، أو تراكمها مع مرور الوقت.

■ السّمات المُبهِمة مقابل السّمات الواضحة

تتفاقم الأوهام الإيجابية حول التقييمات الذاتية عندما تكون السّمة الخاضعة للتقييم مُبهِمة. وفي مثل هذه الحالات، يميل الناس إلى خلق معاييرهم الخاصة التي تخدم مصلحتهم الذاتية من أجل الحكم على ما إذا كانوا جيّدين في مهمة مُعيّنة أم لا. من ذلك: أنه عندما يُطلب من الناس تقييم قدرتهم القياديّة، فإنهم قد يبنون استجابتهم على جوانب من القيادة يعرفون حقّ المعرفة أنهم متفوّقون فيها (مثل إدارة الوقت)، بينما يتجاهلون الجوانب التي يكونون سيّئين فيها (مثل تفويض المهام). أضف إلى ذلك أنه إلى جانب ميلهم للتركيز على نقاط القوة لديهم، فإنهم لا يركّزون على نقاط القوة التي لدى الآخرين.

وقد أظهرت التجارب التي أجراها (ديفيد دونينج، وزملاؤه) أنه كلما زاد إيهام السمات الشخصية، زاد إفراط التقييمات الذاتية في التفاؤل، وأن هذا التباين يعود إلى استخدام الناس لمعايير تمييزية idiosyncratic، وعندما طلب من الخاضعين للدراسة استخدام معايير الآخرين، كانوا أقل تحيزًا. ويخلص المؤلفون إلى التالي:

إن تأثير «الأعلى من المتوسط» لا يُعدّ بحدّ ذاته دليلًا واضحًا على التحيز، والتحريف في الحكم الاجتماعي. وحقيقة الأمر أنه عندما يراعي الناس تعريفاتهم الخاصة، وربما تلك التي تكون أكثر صلة بالمهام اليومية التي يواجهونها، فإنهم قد يكونون على قدر كبير من الدقة. لكن حتى وإن كانت هذه طبيعة الأمر، فإنه ما يزال بإمكاننا تخمين أن تأثير الأعلى من المعدل المتوسط، وأن استغلال الغموض الذي يحيط بالسمات لخدمة المصلحة الذاتية، قد ينتج عنهما تكاليف اجتماعية مُقلقة. وتحدث هذه التكاليف عندما يرى الفرد أن تعريفه/ها الخاص التمييزي هو التعريف الوحيد الجدير بالاعتبار، بينما يفشل في إدراك التعريفات الأخرى المحتملة عندما تكون ذات صلة... إلى الحدّ الذي يفشل فيه الناس في إدراك التعريفات الأخرى للقدرة عندما تكون ذات صلة بالنجاح والإنجاز، وستكون تقديراتهم المتعلقة برؤاهم المستقبلي مُبالغًا فيها.

ووجد دونينج أيضًا أنه عندما يحكم الناس على الآخرين، فإنهم لا يخترعون معايير مُصمَّمة خصيصًا لصالح الآخرين، كما يفعلون مع أنفسهم. ولو فعلوا ذلك لكان الآخرون سيُعتبرون أعلى من المتوسط. لكن عوضًا عن ذلك، يبدو أنهم يفرضون معاييرهم الشخصية التي خصَّصوها لأنفسهم على الآخرين، بحيث يرون الناس على أنهم أسوأ مما هم عليه في الواقع. وبالتالي يكون هناك تأثير مضاعف السبب يعزّز من تصوّرات الناس حول تفوّقهم الشخصي.

وفي التعقيد الذي تتسم به الحرب، يُرجّح أن تكون كل من السمات التي يتعيّن تقييمها والمعايير الملائمة للحكم مبهمة، ويزداد ذلك تأكيدًا لامتلاك الأطراف المتعارضة لدوافع يخفونها عن بعضهم بعضًا. ومثل الرجال المكفوفين في الحكاية الهندية، الذين يصف كل واحد منهم فيلاً على أنه «ثعبان»، «شجرة»، «مكنسة»، «جدار»؛ فحتى الخبراء من شأنهم الاختلاف على القدرات النسبية للخصوم؛ لأنهم سيرجّحون عوامل مختلفة على أخرى خلال إجرائهم لعملية التقييم الشامل. وكما يشير (مايكل هاندل)، فإن هذا المُتغيّر قد يصيب في الغالب قائدًا سياسيًا «يتعامل في معظم الأحيان مع نوايا الخصم [الأكثر غموضًا]، والسياسات بعيدة المدى بدلاً من الصور الجويّة، ومواقع تركيز الدبابات والقوات، والأدلة الملموسة الأخرى». ويتمثل التوقع في أنّ الأوهام الإيجابية تزداد مع ازدياد غموض الشيء المراد تقييمه.

مرحلة المهمة: التداول/ التشاور مقابل التنفيذ:

أظهر كلُّ من (شيلي تايلور، وبيتر غولويتزر) من خلال التجربة أنه عندما ينخرط الناس في وضع الأهداف، فإن الأوهام الإيجابية تتضاءل (ممّا يسمح لهم بوضع أهدافٍ أكثر جدوى). في المقابل؛ عندما يخططون للأهداف أو ينفذونها، فإنَّ الأوهام الإيجابية تتفاقم (الأمر الذي يسمح، في الظروف العادية، باتّخاذ إجراءات أكثر فعالية). كان هذا مجرد تغيير نسبي؛ فحتى الأفراد المشاركون في الدراسة الذين كانوا يضعون أهدافاً - وكذلك أفراد المجموعة الضابطة الذين كانوا لا يضعون الأهداف، ولا يطبقونها - أظهروا تصوّرات ذاتيّة منحازة بشكلٍ إيجابيٍّ. لكن النقطة المهمة هي أن مستوى الأوهام الإيجابية قد تباين بين المجموعات. فعند التشاور حول كيفية حلّ المشكلات، يبدو الناس أكثر ميلاً إلى التفكير في الإيجابيات، والسلبيات بطريقة متوازنة. لكن عندما تُفسح المداولاتُ المجالَ للتركيز على المشاريع المقصودة، يختفي الإنصاف. أما الأشخاص الذين كانوا في مرحلة التنفيذ للمهمة - أولئك الذين كانوا ما يزالون في طور التخطيط للتنفيذ، وأولئك الذين شرعوا فيه - فإنهم لم يحاولوا استيضاح الأمور، وتسبّبت أفكار غير ذات صلة في تشتيت انتباههم، ولم يفكّروا كثيراً في الإيجابيات، والسلبيات (وفي حال فكّروا، كان تفكيرهم تفضيلياً للإيجابيات)، وركّزوا حصراً على إنجاز المهمة. كما أظهروا كذلك مقاومة قويّة للعودة إلى الوراء، وإعادة النظر في القرارات

التي اتَّخذوها بالفعل. وهكذا، «يبدو أن تنفيذ مسار عملٍ ما يعدُّ الوقت الذي تُحشد فيه الأوهام الإيجابية، بل ويُبَالِغ فيها، في سبيل خدمة هدفٍ واضح».

أما الاختلاف الأكثر تطرُّفًا، فكان في الحصانة المُتصوَّرة ضد المخاطر. فعلى الرغم من أن هذا لم يختلف بين مجموعات التداول، والمجموعات الضابطة (أي أن التداولات لم تقلُّ هذا النوع من الأوهام الإيجابية)، فقد كانت متضخِّمة بشدَّة في مجموعات التنفيذ، الأمر الذي يشير إلى أن «التنفيذ قد يُعْمِي الناس على نحوٍ خاص عن المخاطر». ويضيف الباحثان: «ربَّما تكون هذه التصوُّرات تكيفية، بحيث تساعد الناس على تعزيز الأهداف التي اختاروا تنفيذها عن طريق منعهم من الانحراف عن غايتهم أو القلق بشأن المخاطر المُحتملة».

تشير هذه النتائج إلى أن الأوهام الإيجابية تعمل بشكلٍ انتقائيٍّ عندما تكون عزيمة الفائدة: عندما «يحاول الناس تنفيذ الأهداف المُختارة (المشاريع المقصودة) بأكبر قدرٍ مُمكن من الفعالية... فإنه يُستعاض عن تذبذب مرحلة ما قبل اتِّخاذ القرارات بالتصميم. إنَّ فُرص التفكير الأكثر واقعية تسنح بالفعل: عندما تُستخدم ردود الفعل لتحديد مسارات عمل عند نقاط الاختيار»، لكنَّ الخطر يكمن في أن «الأشخاص الذين يحوِّلون مشكلة لم تحل إلى مشروعٍ غير مقصود، من خلال اتِّخاذ قرارٍ ما، قد يَصُمُّون عقولهم

عن هذه الفرصة، وذلك لافتقار الأفراد الموجودين في مرحلة ما بعد اتّخاذ القرار للوصول السَّهل إلى التفكير التداوليّ المُحايد». إن النّظر في عددٍ محدودٍ فقط من الخيارات، ثمّ اختيار أحدها قبل الأوان قد يؤدّي إلى إغلاقٍ كارثيّ للعقول. وقد أظهرت تجارب المتابعة أن التفكير التداوليّ، والتنفيذيّ لهما تأثيرات مختلفة على السلوك، وكذلك على الإدراك، وأن الأشخاص الذين يتمتعون بعقلية تنفيذية يتفوّقون في الأداء على أولئك الذين لديهم عقلية تداوليّة. يبدو أن التحيزات المتفائلة أثناء التنفيذ «تقوم بدور بوليصة تأمين تضمن السعي الحثيث، والشرس لتحقيق الأهداف بمجرد انتهاء المداولات».

وعليه، فإنه يحتمل أن تزيد الأوهام الإيجابية في الحروب التي تقرّر أمرها بالفعل. غير أن المداولات قد لا تعمل دائماً على إضعاف الأوهام الإيجابية بشأن ما إذا كان يتعيّن خوض الحرب أم لا؛ وذلك لأن العقلية التنفيذية قد تظهر حتى قبل اتّخاذ هذا القرار. من الصعب الحكم على ما إذا كانت السياسة الخارجية تحديداً تداوليّة، أم تنفيذيّة. فإذا كانت المصلحة الوطنية لدولة ما مثلاً تتمثّل في السعي لتحقيق الأمن والازدهار، فقد يكون هذا بالفعل هدفاً ضمناً، وقد تكون جميع قرارات السياسة الخارجية اللاحقة أشبه ما تكون بالتنفيذ (تخطيط كيفية تحقيقه، والمُضيّ قدماً في تحقيقه). وأما عن هذه الخطوات، وما إذا كانت كلّ خطوة تُشكّل

مهمة تداوُلية جديدة، وليست تنفيذًا مستمرًا، فهذا غير واضح. على سبيل المثال: بمجرد أن التزمت الولايات المتحدة بمنع انتشار الشيوعية في جنوب شرق آسيا خلال الحرب الباردة، أصبح السؤال: كيف؟ ربما كان (أيزنهاور) قد خاض مداوَلات بشأن ما إذا كان يجب استثمار الدعم الأوَّلِيّ للحرب في فيتنام أم لا، لكن ربما كانت قرارات (جونسون) حول ما مدى ضرورة التصعيد أقرب ما تكون إلى مشكلة تنفيذية؛ كان عليه أن يضطلع بالمهمة المحددة مسبقًا، والمتمثلة في القتال، والنصر. كانت أمريكا ملتزمة سياسيًا بالفعل، وكان الهدف راسخًا بالفعل. يمكن أن يساعد هذا في تفسير سبب إحجام أيزنهاور النسبي عن الالتزام، وتصعيدات جونسون المهولة. بيد أن التوقع يتمثل في أنَّ الأوهام الإيجابية تزداد بشكل كبير من مرحلة التداوُل إلى مرحلة التخطيط لمهمة ما، وتنفيذها.

مستوى التهديد: وجود الخطر مقابل انعدامه

على الرغم من شيوع الأوهام الإيجابية حتى في أوقات الأمان والسلام، إلا أن الظروف التهديدية تزيد من احتمالية ممارستها، والتطرف في ذلك. وكما كتب (دانييل جولمان): «يبدو أننا أكثر عرضة للجوء إلى أوهامنا عند مواجهتنا لتهديد ساحق». من ذلك مثلًا انتشار الأوهام الإيجابية بين الأفراد المصابين بأمراض تهدد حياتهم. وعلى نحو أكثر تحديدًا فيما يخص الصراع، يجادل

(ريتشارد رانغام) في أنه عند وجود تهديد بالعنف، وأثناء القتال نفسه، فإن الأوهام الإيجابية قد تتحفّز، أو تتعاظم كاستجابة تكتيكية (وقد تميل بالتالي إلى مفاقمة الأزمات، والحروب بمجرد وجود الناس فيها). ويشير (روي بمويستر) إلى أنّ العدوان يتحفّز بالأخص عند تعرّض التصورات الذاتية المتضخّمة للتهديد. كما يشرح (لورنس ليشان) كيف أن المجتمعات تتحوّل من التصورات الواقعية إلى المفاهيم الخاطئة التي تخدم مصالحها في أوقات الحرب: عندما تعرّض دولة ما للتهديد، فإن شعبها يقلل من شأن خصومه، ويفترض أنّ لدى الأعداء نوايا شريرة، ويتكاتف معاً، ويدّعي امتلاكها لأخلاقيات، وفضائل أسمى.

تختلف الأوهام الإيجابية عن الآليات النفسية الدفاعية كالإنكار أو القمع، تلك التي ترتفع في مواجهة الخطر المتزايد: «يُنظر إلى الأحداث التي تكون في غاية التهديد، لكنها مُحتملة الوقوع على حقيقتها: تهديدات مُحتملة، كما يُنظر إلى احتمالية وقوعها - على الرغم من كونها مشوّهة بطريقة متفائلة مغلوطه - على أنّها واقعية بالنسبة للتهديدات الأقل احتمالاً»؛ لذا فمع أن الأوهام الإيجابية قد تنشأ كاستجابة للخطر، إلّا أنّها لا تصبح مفترطة أكثر من ذي قبل مع اشتداد التهديد. ويتمثل التوقّع في أنّ الأوهام الإيجابية تزداد في أوقات التهديد.

الظروف السابقة للثقة المفرطة

يعدُّ فرط الثقة المتغيّر الدّخيل الذي اقترح أنّه يكمن بين الأوهام الإيجابية والحرب، وهو يتضمن أربع ظواهر دخيلة رئيسية تنتج عن الأوهام الإيجابية:

مبالغة الطرف في تقدير نفسه (أو حلفائه)، والتقليل من شأن العدو (أو من شأن حلفائه)، وإهمال المعلومات الاستخباراتية، والمبالغة في تقديرات فرص النجاح، بحيث يكون مجموع تقديرات فرص الطرفين أكبر من 1 (انظر الشكل 2). من المتوقع أن تؤدّي هذه الأشكال من فرط الثقة إلى زيادة احتمالية الحرب؛ شريطة ألا تخضع لتقييمٍ تصحيحيٍّ قبل أن تؤثر على السياسة.

وأرى أن الطرفين السابقين الرئيسيين اللذين يؤثّران على ما إذا كان فرط الثقة سيقود إلى الحرب هما «نوع النظام» (الضوابط والموازن الرسمية في عملية صنع القرار، والتي تتباين بين الدول، وتكون أفضل في الديمقراطيات)، و«علنية النقاش» (الضوابط والموازن غير الرسمية التي تُفرض على عملية صنع القرار، التي تتباين بين الدول، وتكون أفضل عندما تكون أكثر علنية)؛ لذا فبغضّ النظر عن المستويات الأولية للأوهام الإيجابية، فإنّ توليفات مختلفة من هذين المتغيّرين ستنتج مختلف مخاطر الحرب المتوقعة من خلال السماح بكميّات مختلفة من الثقة المفرطة بالبقاء في النظام، والتأثير على السياسة.

■ نوع النظام

أصنّف الأنظمة على أنها «ديمقراطية» أو «غير ديمقراطية» بناء على ما إذا كانت الحكومات قد وصلت إلى السلطة عن طريق التصويت الحرّ أم بدونه. ففي الديمقراطيات الحديثة الخاضعة للتمحيص، ينبغي أن يكون الشعب ووسائل الإعلام، والممثلون المنتخبون، وأعضاء الحكومة قادرين على كشف التقييمات السيئة، أو المنحازة التي يُطلقها القادة، ومعارضتها، ومنعها بكل سهولة. في المقابل، يمكن تحويل معتقدات طاغية، ورغباته إلى سياسة دون مواجهة تحدّي يذكر. وفي حقيقة الأمر، يُرجّح أن يكون الكثير من كبار مساعدي الطاغية، وقادته العسكريين إمّا من أقاربه، وإمّا من أتباعه المفضّلين، الذين يفتقرون إلى وجود الدافع، أو حتى الرأي المخالف للتشكيك في حكم ولي نعمتهم. وعلاوة على ذلك، نجد أن احتمالية الطعن في الثقة المفرطة لدى الزعماء في الدول الديكتاتورية أقلّ ممّا هو عليه في الدول الديمقراطية، ويعود ذلك إلى كون «البروباغندا» لا تواجه الكثير من التحديّ الناتج عن ردود الفعل من المصادر المعارضة، التي قد تكون شحيحة، أو حتى خاضعة للرقابة. وإذا تعرّضت للطعن، فقد يتعرّض مُرتكبو الجرم للعقوبة.

يتمثّل التّوقّع في أنّه يمكن مواجهة الثقة المفرطة للزعماء بسهولة أكبر في الدول الديمقراطية. ولا بُدّ من أنّ حكومة الولايات

المتحدة بارعةً على نحوٍ خاص في عرقلة الثقة التي لا أساس لها؛ وذلك لأنها مصمّمة لزيادة الضوابط، والموازن، والتشجيع على وجود حكومة مُنقسمة.

■ عَلَيَّةُ النَّقَاش

أصنّفُ النقّاش على أنّه «علنيّ»، أو «مغلق» وفقًا للدرجة التي يشجّع بها القادة وجود آراء متنوعة، وغير حزبيّة، يأخذون بعين الاعتبار الخيارات المتعدّدة، ويستغلون التحليل الاستخباراتي، ويحفّزون المزيد من عمليّات جمع المعلومات الاستخباراتية، ويتعاونون مع أجهزة المخابرات، ويستجيبون للمشورة. (يفترض هذا المتغيّر مسبقًا توفر المعلومات ذات الصلة؛ إنه يركّز على استخدام هذه المعلومات. وعلى الرغم من أنّ المعلومات لن تكون مثاليّة قط، إلّا أنّه يمكن تصنيف وحدات صنع القرار تقريبًا بواسطة انفتاحها النسبيّ في التّعامل مع المعلومات). وتعتبر المعلومات عديمة الجدوى إذا كانت مغلوطة، أو غير ذات صلة، أو أسيء فهمها، أو تعرّضت للتّجاهل؛ لذا فإن طريقة استخدام المعلومات، والاستشارات لا تقلّ أهميّة عن جهاز المخابرات نفسه.

وكما كتب بول كويرت: «إن مجرد اكتساب المعرفة لا يشكّل في حدّ ذاته دليلًا على التعليم، إذ يتعيّن على المرء أيضًا أن يتساءل عمّا إذا كان القادة يستخدمون هذه المعلومات لإعادة تقييم

خيارات سياساتهم، حتى إذا كان في فعل ذلك تحدُّ للافتراضات المتعلقة بالعالم التي تكون موضع اعتزاز لدينا».

وينبغي أن يسمح المزيد من النقاش العلني بتمحيص أفضل، وتوفير خيارات بديلة، والكشف عن نقاط الضعف في التقييمات المتحيزة التي يطلقها الزعماء. أمّا النقاش المغلق، فيُحتمل أن ينظر في خيارات محدودة فقط، وألا يطعن في فاعلية سياسة مختارة، أو في المنطق ورائها، وأن يتجاهل المشورة الخارجية، أو يتقاعس عن طلبها. ويمكن لعلنية النقاش أن تكون مستقلة عن نوع النظام، بما أنه يمكن حتى للطغاة أن يتمتعوا بوجود عمليات صنع قرار فعالة للغاية، ومستشارين فعالين، وتعامل فعال مع المعلومات الاستخباراتية. ومع ذلك، وكما أشار (إرنست ماي) في تصنيفه لمجموعات اتخاذ القرار «الجماعية collegial» (الأكثر علنية) مقابل تلك «المتركزة centralized» (الأكثر انغلاقاً)، فإن التقييمات الاستراتيجية في تلك الأخيرة تكون تحت رحمة الشخص المسيطر». ويتمثل التوقع في أنه يمكن تبديد الثقة المفرطة بسهولة أكبر عندما تكون عملية صنع القرار شاملة (علنية، وغير متحيزة)، وواسعة النطاق (تأخذ مختلف الآراء، ووجهات النظر بعين الاعتبار).

اختبار النظرية

تتأرجح الدول في معظم الأحيان على شفاهاوية الحرب، لكنها تجد بعد ذلك وسيلة لتفاديها. وعليه، فإذا ما بحثت عن دلائل على العوامل التي تشجع على الحروب، مقتصرًا في بحثي على الحالات التي يُفترض أنها مسؤولة عنها؛ أي الحروب، فلن أكون حينها قادرًا على دحض الادعاء العكسي بأن احتمالية حدوث الحروب ستكون أقل لو لم يكن لدى صنّاع القرار أوهامٌ إيجابية. ومن أجل تفادي هذا الانحياز المُحتمل، فأنا لا أحلّل الحروب وحسب، بل أشمل في تحليلي الأزمات التي حُلّت بشكلٍ سلمي، وهو إجراء يتيح لي اختبار ما إذا كان انخفاض الأوهام الإيجابية قد ساهم في حلّها سلميًّا. وتوفّر الأزمات اختباراتٍ جيّدة على نحوٍ خاصّ؛ لأنها حالات يمكن للحرب أن تندلع فيها بسهولة؛ لذا يُخبرنا تفادي الحرب في أزمة أكثر ممّا يخبرنا به تفاديها في أوقاتٍ أكثر هدوءًا.

أمّا فيما يتعلق بالأوهام الإيجابية، فتمثّل الأزمات أهمية خاصة؛ لأنها أحداث تفرض على صنّاع القرار إعادة تقييم مُلحّة لمصالح دولتهم، وللقدرات النسبية للجانبين، واحتمالية النصر، أو الانتفاع من أيّ صراعٍ وشيك.

دِرَاسَاتُ الْحَالَةِ

تَعَمَّدَت اختيار الحالات وفقًا لمعيارٍ اختياريٍّ مُنفصلين، ولكنهما مُعزَّزان؛ أولهما: الحالات التي ينبغي أن يكون من غير المُرجَّح حدوث التأثير المفترض فيها، وثانيهما: الحالات التي يبدو فيها التأثير المفترض غير ضروري، وذلك لوجود تفسيرات قائمة جيِّدة للأحداث (وإن لم يُجمع عليها المؤرخون بالضرورة). وتعني هذه التوليفة أن مثل هذه الحالات توفِّر تحدِّياتٍ صعبةً على نحوٍ خاصٍ لفَرَضِيَّةٍ جديدة. في كلِّ دراسة حالة، أُختبر فرضيتي الجديدة ضد الفَرَضِيَّة المنعدمة null hypothesis التي تقول بعدم وجود علاقة سببية. بيد أنني لا أقتصر على مجرد إلغاء الفَرَضِيَّة المنعدمة لاختبار ما إذا كانت نظرتي توفر قوَّة توضيحية إضافية تفوق التفسيرات القائمة الحالية لكلِّ حالة.

كما أنني اخترت الحالات على أساس ثراء البيانات؛ القِيَم المتطرِّفة للمتغيِّر التابع (الأزمات التي أدَّت إلى الحرب، وكذلك الأزمات التي أدَّت إلى السلام)، والقِيَم المتطرِّفة للظروف السابقة (أنواع النظام المختلفة اختلافًا كبيرًا، وعلنية النقاش)، والتغيِّرات الكبيرة داخل الحالة في متغيِّرات الدراسة (السماح بعمليات رَصد متعددة، في ظلِّ الظروف المُماثلة، حول ما إذا كانت المتغيِّرات مَوْضِع الاهتمام مرتبطة ببعضها بعضًا كما هو مُتوقَّع). وقد تَعَمَّدَت اختيار حالتين تتعلَّقان بالولايات المتحدة الأمريكية؛ نظرًا

لأهمية السياسة الخارجية الأمريكية الحالية، وانخراطها العسكري في جميع أنحاء العالم. وأخيرًا، اخترتُ الحالات التي تُمثل نقاطَ تحوُّلٍ رئيسيةٍ في تاريخ القرن العشرين، والتي تُعدُّ بالتَّالي من الأُرضيَّاتِ الرئيسيَّة التي يقوم عليها إثباتُ فَرَضِيَّةِ الأوهام الإيجابيَّة الجديدة.

ووفقًا لذلك، طبَّقتُ «نظرية الأوهام الإيجابيَّة» على حربين، وأزمتين: الحرب العالمية الأولى، وحرب فيتنام، وأزمة ميونيخ عام 1938، وأزمة الصواريخ الكوبية عام 1962. وفي نهاية الكتاب، أنظر بشكلٍ تخمينيٍّ إلى دراسة حالة غير رسمية: غزو العراق عام 2003.

■ إلغاءُ العَواملِ المُباشِرةِ البَدِيلَةِ

بالنسبة لكلِّ الحالة، فأنا أضمن في بادئ الأمر إمكانية رفض ثلاثة عوامل مباشرة بديلة للقرارات المُتَّخَذَةِ (أي العوامل المستقلَّة عن مصادر الصِّراع الأساسيّة). تقدم هذه العوامل افتراضات ستجعل - في حال كانت دقيقة - نظريتي غير ضرورية؛ لأنه لن تكون هناك حاجة إلى قوة توضيحية إضافية لاستكمال فهمنا لسبب نشوب الحرب، أو عدم نشوبها. إنها ليست نظريات متنافسة على هذا النحو؛ بل تقترح أن شرارة الحرب أو الأزمة، بغضِّ النظر عن الدافع، حدثت نتيجة للقيود الأساسية على الوقت المتاح، أو الخيارات المتاحة، أو المعلومات المتاحة.

■ عدم توقّر الوقت الكافي للتقييم

بالنسبة لكلّ حالة، فأنا أتحقّق من أن وقت التقييم كان طويلاً، بما يكفي لإلغاء احتمالية أن تكون القرارات قد استندت ببساطة على ردود فعل «متسرّعة، وغير محسوبة». قد تندلع الحروب نتيجة عدم امتلاك صنّاع القرار لما يكفي من الوقت لتقييم خياراتهم على نحوٍ ملائم، وفي هذه الحالة، فإن القرارات المفرطة في التفاؤل قد تمثّل عملية صنع قرار معيّبة، لاثقة مفرطة بحدّ ذاتها. كان وزير الدفاع الأمريكي السابق (روبرت ماكنمارا) قد كتب، في كلّ من إدارتي كينيدي وجونسون، ما يلي: «كُنّا نفتقر في معظم الأحيان إلى ما يكفي من الوقت للتفكير بشكل سليم». وأشار إلى أن هذه المشكلة شائعة في جميع الإدارات والبلدان والأوقات، لكنه «لم يسبق أن رأى دراسة مُتعمّقة للمشكلة. لقد كانت موجودة آنذاك، وهي موجودة اليوم، ويجب الاعتراف بها، والتخطيط لها عند تنظيم الحكومة».

■ عدم وجود خياراتٍ أخرى

بالنسبة لكلّ حالة، فأنا أتأكد أيضاً من أن الحرب لم تكن المسار الوحيد الممكن للأحداث. قد تحدث الحروب مثلاً لأن الدولة واقعة في مأزق عصيّ، بحيث لا يكون أمامها خيار سوى القتال (في الحالات المتطرفة، فإنه لا يُتوقع من الدولة أن تفعل أي شيءٍ آخر سوى القتال في حال تعرّضها للغزو). والمشكلة هنا

هي أن ما يشكّل خيارًا بديلًا قابلاً للتطبيق يكون في الغالب غير موضوعي.

قد ينظر بعض صنّاع القرار إلى الحرب على أنها ضرورية، بالنظر إلى تفضيلاتهم، ودرجات حساسيتهم لتكاليف القتال (أو عدم القتال)، بينما يجادل آخرون في أن القيود ليست مُحكّمة إلى تلك الدرجة. قد يبدو الجانبان على صواب من داخل إطارات الاختيار لكلّ منهما، وأفضل ما بوسعنا فعله هو السعي لدراسة الخيارات كما رآها صنّاع القرار ظاهريًا حيثُذ.

■ عَدَمُ تَوْفُرِ الْمَعْلُومَاتِ الْكَافِيَةِ

بالنسبة لكلّ حالة، فأنا أتأكد أيضًا من أن المعلومات المتاحة كانت جيّدة على الأقلّ بما يكفي لإلغاء احتماليّة أن القرارات كانت في الواقع جيّدة، غير أن المعلومات التي اتُخذت على أساسها كانت قليلة، أما كيف استُخدمت هذه المعلومات في الحقيقة، فهذه مسألة أخرى - أكثر أهميّة بكثير - نناقشها في القسم التالي.

دَلَالِلُ الْأَوْهَامِ الْإِيجَابِيَّةِ

تُعَدّ هذه المرحلة هي المرحلة الأساسية من تحليلنا لدراسات الحالة: هل عكست القرارات توقّعات أكثر تفاؤلاً ممّا تكفله المعلومات المتاحة برغم توفّر الوقت الكافي للتقييم، ووجود خيارات بديلة؟ إنّ استيفاء هذه المعايير يعني تورّط الأوهام

الإيجابية. ويكمن التَّحَدِّي في تحديد العوامل التي على أساسها صارت التوقعات مُفْرِطَةً في التفاؤل. يتضمَّن تحليلي للدلائل على الأوهام الإيجابية مُهِمَّتَيْنِ رَئِيسِيَّتَيْنِ للتغلب على هذا التَّحَدِّي. تتمثل المهمة الأولى في كلِّ دراسة حالة في بحث ما أسميه «المعلومات وردود الفعل»، وهذا يحدِّد ما إذا كانت المعلومات ذات الصلة - وفقاً للجهات الفاعلة حينئذٍ، والتحليلات التاريخية اللاحقة - متاحة، وبلغت صُنَّاع القرار، وردود فعلهم تُجاهها. أمَّا المُهمَّةُ التالية، فتتمثل في سؤال: هل أظهر صُنَّاع القرار، في ضوء هذه المعلومات، توقُّعات مُفْرِطَةً في التفاؤل؟

المَعْلُومَاتُ وَرُدُودُ الْفِعْلِ

تفترض النظرية أن صُنَّاع القرار يتصرَّفون على نحوٍ سيِّئٍ بالرَّغم من المعلومات الجيِّدة والمتاحة؛ لذا فبالنسبة لكلِّ حالة، أتأكَّد من أنه بالإضافة إلى كَوْنِ المعلومات جيِّدة بما يكفي على الأقلِّ لإلغاء احتماليَّة «القرارات الجيِّدة المَبْنِيَّة على قِلَّة المعلومات»، فإنَّ المعلومات قد اسْتُخْدِمَتْ في الحقيقة بشكلٍ فعَّال. إنني لا أنسب إلى الأوهام الإيجابية سوى الحالات التي كانت فيها المعلومات جيِّدة ومتاحة، لكنَّ صُنَّاع القرار أهملوها، أو اتَّخذوا قراراتٍ تتعارض معها.

وللقيام بذلك، فأنا أدرس ردود فعل صنّاع القرار على المعلومات الواردة. هل لديهم نزعة لتجاهلها؟ وإن لم يكن الأمر كذلك، فهل يستوعبونها حقًا؟ هل يبحثون بجديّة عن معلومات جديدة؟ يعدُّ هذا الجزء من التحليل حاسمًا، وبالغ الأهمية؛ نظرًا لأنَّ الحقيقة البسيطة المتمثلة في تزامن القرارات التي تبدو سيئة مع المعلومات المتعارضة لا تحقق كلَّ ما يلزم في اختبار نظرية الأوهام الإيجابية.

على المرء أن يثبت أن صنّاع القرار كانوا يؤمنون حقًا بأن سياستهم ستنجح؛ على الرغم من وجود أدلة موضوعية ضدها. ولهذا أختبر أيضًا ما إذا كان صنّاع القرار يغيرون معتقداتهم، أو يحدّثونها عند تلقّيهم معلومات تصحيحية.

من شأن التحديث أن يعني تقلُّص الأوهام الإيجابية تدريجيًا من خلال العمل على عملية متوازنة لصنّاع القرار، فالأوهام الإيجابية لا تجعلنا مُحصّنين من إدراك الواقع في النهاية. بيد أننا قد نقاوم التغيير، أو نكون بطيئين في إجراءاته؛ «لأنَّ الناس قادرون على استحضار وسيلة تفسير للتعليقات السلبية، أو تجزئتها، أو رفضها، أو التقليل من أهميتها».

العوامل التي تقتضي وجود الأوهام الإيجابية

تشمل الأوهام الإيجابية التصورات الذاتية المُبالغ فيها، والإحساس المُبالغ فيه بالسيطرة على الأحداث، والتوقعات المُفرطة في التفاوض بالمستقبل. وكما ذكرت سابقاً، فأنا أفترض أن مثل هذه الأوهام تولد أنواعاً مُعيّنة من الثقة المُفرطة: مبالغة الطرف في تقدير نفسه (أو حلفائه)، والتقليل من شأن العدو (أو من حلفائه)، وإهمال المعلومات الاستخباراتية، والمبالغة في تقديرات فرص النّصر، بحيث يكون مجموع تقديرات فرص الطرفين أكبر من 1 (انظر الشكل 2). ويُمكن تبين مثل هذه الثقة المُفرطة من خلال أربعة معايير:

- الأحكام الصادرة عن الجهات الفاعلة الأخرى في ذلك الوقت، وما خلص المؤرخون والعلماء السياسيون إلى وضوحه حينئذ (أي مراعاة مدى الاستفادة من التجارب السابقة).
- تصريحات صنّاع القرار التي تُعرب عن معتقدات مُفرطة في الثقة (وحبذا تلك التي تكون خاصة، بما أن بعض التصريحات العامة قد تكون مجرد «بروباغندا»).
- الحقائق التي تشي بوجود مُعتقدات مُفرطة في الثقة (السياسات، أو القرارات، أو الالتزامات، أو الإجراءات الفعلية).

■ مقارنة التوقعات بالنتائج الفعلية (هل كانت التوقعات مُفْرِطَةً فِي التَّفَاوُلِ مقارنةً بما حَقَّقَ بالفعل على أرض الواقع؟).

ومع وجود عدد قليل من الحالات، فإنَّ هذا المعيار الأخير يعيبه إصداره للأحكام بعد وقوع الأحداث. لكنَّ يمكن للمرء إجراء عمليات رَصْدٍ مُتَعَدِّدة داخل الحالة بُغْيَةً لتحسين الصلاحية (وكذلك السؤال عَمَّا إذا كانت القرارات المُتسلسلة تُبَيِّن معلومات جديدة)، غير أنها تنصَّ على أنه: «إذا كان الأداء المتوقع يتجاوز الأداء الفعلي، فيمكن اعتبار التَّنبُّؤ متفائلاً». وفي أمثل الأحوال، نريد أن نرى دلائل على كلِّ المعايير الأربعة.

وتتكوَّن السياسة في الغالب من سلسلة من العروض، والخدع المُصمَّمة لإخفاء النوايا الحقيقية. وبمعنى آخر؛ فإنَّ تحليل ما يقوله صُنَّاع القرار (خاصة ما يقال بشكلٍ علَنِيٍّ، وما يقال أحياناً في التصريحات الخاصة) قد لا يُظهر الكثير، نظراً لاحتمالية وجود مصالح مكتسبة لهم في التظاهر بالاعتقاد بشيءٍ معيَّن، بينما يسعون في الواقع لتحقيق شيءٍ آخر. وفي أمثل الأحوال، يكون المرء بحاجة لمعرفة ما كان يؤمن به صُنَّاع القرار ويصدقونه حقاً. وقد حاولتُ تحديد ذلك، حيثما أمكن، من خلال تفضيل البيانات الخاصَّة على البيانات العامة، ومن خلال البحث عن مصادر كاليوميات، والوثائق الداخلية، والتي تعكس، من الناحية النظرية،

المُعتقدات الشخصية. وحتى هذه الطريقة قد تمثل إشكالية؛ لأن الناس كثيرًا ما يكتبون مذكراتهم، وهم يضعون في اعتبارهم أن المؤرخين اللاحقين قد يحكمون عليها.

غني عن التوضيح أن البحث عن الأوهام مُهمّة شائكة.

هناك طريقة أفضل للبحث عن التفاؤل المُفْرِط، وهي النظر في القرارات المُتخذة فعليًا، بدلًا من مجرد ما قال صُناع القرار إنهم يتوقعون حدوثه، أو إنهم سيفعلونه. ويمكن القول إن هذه القرارات تُمثل إشاراتٍ أصدّق على النوايا، والتوقُّعات، والآمال؛ نظرًا لأن الأفعال (مثل إرسال قوات إلى الحرب) تُعتبر وسيلة مُكلفة لإظهار نوايا الشخص، ولا يمكن تزويرها بسهولة. وبالطبع، فحتى هذه الأعمال المتطرفة (كحشد قوات الاحتياط) يمكن أن تُنفَّذ رغما عن التكاليف، وحتى مع عدم وجود نيّة للقتال، كإشارة واعية، ومُتعمّدة للجهات الفاعلة الأخرى. ومع ذلك، فإن القرارات السياسية الكبيرة، مثل التصعيد المستمر، والواسع للولايات المتحدة في فيتنام، تشي بالمعتقدات، والتوقُّعات الكامنة على نحوٍ أفضل ممّا تفعله مُجرّد التصريحات عن المعتقدات والتوقُّعات.

الاختبارات

تسمح كل دراسات الحالة الأربعة باختبارات توقّعات الفرضيّة الأساسية، والفرضيات التوضيحية، والظروف السابقة. ويستخدم تحليلي الطرق الرئيسية الثلاثة لدراسة الحالة، وهي: المقارنة المنضبطة controlled comparison، وتحليل التطابق congruence analysis، وتتبع العملية process tracing. في المقارنة المنضبطة، تقارن «طريقة الفروق method of difference» بين الحالات ذات الخصائص العامة المتشابهة، لكنها تضمّ قيمًا متغيّرة مختلفة؛ وذلك للبحث عن العلاقات المتبادلة correlations بين الأوهام الإيجابية، والحرب (على سبيل المثال، عندما كانت الولايات المتحدة طرفًا فاعلاً ثابتًا عبر الحالات، لكن النتائج كانت مختلفة).

أمّا «طريقة الاتفاق method of agreement»، فهي تقارن بين الحالات ذات الخصائص العامة المختلفة، لكنها تضمّ القيم المتغيّرة نفسها (عندما اختلفت الدولة عبر الحالات، لكن حدثت النتيجة عنها). كما أجريت أيضًا هذه المقارنات المزدوجة باستخدام جوانب متعارضة من نفس الحرب أو الأزمة (حيث يكون لكل جانب مرة أخرى خصائص عامّة مختلفة، لكن النتيجة هي نفسها).

وفي تحليل التَّطابق، يقارن «النوع الأول» قِيَمَ مُتَغَيِّرَاتِ الدِّرَاسَةِ بمعدِّلٍ أَساسِيٍّ. وفي دراستي، فإنَّ المعدِّلَ الأساسيَّ هو عدم وجود حرب (أي السَّلام). بعد ذلك، أُختبر ما إذا كانت القيمة العالية (أعلى من المعدِّل الأساسي) للمتغيِّر التَّابع؛ الحرب، مرتبطة بقيمة عالية للمتغيِّر المستقلِّ؛ الأوهام الإيجابية (هل هي أيضًا أعلى من المعيار؟). أمَّا «تحليل التَّطابق من النَّوع الثاني»، فإنَّه يختبر ما إذا كانت المتغيِّرات المستقلَّة والتَّابعة تعتمد على ظروف مختلفة داخل الحالة نفسها. بإمكانني القيام بذلك في جميع الحالات إلى حدِّ ما، وخاصة بالنسبة لألمانيا خلال عامي 1938-1939، والولايات المتحدة خلال حرب فيتنام.

أمَّا بالنسبة لطريقة تتبُّع العملية، فإنها تدرس التسلسل الدقيق للأحداث في عملية صنع القرار التي تمتدُّ من الظروف الأوَّليَّة، وحتى النتيجة. إنها تستفيد استفادةً تامَّةً من مِيزَةِ استخدام دراسة الحالة لشهادات مكتوبة، وشفوية مُفصَّلة لصنَّاع القرار، والجهات الفاعلة حينئذ، وفي وقتٍ لاحق.

توفِّر هذه الطريقة روابط دقيقة بين السبب والنتيجة؛ لذا فبرغم أنَّها قد تكون دائماً عُرضة للتأويل، إلَّا أنَّ التوقُّعات قويَّة، وفريدة من حيث المَبْدَأ. لا تهدف دراسات الحالة بالطبع إلى تقديم حسابات تاريخية شاملة للأحداث، بل تركِّز بدلاً من ذلك على الجوانب المُتعلِّقة بنظرية الأوهام الإيجابية.

كما أختبر - حيثما أمكن - توقعات الظروف السابقة الستة للأوهام الإيجابية في دراسات الحالة. بيد أن الفحص الرسمي لتأثير جميع الظروف السابقة الستة للأوهام الإيجابية ليس هو المحور الرئيسي للتحليل: الأمر الأكثر أهمية هو الطريقة التي - بالإضافة إلى أي مستويات أولية من الأوهام الإيجابية - يعمل بها كل من نوع النظام، وعلنية النقاش على ترشيح (تصفية) الثقة المفترضة الناتجة عن الأوهام الإيجابية لمنع تلك الأوهام من التأثير على عملية صنع القرار، وعلى نتائج السياسة.

ولدراسة ما إذا كان بمقدور نوع النظام، وعلنية النقاش تفسير التباين في الأوقات التي تُساهم فيها الثقة المفترضة في اندلاع الحرب، أجري مقارنة منضبطة للحالات لمقارنة كل ظرف من هذين الطرفين السابقين مع نتائج الحرب مقابل السلام. وأستخدم أيضًا تحليل التطابق لتقييم - بشكل عام - ما إذا كانت الحالات المتطرفة لكل متغير تؤدي إلى تفاقم الثقة المفترضة والحرب. يمكنني أيضًا دراسة هذا الأمر داخل الحالات نفسها لاختبار ما إذا كان التباين في نوع النظام والعلنية - على الرغم ربما من عدم وجود تباين في المستوى الأساسي للثقة المفترضة - يرتبط بالتغيرات في المتغير التابع: (التصعيد، أو التغيرات من السلام إلى الحرب). كما أستخدم هنا أيضًا طريقة تتبّع العملية لتحديد ما إذا كانت الظروف السابقة تتسبب في إظهار متغيرات الدراسة

لبعض الاختلافات المترابطة، على النحو الذي تنبأت به النظرية. وفي أثناء تحليلي لدراسات الحالة، وضعتُ في الاعتبار العديد من المَزَالِقِ المُحتملة، ولتجنُّب الوقوع فيها، حرصت على القيام بما يلي: التمييز بين الأوهام الإيجابية الواضحة، وبين التفسيرات البديلة للأحداث (لا سيَّما من القيود الدولية، والمحلية والمؤسَّساتية، والبيروقراطية التي تعمل في الوقت نفسه)، وتقييم القرارات من منظور خيارات السياسة التي أُخذت بالفعل بين الاعتبار، على عكس كلِّ تلك الخيارات المتاحة المحتملة؛ وهو اختلاف يمكن أن يكون له عواقبٌ وخيمةٌ على السياسة، والأخذ بعين الاعتبار الأدلة التوكيديَّة، والمُتناقضة على حدٍّ سواء، وتجنُّب أيِّ ميلٍ إلى «انتقاء واختيار» أدلِّية تثبت الفَرَضِيَّة قيد الاختبار، وتجنُّب الاعتماد على الإدراك المتأخَّر الذي قد يدعم مواقفَ مسبقة، ويؤدِّي إلى تركيزٍ لا مبرَّرَ له على أمثلةٍ انعدامِ الكفاءة.

الفصل الثالث

الْحَرْبُ الْعَالَمِيَّةُ الْأُولَى

«لقد توقع كلٌّ من الوفاق الثلاثي: (بريطانيا، وفرنسا، وروسيا)، وقوى المركز: (ألمانيا والنمسا، والمجر) انتصارًا سريعًا في عام 1914. [ستيفن فان إيفرا]

«كان التفاؤل الذي سيطر على عَشِيَّةِ الحرب العالمية الأولى يعود إلى تقليدٍ عريقٍ، لكنه غير ملحوظ. كان ذلك إلى حدٍّ ما غير طبيعي. ربَّما كانت تلك الحرب أول حرب منذ عام 1803 تشمل - منذ بدايتها - أكثر من قوتينِ رئيسيّتين؛ لذا كان من المتوقَّع أن يكون القتال خطيرًا ومدمرًا. ولمَّا كانت توقُّعات تلك الحرب تحمل خيطًا متشائمًا، فلا بُدَّ من أنَّ الخيوط المتفائلة كانت أكثرَ سماكةً منه بكثير لكي تنسجَ ذلك الشعور السائد.» [جيفوري بليني]

كان ينبغي ألا تلعب الأوهام الإيجابية دورًا في الحرب العالمية الأولى، إذ كان لدى الجانبين مُتَّسَعٌ من الوقت لتقييم أعدائهم المحتملين (مستبعدين بذلك فَرَضِيَّةَ أنَّ القرارات كانت مجرد ردود أفعال متسرَّعة)، وكانت هناك خياراتٌ أخرى غير الحرب، على الرغم من أنها كانت مقيَّدة إلى حدٍّ ما بسبب الضرورات

العسكرية المتصورة (مستبعدين بذلك فرضية أن القرارات لم تكن سوى المسار الوحيد الممكن للأحداث)، وكانت المعلومات الاستخباراتية معقولة (مستبعدين بذلك فرضية أن القرارات كانت جيدة بالنظر إلى المعلومات الخاطئة). (انظر الجدول 1). وتعدّ الحرب العالمية الأولى كذلك حالة اختبار صعبة؛ كونها واحدة من أكثر الحالات المدروسة على نحو مكثف في التاريخ، بالإضافة إلى أنّ لها مجموعة وفيرة من التفسيرات الحالية. لقد كان هناك العديد من العوامل الاقتصادية، والاجتماعية، والدبلوماسية، والعسكرية التي عبّئت القوى المختلفة للنزاعات المسلحة. أضف إلى ذلك أن الناس لم يكونوا غافلين عن الخطر. كان على أيّ تفاؤل أن يكون كبيراً بشكل خاص؛ كي يفوق الدمار والرعب المتوقّعين للحرب «الحديثة».

بيد أن المعلومات المتاحة لم تُستخدم بالشكل الكافي لتشكيل توقّعات واقعية. وقد أبدى صنّاع القرار الرئيسيين، والجيش، والجمهور من كلا الجانبين أوهاماً إيجابية حول الفوز. كما اعتقد كلا الجانبين أن الحرب ستكون قصيرة، وأنهم سيفوزون، وأنهم سيتنفعون منها. أضف إلى ذلك أن الألمان استخفوا كثيراً باحتمالية أن تحالف الدول الأخرى ضدهم، ويقوّ أولئك الأعداء المحتملين. وبشكل عام، كانت هناك حماسة شعبية استثنائية للحرب.

الجدول 1. الحرب العالمية الأولى: استبعاد التفسيرات البديلة الأساسية، ونظرة عامة على الاستنتاجات.

الوفاق الثلاثي	قوى المركز	
طويلة	طويلة (على الرغم من وجود نافذة مُتَصَوِّرة للفرصة)	فرصة التقييم
نعم (على الرغم من بعض القيود المُتَصَوِّرة)	نعم (على الرغم من بعض القيود المُتَصَوِّرة)	الخيارات البديلة
معقول	معقول	توافر المعلومات
نعم	نعم	الأوهام
توقُّع حرب، ونصرٍ سريعين	توقُّع حرب، ونصرٍ سريعين	العامل الرئيسي

خَلْفِيَّةُ الْبَحْثِ

كانت أسباب الحرب العالمية الأولى موضع نقاشٍ ساخنٍ منذ اليوم الذي بدأت فيه. وحتى الآن، لا يوجد إجماعٌ على العوامل الأكثر أهمية التي تسببت في صدامٍ محمٍ، أو شؤة جيلًا كاملاً من الشباب. لعلَّ الإجماع الوحيد كان على أنَّ العوامل الاقتصادية والاجتماعية، والدبلوماسية، والعسكرية المتنوعة تأمرت في مصادفة مؤسفة لجَرَّ كل قوى أوروبا العظمى إلى الحرب.

عندما خرجت أزمة يوليو عام 1014 عن السيطرة في أعقاب اغتيال (الأرشيدوق فرانس فرديناند)، ولي عهد الإمبراطورية النمساوية المجرية، على يد قوميٍّ صربيٍّ، كانت الفكرة المقبولة على نطاق واسع والتي تقول إنَّ البدء بالهجوم يمثل ضرورةً عسكريةً في الحرب الحديثة قد بدأت تميل لصالح الحرب؛ سواءً أَعْجَبَ ذلك صُنَاعَ القرار الرئيسيين أم لا. بدأ تشابك التحالفات بين الدول في إجبارهم على التحرك، «وبحلول 28-30 يوليو، كان الجنرالات قد تسَلَّموا دَفَّةَ القيادة من السياسيين، وقد جعلت طبيعة خطتهم الحرب العامة بين القوى العظمى شبه مؤكَّدة».

إلَّا أنَّ هذا التركيز على أنَّ الحربَ كانت غير مقصودة إلى حدٍّ ما يُغفل بالكامل أجواء استثنائية من النزعة القتالية، والحماسة العسكرية عبَّر أوروبا في السنوات التي سبقت عام 1914. كان الألمان مُهتَمِّين بشكلٍ خاصٍّ بالنصر، وقد ظلوا طوال سنوات يطوِّرون خطة (شليفن المبجَّلة)، التي من شأنها أن تسمح لهم بتحطيم فرنسا التي كان جيشها - كما زعمت السلطات العسكرية الألمانية - «لم يكن مستعدًّا للقتال». لكنَّ الأوهام الإيجابية كانت منتشرة على نطاقٍ واسع: «كان لدى الروس أيضًا أحلامٌ موازيةٌ تتمثل في الانتصار السريع، ويتحدثون عن النصر خلال شهرين، أو ثلاثة أشهر. حتى أن بعض الخبراء الروس تباهاوا بأنهم سيصلون إلى برلين في غضون ستة أسابيع. توقع القادة الفرنسيون كذلك

فورًا سريعًا، وصرَّح مسؤول بريطاني أن ألمانيا ستكون «فريسة سهلة» لبريطانيا وفرنسا. وتوقَّعت النمسا وروسيا أن يهزم كلُّ منهما الآخر. حتى الأتراك ركبوا الموجة: ففي وقتٍ لاحق من عام 1914، أسرَّ وزير الحرب التركي بقوله إنَّه بعد حصاد النصر في القوقاز، فإنَّ تركيا قد تزحف عبْر أفغانستان إلى الهند.

التفسيرات التقليدية

يرى العديد من المؤرخين أن الحرب العالمية الأولى حدثت كنتيجة لسلسلة من الظروف المؤسفة، وهي ظروف كانت متنوعة بقدر ما كانت متعدّدة. وقد اقترح المؤرخ الألماني (فريتز فيشر)، و«مدرسة فيشر» التي أتبعته حجّته، أن السبب الرئيسي كان التوسُّعية النمساوية الألمانية، وأن ألمانيا خطَّطت منذ فترة طويلة لحرب وقائية طموحة، وأن تكتيكات ألمانيا في البلقان دفعت القوى الأخرى عمدًا باتجاه الحاقّة (خلق هذا الادّعاء عاصفة من النقاش في ستينيات القرن العشرين). جادل فيشر في أنه كان هناك «سعيٌّ واعٍ، ومُتعمّد للاستحواذ على القوّة العالميّة، تُحرّكه الثقة المفرطة لحاكم ألمانيا». بينما يركّز كتابٌ آخرون على نظام التحالفات المعقّد بين الدول العظمى، الأمر الذي كان يعني أن أزمة البلقان ستُوقع في النهاية جميع الدول الأوربية الكبرى في شراكها. أضف إلى ذلك أنه كانت هناك سباقات تسلّح طويلة

الأمَد جعلت الدول تشبه في أنَّ الأطراف الأخرى ستستخدم ترساناتها المتنامية. كانت هناك أيضًا مشكلة المذاهب العسكرية غير المَرِنَة، وكذلك خطط الحرب الروسية والألمانية التي دعت إلى شَنْ هجماتٍ على جهاتٍ متعددة لتوجيه ضربات قاضية إلى أيِّ شخص يهددها (وبالتالي جرّ دولٍ إضافيّة إلى الحرب).

كان لخطط التعبئة قبل الحرب (بغضّ النظر عن خطط الحرب الفعلية) عواقب وخيمة كذلك. يجادل بعض الكتاب في أن التعبئة الروسية الاستفزازية هدّدت كلاً من النمسا وألمانيا إلى حدّ أنه لم يكن أمامهما خيارٌ سوى الرّدّ. كان القادة المدنيون الروس يريدون في البداية التعبئة في الجنوب فقط، وهو ما لم يُقلق ألمانيا كثيراً، لكن القيود اللوجستية كانت تعني أن التعبئة يجب أن تحدث بشكل كامل، أو ألا تحدث على الإطلاق. حاولت روسيا بعد ذلك الحفاظ على سرّيّة التعبئة العامة، لكن ألمانيا اكتشفتها بعد يومين. أشعلت التعبئة الألمانية الحرب مباشرة؛ لأنها أدّت إلى هجومٍ فوريٍّ على مدينة «ليج» في بلجيكا للاستيلاء على الحصون، وتقاطعات السكك الحديدية، وهي الأهداف التي قرّرت ألمانيا الاستيلاء عليها قبل أن يعلم البلجيكيون بتعبئة ألمانيا (وهو ما سيستغرق عدّة أيام).

كان هذا جزءاً من خطة (شليفن) الشهيرة للتغلب على الدفاعات الفرنسية عن طريق التوغّل في بلجيكا، والتوجّه إلى

فرنسا. كما يلقي البعض باللوم على بريطانيا؛ لفشلها في ردع ألمانيا، أو كبج جماح روسيا. لو أنّ بريطانيا أوضحت أنها ستردّ على غزو بلجيكا، لربّما أعادت ألمانيا (وخاصة القيصر) التفكير، ولما شعرت روسيا بالعزلة تحت التهديد النمساوي الألماني. لسوء الحظ، لم يُدرك البريطانيون أن التعبئة الألمانية تعني حربًا مؤكدة، ولهذا لم يدركوا الحاجة إلى منع التعبئة الروسية التي من شأنها إثارة شرارة التعبئة الألمانية.

كانت هناك أيضًا ضغوط اجتماعية، وأيديولوجية كامنة وراء هذه التشابكات التنظيمية المعقدة، حيث كانت النزعات القومية، والعسكرية، والإمبريالية من العوامل المهمة المساهمة التي أدت إلى تأسيس التحالفات الاستفزازية، والترتيبات العسكرية الموضحة أعلاه. وعلى الرغم من أنه قلّمًا يتحدث أحد عن هذه العوامل، إلّا أنّ المؤرّخ (جوردون مارتيل) يطلق عليها «مشاكل لن تختفي».

قد تشير هذه التفسيرات مُجمعة إلى أنّ الحرب العالمية الأولى كانت في الأساس غير مقصودة. لكن الطريق إلى الحرب لم يكن معبّدًا بأخطاء فادحة بقدر ما كان معبّدًا بالتصورات الخاطئة عن الخصوم المحتملين، ونواياهم. وفي دراستها الاستقصائية الأخيرة لنظريات نشوء الحرب العالمية الأولى، لم تجد (أنيكّا مومباور) أيّ إجماعٍ على أسباب الحرب، لكنها «وجدت بعض الإجماع»

على أن غالبية المؤرخين اليوم «باتوا لا يدعمون رأي (لويد جورج) المأثور بأن الدول الأوروبية قد انزلت إلى الحرب عن طريق الخطأ».

عقيدة الهجوم

لعل أكثر النظريات انتشارًا بشأن الحرب العالمية الأولى اليوم هي ما تسمى بعقيدة الهجوم، وهي ظاهرة معروفة على نطاق واسع بأنها كانت موجودة في جميع الدول الأوروبية حينئذ. ببساطة، كان يُنظر إلى العمل العسكري الهجومي باعتباره الطريقة الوحيدة لتحقيق نصرٍ سريع، ومنع الآخرين من أن تكون لهم اليد العليا. اكتسبت هذه الرؤية قوتها بعد عام 1890، وبلغت ذروتها بحلول عام 1914. كانت المزايا الظاهرية للهجوم تستند إلى توقع أن الجيوش الحديثة، التي كانت ضخمة، ويمكن نقلها - للمرة الأولى - عبر السكك الحديدية، ستكون قادرة على توجيه ضربة مُدمرة، وسريعة، بحيث يكون الدفاع ضدها عقيمًا. «كان الاستراتيجيون ملتزمين بوجهة نظر مفادها أن الوقوف في موقف دفاعي من شأنه أن يؤدي إلى الخراب». ومن ثم، فحتى لو لم يرغب أحد الأطراف في القتال، كان التصور السائد يرى أنه من أجل تفادي الوقوع في كارثة تحت هذه الظروف، فإنه يجب مع ذلك الهجوم من أجل منع العدو من فعل الشيء نفسه.

ويقال إن التأثير قد تفاقم بسبب سوء العلاقات بين صناع القرار السياسيين، والعسكريين في مختلف الدول الأوروبية: وإجمالاً، يميل الهجوم إلى تلبية احتياجات المنظّمات العسكرية أفضل من الدفاع، وعادةً ما تُبدي الجيوش تفضيلاً يعدُّ معتدلاً على الأقلّ للاستراتيجيات والمبادئ الهجومية لهذا السبب. ما كان مميّزاً في الفترة التي سبقت الحرب العالمية الأولى هو أن حالة العلاقات المدنية العسكرية في كلّ واحدة من القوى الكبرى كانت تميل إلى مفاخرة هذا التحيز الهجوميّ العاديّ؛ إمّا لغياب سيطرة مدنيّة، الأمر الذي سمح لها بالنُموّ دون رادع، وإمّا بسبب درجة غير طبيعية من النزاع المدنيّ العسكريّ، وهو ما زاد الحاجة إلى أيديولوجية تحمي نفسها بنفسها.

على ما يبدو أن مثل هذه النزاعات المدنيّة العسكرية كانت سبباً شائعاً للتقييمات الخاطئة؛ آنذاك والآن. ولعلّ تعزيز هذا التصوّر قد زاد عام 1914؛ لأنّ المنظّمات العسكرية «لم تكن لتعترف مطلقاً بأنّ المشكلات التي واجهتها كانت غير قابلة للحلّ، وأنها لن تكون قادرة على إدارة الحروب بشكلٍ فعّالٍ، وحاسمٍ في المستقبل بقدرٍ ما كانت تفعل في الماضي» على حدّ قول (مايكل هاورد).

وأياً تكن أسباب نشوئها؛ فإنّ التصوّر بأنّ الهجوم هو السبيل الوحيد لاكتساب ميزةٍ قد ساهم بشكلٍ مباشرٍ، وقويٍّ في الحرب

في عام 1914. أما في الواقع، وعندما وقفت الاستراتيجية الهجومية أمام الميزة الدفاعية الهائلة التي كانت موجودة بالفعل (باعتبارها نتيجة لعمليات التحميل السريعة، والبندقيات الدقيقة، والمدافع الرشاشة، والأسلاك الشائكة، والتحصينات، وقنابل المدفعية الضخمة)، فإن ما حدث كان مذبحة لم يسبق لها مثيل في تاريخ الحرب. وحتى السكك الحديدية التي كان يُعتقد في البداية أنها في صالح الهجوم، اتضح أنها نعمة، ونقمة: كان بمقدور المدافعين تخريبها أثناء الانسحاب، كما كان لدى مختلف البلدان اتساعات مختلفة للسكك track-gauges، لذا لم يكن بمقدور قطارات دولة ما الدخول دائماً إلى أرض دولة أخرى. لم يكن الخلل الهجومي الدفاعي المتصور واضحاً في جميع النواحي والأوقات، لكنه يمثل تفسيراً سائداً للحرب، ويوفر منطقاً أساسياً يساعد في شرح العديد من الظواهر الأخرى المعروفة بمساهمتها في نشوب الحرب.

الأخجية المتبقية

حتى وإن كانت عقيدة الهجوم تمثل جزءاً كبيراً من الحرب، فإن لها ثلاثة قيود:

أولاً، إنها لا تتنبأ بسبب تحمُّس جميع الأطراف (بمن في ذلك المدنيون والعسكريون والسياسيون) للحرب. نحن نعلم أن

مَيَّزَةَ الهجوم كانت فكرة واسعة الانتشار بين القادة والمدنيين في أوروبا، وبالأخص في ألمانيا وفرنسا. لكن إذا كان الناس يعتقدون أن شَنْ الهجوم استراتيجية رابحة، كان ينبغي عليهم خشيتها كذلك؛ لقد كان الاحتلال السهل فرصة، لكنه شكّل أيضًا تهديدًا خطيرًا لجميع الدول ومواطنيها؛ لأنه يمكن أن يُقلب عليهم. فلماذا إذن رَجَبُوا بالحرب؟

ثانيًا، إنها لا تفسر سبب ظنّ الدول أنها متفوقة على الآخرين، واعتقادها أن بمقدورها الفوز (قد نتوقَّع منهم ذلك إذا كانوا يعتقدون أنهم سينجحون في البدء بالهجوم، والتغلب على الجميع، لكن هذا يطرح سؤالًا: لِمَ عساهم يعتقدون ذلك؟)، فحتى العديد من المخطّطين الألمان، ممَّن كانوا قلقين من أن القوة المتصاعدة للخصوم لن تدعَ لهم سوى فرصة وجيزة للتحرك، اعتقدوا رغم ذلك أنهم سيفوزون في حربٍ شنت عام 1914.

ثالثًا، يعدُّ هذا التفسير ضيقًا إلى حدٍّ ما، ويقتصر على الحروب التي تندلع عند وجود عقيدة الهجوم. إنّه لا يفسر سبب حدوث الحروب في أوقات أخرى. لقد وجد (ستيفن فان إفيرا) دعمًا كبيرًا للنظرية القائلة بأن الإيمان بمَيَّزَةِ البَدْءِ بِشَنْ الهجوم يؤدي إلى الحرب، وذلك في دراسته لأوروبا، والولايات المتحدة، والصين القديمة، لكنّه لا يجزم بأنّه يمثل جميع الحروب.

يشير (فان إفيرا) أيضًا إلى أنَّ هذه النظرية «لا يمكنها تفسير كل عامل مؤثر في عام 1914. من الأسباب الأخرى المحتملة: التخليق المسعور للأساطير القومية الذي أصاب المجتمعات الأوروبية بعد عام 1870؛ التفاؤل الخاطئ الغريب الذي دخل به جميع المتحاربين الحرب، والذي لا يمكن تفسيره بشكل كامل من خلال الإخفاء النابع من عقيدة الهجوم؛ والاعتقاد العام الغريب بأن الحرب كانت نشاطًا إيجابيًا وصحيًا». قد تساعد الأوهام الإيجابية على تقديم تفسير، فعلى الرغم من توافقها مع الاعتقاد بميزة الهجوم (على الأقل لصالح الطرف نفسه)، فإنها تفسر كذلك هذه العوامل الأخرى، والإيمان المتزامن بالنصر. كما تنبأ الأوهام الإيجابية بـ «الأسباب المهمة الأخرى» لفان إفيرا: الاعتقاد المنتشر داخل الجماعة بالتفوق، والتفاؤل الخاطئ، والنظرة المتفائلة للحرب.

وتشير هذه الصعوبة في تحديد أسباب الحرب العالمية الأولى إلى الآتي:

أولاً، كان هنالك العديد من العوامل التي تعمل في وقت واحد (وبالتالي، فإن وجود أي تفسير واحد لها يعدُّ غير كافٍ).

ثانيًا: لا يزال هناك مجال لتفسيرات إضافية قد تساعد في ربط هذه العوامل المتنوعة معًا. لقد ساهمت الأدبيات الهائلة الموجودة حول هذا الموضوع في إشعال النقاش، بدلًا من حله؛

«هناك مئات الكتب والمقالات التي نُشرت حول هذا الموضوع على مدار عقود، وآلاف الوثائق التي اكتُشفت في الأرشيف، وأصبحت متاحةً للمؤرخين، لكن مع ذلك، ما تزال هناك مشاكل رئيسية أبعد ما تكون عن الحل، وما تزال المنشورات التي تتناول الحرب العالمية الأولى، وأصولها مستمرة في التكاثر»؛ لذا بالنظر إلى هذا اللغز المتواصل وغير المُنجز بعد، فإنَّ من المثير للاهتمام النظر إلى الأوهام الإيجابية باعتبارها عاملاً مُساهمًا.

وكما سألنا لكم، فهناك دليل قويٌّ على أنَّ الأوهام الإيجابية قد لعبت دورًا كبيرًا. وجد (جيفري بليني) أنَّ التفاؤل المفرط كان عاملاً رئيسيًا: في عشيَّة الحرب التي كان مقدَّرًا لها أن تقتل جنودًا، وتشمل دولًا، أكثر ممَّا قتلت وشملت أمة حرب أخرى سابقة، كان هناك عزاءٌ واحد يؤمنون به. كان من المتوقَّع أن تكون الحرب القادمة قصيرة. كما كان هناك عزاءٌ أكبرٌ للقادة الذين أدركوا أنَّ الحرب - رغم كونها قصيرة - ستكون مرعبة. كان ذلك العزاء هو النصر. لقد توقَّع كلُّ من التحالفين النصر». وبعد ربع قرن من الزمان، خلص (فان إفيرا) إلى الشيء نفسه: «لقد توقَّع كلُّ من الوفاق الثلاثي (بريطانيا، وفرنسا، وروسيا) وقوى المركز (ألمانيا، والإمبراطورية النمساوية المجرية) انتصارًا سريعًا في عام 1914». كان يتشاطر الاعتقاد بهذا التوقُّع أفراد الجيش، والعديد من السياسيين، والمدنيِّين على حدِّ سواء، وبشكل ملحوظ.

وقد أشار (ألفريد فاجتس) إلى أن النصر كان «اعتقاد جنود وبحارة جميع الدول ورجال الدولة الذين يتصرّفون بناءً على مشورتهم»، كما وافقه (جون ميريمان) الرأي، حيث قال: «في برلين وباريس خلال أوائل أغسطس من عام 1914، احتفل مئات الآلاف من الناس بحماسة باندلاع الحرب التي بدأ كثيرون يرونها أمراً لا مفرّ منه. لقد توقّع الجميع في كلا الجانبين حرباً قصيرة مُنتصرة. كانت قوّاتهم المنطلقة نحو ساحات القتال في أوائل أغسطس ستعود قبل تساقط أوراق الأشجار، وعندها سيكون هناك المزيد من الهتافات والاحتفالات». من الصعب أن نتخيّل حجم انتشار هذا الشعور العام: «كان هناك رقصٌ في الشوارع، ومسيراتٌ عَفْويّةٌ لدعم الحكومات في جميع أنحاء أوروبا. وقد تجمّع الرجال كأسرابٍ أمام مكاتب التجنيد، خوفاً من أن تنتهي الحرب قبل أن يتسنى لهم المشاركة فيها. كانت هناك روحٌ احتفالية وإحساسٌ بالانتماء للمجتمع في جميع المدن الأوروبية، حيث استُبدلت الانقسامات الطبقيّة القديمة، والتنافسات السياسيّة بحماسةٍ وطنيّة». كلّ هذا التفاؤل سيقتلع من جذوره في الشهور، والسنوات التي تلي ذلك. وبحلول عيد الميلاد من عام 1914، كانت ألمانيا وفرنسا قد فقدت 300,000 من شبابهم الذين قُتلوا في المعارك، مع 600,000 غيرهم من الجرحى. وستستمرّ الحرب لأربع سنواتٍ إضافية.

الوفاق الثلاثي

استمتع العديد من الفرنسيين بفرصة الانتقام من عدوهم الرئيسي الذي واجهوه آخر مرة في استعراضٍ على طول «الشانزليزيه» بعد الحرب الفرنسية البروسية في عام 1871. وعلى الرغم من تلك الهزيمة، إلّا أنّ «القادة الفرنسيين كانوا واثقين من النصر» عام 1914، حتى أن البعض تحدّث عن «حربٍ جميلة»، كما صرّح الجنرال (كاستيلنو) (نائب رئيس الأركان، الجنرال جوزيف جوفري): «أعطني 700,000 جندي، وسأغزو أوروبا». وهناك الكثير من الأمثلة والحكايات عن توقّعات النصر المفرطة في التفاؤل. ويعكس انتشارها، ومصادرها المتنوعة تفاؤلاً واسع الانتشار في الأوساط العسكرية، والسياسية، والإعلامية، والشعبية. وعلاوة على ذلك، كانت الثقة المفرطة الظاهرة تتطابق مع الحقائق، والالتزامات الواضحة في التخطيط العسكري، والسياسي.

ووفقاً لبليني، فقد «بدا الجنود الفرنسيون الأعلى مرتبةً واثقين وهم يواجهون العدو نفسه الذي أذلّهم في عام 1870. وفي فبراير من عام 1914، أصدروا سراً الخطة 17، والتي تصوّرت ضرباتٍ فرنسية قوية في ألمانيا في حالة نشوب الحرب.

وبينما تبنّى الجنرالات الألمان بأنه في غضون ستة أسابيع من اندلاع الحرب، فإن طليعتهم ستكون على مقربة من باريس؛ توقع العديد من الجنرالات الفرنسيين أن يكون جنودهم قد بلغوا نهر

الراين، أو عبروه». كان هناك قلق كبير من أن ألمانيا قد تغزو فرنسا عبر بلجيكا (كما ستفعل بالفعل)، لكن (جوفري) «رفض كل هذه التحذيرات». فسرت «مكابرتة» على أنها كانت نابعة من ثقته الكاملة في الخطة 17. كان مقتنعاً بأن هجومًا فوريًا شاملاً، وهو هجوم لا يعرف العدو نواياه، ولا موقعه، ولا أسلحته، كان أفضل استراتيجية للمتابعة». ويؤكد (جون ميريمان) هذا التفسير:

لم تعتقد القيادة العليا الفرنسية - التي كانت تعرف أساسيات خطة (شليفن) لسنوات - أن بمقدور الجيش الألماني التحرك بسرعة عبر بلجيكا، ويرجع ذلك جزئيًا إلى أن القوات المهاجمة سيتعين عليها التغلب على الحصن الضخم في «لييج». كما عرف الفرنسيون أيضًا أن الخطة تطلبت دمج جنود الاحتياط في الجيش الألماني الرئيسي، وشككوا في إمكانية تحولهم سريعًا إلى قوة قتالية مُقتدرة... كان للقيادة العليا الفرنسية خطتها الخاصة للحرب، فقد تصوّرت هي الأخرى هجومًا سريعًا معتمدًا على الحماسة، أو القوة الوطنية، للقوات... لكن وبعد أن أخطؤوا في تقدير حجم القوة القتالية الألمانية الفعالة؛ قلّل الفرنسيون كذلك من شأن السرعة التي يمكن بها لعدوهم التعبئة للحرب، والهجوم.

كان القائد الفرنسي (المارشال فوش) «يعتقد أن الروح المعنوية أقوى من قوة الأسلحة الثقيلة»، وقد ذهب الجيش الفرنسي «إلى الحرب في عام 1914، وهو يعتقد أن المهمة الموكلة إلى

صفوف المشاة المدعومة بالمدفعية قادرة على أن تجعلهم يتغلبون على الذخيرة البندقية، والأسلحة الرشاشة». اعتبر كلا الجيشين الفرنسي والبريطاني أن «الروح المعنوية الأعلى لدى الجانب المهاجم قادرة على التغلب على الأسلحة الثقيلة للجانب المدافع المتفوق عليهم، وأنه يمكن رفع الروح المعنوية من خلال تولي دور المهاجمين؛ كون الهجوم يرفع من معنويات الجنود. حتى أن أحد القادة الفرنسيين زعم أن الهجوم يُضاعف من طاقة القوات المحاربة»، بل حتى أن بعض البلجيكيين، على الرغم من قوتهم العسكرية الضئيلة، واحتمال تحوّل بلادهم بكاملها إلى منطقة حرب، كانوا متفائلين بشأن الحرب. وعند سماع إنذار ألمانيا الأخير، صرخ أحد القادة البلجيكيين: «الحرب، يا لها من شيء مجيد!».

لقد أظهر الفرنسيون أوهامًا إيجابية جديدةً بالملاحظة حول تفوّقهم على الألمان، في ادّعاءات كهذا الادّعاء: «نحن - الفرنسيين - لدينا جنود مقاتلون متفوّقون بما لا يدع مجالاً للشكّ على أولئك القابعين وراء بلدة «فوج»، بخصالهم العرقية، ونشاطهم، وذكائهم، وروحهم، وقوة تمجيدهم، وتفانيهم، ووطنيتهم». وحتى الكتب المدرسية الفرنسية أكّدت على أن «فرنسيًا واحدًا يساوي عشرة ألمان»، وكما يشير (فان إفيرا): «فإن الرّواج الكبير لمثل هذه الوطنية المتغترسة، والمتفاخرة في أوروبا ما قبل الحرب

تجاوز لتشمل التفاؤل الوردي الذي أعدى كلا الجانبين أثناء انطلاقهم إلى الحرب في عام 1914.

وعلى الرغم من خشية الروس من ألمانيا، إلا أنهم كانوا واثقين كذلك، إذ قلّلوا أيضًا من شأن المذبحة التي ستحدث، وهو أمرٌ استثنائيٌّ، وغريب على نحوٍ مفاجئ؛ نظرًا لهزيمتهم الأخيرة نسبيًا على يد اليابان في 1904-1905، وهو ما أعطى روسيا تجربة قاسية، ومريرة لواقع الحرب الحديثة. ربّما كان ينبغي أن يكون لروسيا - من بين جميع القوى العظمى في عام 1914 - أقلّ أوهامٍ عن النصر. لكن مع ذلك، كان وزير الحرب (الجنرال سوكوملينوف)، «واثقًا» في المواقف الخاصة والعامة على حدّ سواء، و«مؤمنًا بأن النصر سيكون حليفهم خلال بضعة أشهر، وهو ما وافقه عليه معظم الوزراء الروس». كان أحد الدبلوماسيين الروس في «سانت بطرسبرغ» أثناء تعبئة روسيا للحرب «واحدًا من الكثيرين الذين لاحظوا انتشار الإيمان بانتصارٍ مجيد في الأوساط العسكرية العليا». ونجد هذا التفاؤل واضحًا كذلك في حقائق التخطيط الروسي، حيث استقرّت روسيا على «استراتيجية طموحة للغاية» تتضمّن هجومًا ثلاثيَّ المحاور على ألمانيا والنمسا في وقتٍ واحد.

وفي بريطانيا، «توقع معظم الوزراء كذلك حربًا قصيرة»، ووفقًا لـ (جوردون مارتل): «فقد قيّم البريطانيون أنفسهم تقيّماتٍ تفوق

بكثير ما قيّم به الألمان أنفسهم». ووجد (بول كينيدي) «أن جميع التقييمات النوعية التي أطلقها البريطانيون كان واضحاً عليها التأثير بالتحيزات الثقافية والسياسية، وأنه ما من جهدٍ حقيقيّ بُذل لمناقشة، أو تحدّي الإفادات المتعلقة بنوعية قوّات الأعداء، أو الحلفاء المُحتملين». كان هذا الشعور بالتفوق منتشرًا انتشارًا واسعًا بين المدنيين البريطانيين. وقد أشار (فيسكاونت إشر) إلى أن المجتمع البريطاني الرفيع «كان ينظر في الغالب إلى الحرب على أنها نزهة»!

ووصف أحد الكُتّاب الحروب بأنها: «مشروبات منعشة، ومُقوِّية للصَّحة الوطنية»، كما أشار (اللورد لانسداون) إلى أنَّ الحربَ مفيدةٌ «لتقوية الالتزام الأخلاقيّ للأمة». لم يُجبر الشباب الأوروبي - في البداية - على الذهاب إلى جبهة القتال عام 1914، وكانت مشاهد الرجال المتجمهرين من أجل التطوّع من بين أكثر صور الحرب انتشارًا. ويقترح (مارتيل) أنه من الممكن تصوّر أنَّ «المَدَّ الشعبيّ للحماس الحربيّ بين شعوب أوروبا قد غمر رجال الدولة الذين لم يتمكّنوا من إيقاف موجة القوّات التي أطلقوا لها العنان».

وبشكل عام، تُعدّ التقييمات البريطانية جيّدةً نسبيًّا، على الرغم من وجود بعض المشكلات. بيد أن البريطانيين قلّلوا كثيرًا من فرصة الزحف الألماني إلى بلجيكا ونجاحه المحتمل. وقد كانت

القوة الاستكشافية البريطانية - على الرغم من أن إنشائها كشف عن شيء من بُعد النظر بشأن اعتقادهم بأن الحاجة ستستدعي وجود مثل هذه القوة - كانت صغيرة للغاية، مقارنة بالمهمة الموكلة إليها؛ وهي منع انقراض الجيش الألماني (كما أخطأت القوات البريطانية، والفرنسية في تحديد مكان الهجوم الأساسي). كان القادة العسكريون مسؤولين جزئياً عن تركهم للتفضيلات التنظيمية تفرض نفسها على التخطيط، لكن القادة السياسيين أساءوا قراءة الموقف الاستراتيجي في «اعتقاد ساذج منهم بأنه لن تكون هناك حاجة سوى لقدر محدود من الدعم». أضف إلى ذلك أن هيئة الأركان العامة «قللت من شأن العديد من الجوانب المادية، والتقنية للحرب الحديثة، إذ لم تُخفق في إعطاء القدرة الألمانية على سحق الحصون المنيعة بمدافع حصار كروب وسكودا الهائلة حق قدرها فحسب، بل أخفقت كذلك في إدراك أهمية المدافع الرشاشة». ومثل الفرنسيين؛ اعتقد الضباط البريطانيون أن «ظروف الحرب» الحديثة رفعت كثيراً من قيمة الجودة المعنوية، وأن «السّمات الأخلاقية [هي] الأسباب الرئيسية وراء كل نجاحات عظيمة»؛ لذا، وعلى نحو كارثي، كان الرأي السائد يتمثل في أن: «الغلبة ستكون للعقل على المادة، وأنّ الروح المعنوية ستنتصر على المدافع الرشاشة».

لقد أظهر الوفاق الثلاثي نزعة منهجية إلى التقليل من شأن خصومه، والإفراط في تقدير حلفائه. وكثيراً ما كان مدير العمليات العسكرية البريطاني (الجنرال هنري ويلسون) يدعم الفرنسيين، ويُمجّد فضائلهم، وتجربتهم المكتسبة من الحروب الاستعمارية الفرنسية. أما بالنسبة لروسيا، فقد أشار البريطانيون إلى نقاط ضعفها (كافتقارها المُفترض إلى الضباط المدربين تدريباً كافياً)، لكنهم مع ذلك استطاعوا تقدير قوتها على أنها كبيرة بما يكفي «لتعزيز الافتراض المريح لبعض الشخصيات السياسية بأن أيّ التزامٍ قاريّ قد يكون محدوداً ومؤقتاً». كان من المُتوقع أن تسحق الموارد البشرية الضخمة لروسيا ألمانيا من جهة الشرق. وكان (فيسكاونت إشر)، «وهو مراقب عسكري لا يُستهان به»، قد صرّح في الخامس من أغسطس عام 1914 بقوله: «ما لم يكن لدى القيصر مواهب نابليون، فسيتتهي أمره في غضون شهر من تقدّم روسيا».

نجد الأوهام الإيجابية واضحة كذلك في الطريقة التي بنى بها البريطانيون خططهم على مذاهبهم العسكرية، والتي اعتبروها متفوّقة، وافترضوا أن الألمان سيسمحون لهم ببساطة بالعمل في إطار تلك المذاهب. «تظهر قوّة التحيزات والتصورات المُسبقة في تقديرات الأميرالية البريطانية لاستراتيجية البحريّة الألمانية؛ فنظراً لأن العقيدة البريطانية تطلّبت صداماً حاسماً بين أساطيل

المعارك؛ كان يجب ترجمة الخطط الألمانية على أنها تؤدي لمثل هذه النتيجة». لكن هذا كان غير واقعي بالمرّة، والأهم من ذلك أنه كان يجب أن يكون واضحاً حيثُذ؛ نظراً لما كانت تضمّه التقارير الاستخباراتية البريطانية نفسها من معلومات بهذا الصّدّد. لقد توقّعت البحرية الملكية حدوث الاشتباكات بعيداً عن مخاطر الساحل الألماني، و«مع مثل هذا السيناريو الموات الذي تصوّره الأميرالية، ودونما وجود أيّ تصوّر للتفوّق الألماني في المدرّعات والطوربيدات، والقذائف، والألغام، فليس من المستغرب أن يتطلّع البريطانيون إلى القتال في معركة «ترافلغار»⁽¹⁾ Trafalgar حديثة في عرض بحر الشمال. كلّ ما كان يحتاجه الأمر هو أن يلتزم الطرف الآخر!» كما اعتقد كبار القادة في البحريّة أن الغواصات ستكون عديمة الفائدة نسبياً، لكن ما حدث في الواقع كان تقويض الغواصات الألمانية يو U-boats «لكلّ من استراتيجية البحرية الملكية المتمثلة في عمليات الاجتياح الهجومية في بحر الشمال، وافتراضاتها المريحة بشأن أمن النقل البحري».

عانى الجيش كذلك من الافتراضات الإيجابية، فقد طوّر هو الآخر «تقييماً صافياً كان في معظمه توظيفاً لتصورات سابقة بشأن كيفية خوض الحرب». ويبدو أنّ جزءاً من الفشل في تقييم الوضع

(1) معركة بحرية وقعت عام 1805 قبالة الساحل الجنوبي الغربي لإسبانيا؛ حيث هُزِمَ الأسطولان الفرنسي، والإسباني على يد الإنجليزيين بقيادة نيلسون. المترجمة.

تقييماً دقيقاً يعود إلى «الصراع من أجل القيادة الاستراتيجية ضمن سياسة الدفاع البريطانية، والمنافسة ذات الصلة على حصص الميزانية». غير أن القادة العسكريين كانوا يعتقدون بتفوق استراتيجياتهم على استراتيجيات أعدائهم، بالإضافة إلى تفوقها كذلك على تلك التي يقترحها المنافسون من بني جلدتهم. وقد خلص (بول كينيدي) في دراسته للتقييم البريطاني قبل الحرب إلى الآتي:

رغم استعداد البريطانيين استعداداً جيداً على المستويين التكتيكي، والتقني لنزاع قصير؛ إلا أنهم فشلوا - كما فشل الجميع - في توقع الجوانب الاستراتيجية الكبرى لحرب تنخرط فيها جميع الدول العظمى. قد يبدو هذا من النظرة الأولى مُلخّصاً شحيحاً إلى حدّ ما. فبعد كلّ شيء؛ جرى احتواء التهديد الألماني في أعالي البحار، وضبط التهديد العسكري الذي شكّله الجيش الألماني ناحية الغرب في حقول بلجيكا، وشمال فرنسا؛ وكمكافأة إضافية، تم القضاء فعلياً على المستعمرات، والتجارة الخارجية الألمانية؛ وفوق كلّ شيء، كان النصر من نصيب الحلفاء! لكنّ المسألة هي أنّه ما من جانبٍ واحدٍ من جوانب هذا النصر النهائي كان قد خضع لتقييم صحيح بواسطة البريطانيين قبل عام 1914. كانت أول وحدة من سلاح المشاة هي الوحدة السابعة البريطانية، والتي «وصلت إلى فرنسا في أكتوبر بـ 400 ضابط،

و12,000 جندي: وبعد ثمانية عشر يومًا من القتال حول مدينة «إبير»، لم يبقَ منها سوى 44 ضابطًا، و2,336 جنديًا. والبريطانيون، «مثلهم مثل أية دولة محاربة أخرى، خاضوا حربًا لم يكونوا ليتصوّروها قط». وكما كانت الحال مع المتحاربين الآخرين، فقد أخطأت توقعاتهم بسيرها في اتجاهٍ إيجابيٍّ مفرطٍ في التفاؤل. لم تؤدّ هذه الثقة المفرطة إلى اندلاع الحرب فحسب، بل إلى استمراريتها، وتوحّشها، وفشل مقاتليها في التكيف كذلك.

قوى المركز

كان هنالك أيضًا قدرٌ كبيرٌ من الثقة، والحماس الجليّين في الجانب الآخر من الحرب الوشيكة، فمع مغادرة القوات الألمانية إلى ساحة المعركة في أغسطس من عام 1914، ظهر القيصر (فيلهلم الثاني) في درع لامع أمامهم لإلقاء خطابٍ مشير، حيث صرّح قائلاً: «ستعودون إلى الوطن قبل تساقط الأوراق من على الأشجار». وكان يقابل التفاؤل الذي أبداه «تعبيراتٌ مماثلة عن الثقة المفرطة، والعظمة العسكرية في النمسا وروسيا، والدول الأخرى التي كانت على شفا الحرب». كانت هيئة الأركان العامة الألمانية «تتوقع أن تسحق فرنسا في غضون أربعة أسابيع، وتقضي على بقية أعضاء الوفاق الثلاثي خلال أربعة أشهر. وقد عبّر ضابطُ ألمانيٌّ عن وجهة النظر التقليدية هذه بقوله: «إن فرصة

تحقيق انتصار سريع في حرب أوروبية كبرى ... مواتية جدًا لألمانيا». كما صرّح (كونت هايسيلر) Haeseler مُعَيّن أنه «توقع تناول وجبة الإفطار في مقهى دي لايه في باريس في يوم سيدان Sedan Day⁽¹⁾ (الثاني من سبتمبر)»، كما أن الكونت هوشبرغ «كان قد قال لزميل له في أوائل أغسطس: سنجتمع مُجَدَّدًا، أنا وأنت، في إنجلترا». ويُلخّص (فان إفيرا) تقييم جنرال ألماني بأنه «توقع أن يمشط الجيش الألماني أوروبا كما تُمشطها حافلة مليئة بالسياح!» وقد صرّح الجنرال: «سوف نهزم فرنسا في غضون أسبوعين، ثم سنستدير ونهزم روسيا، وبعدها سنزحف نحو البلقان ونُرسِي النظام هناك!»

لم يكن هذا التفاؤل مجرد هوس يختص به أشخاص دون أشخاص، حيث لم يكن الشعب الألماني بكامله يتوقع بالضرورة انتصارًا سهلاً، ولكن خلال أزمة يوليو، كانت الثقة المفرطة متفشية في أكثر المؤسسات أهمية: «لاحظ مراقب بريطاني انتشار حالة مزاجية عامّة من الثقة الفائقة في الدوائر العسكرية في برلين، كما ذكر مراقب ألماني أن هيئة الأركان العامة الألمانية تتطلّع إلى خوض حربٍ مع فرنسا بثقة كبيرة، وتتوقّع هزيمة فرنسا في غضون أربعة أسابيع». وقد استبصر بعض المخططين العسكريين

(1) كان يوم عطلة تذكارية شبه رسمية في الإمبراطورية الألمانية، حيث يحتفل بها في اليوم الثاني من شهر سبتمبر للاحتفال بالنصر في معركة سيدان عام

الميزة التي ستكون إلى جانب المدافعين في المعركة، لكن «معظم الضباط، والمدنيين الألمان اعتقدوا أنهم قادرين على تحقيق نصر مذهل وحاسم إذا ما هاجموا في اللحظة المناسبة... أضف إلى ذلك أن النصر سيكون حاسماً ونهائياً».

لم تكن الأوهام الإيجابية منحصرة في تقييمات الأداء العسكري. فقد أدى التفاؤل الذي تخلل تفكير الألمان إلى «الاستهانة بكل من الأخطار التي تشكلها الحرب، وخطر أن يتسبب العدوان الألماني النمساوي في إشعالها». كان المخططون الألمان يميلون أيضاً إلى المبالغة في تقدير مرونة حلفائهم وتعبئهم لجيوشهم، بينما يقللون في الوقت نفسه من هذه الصفات لدى خصومهم المحتملين. كان من الإفراط في التفاؤل، كما فعل «العديد من الألمان»، توقع «أن تتقبل قوى الوفاق بكل هدوء سحق النمسا لصربيا». وفي 26 من شهر يوليو، كان وزير الخارجية الألماني، (غوتليب جاغو)، «واثقاً من حيادية إنجلترا».

كان هذا افتراضاً حاسماً. فبمجرد اندلاع الحرب، صرح القيصر آسفاً: «لو أن أحداً أخبرني مُقدِّماً بأن بريطانيا ستُشهر في وجوهنا السلاح». وحتى في حالة محاولة بريطانيا التدخل، فقد ظن المخططون الألمان أن الجيش الألماني سيكون قادراً على هزيمة فرنسا قبل أن يتسنى للبريطانيين كسب موطئ قدم. لقد اعتقدوا أن الجيش البريطاني الصغير المتطوِّع لا يشكل تهديداً

كبيراً». بل وعلى العكس؛ سيكون مصير القوات البريطانية السحق إلى جانب القوات الفرنسية. وكان رئيس هيئة الأركان العامة، الجنرال (فون مولتك)، «مقتنعاً بأنه حتى وإن دخل البريطانيون الحرب، فإنه ما يزال بالإمكان هزيمة الفرنسيين بسرعة وحسم؛ ولن يحدث رجال القوة الاستكشافية البريطانية البالغ عددهم 150,000 جندي أي فرق». لقد كان تهديد بريطانيا حينئذ غامضاً، «ولم يكن أحد؛ لا الروس ولا الفرنسيون ولا قوى المركز، يعرف ماهية ردّ بريطانيا على الأزمة»؛ ونظراً لعدم وضوح ما إذا كانت بريطانيا ستحارب، كانت ألمانيا متفائلة تفاؤلاً مذهباً بافترضها أنها لن تدخل الحرب. كان هنالك عبءٌ هائلٌ مُعلّقٌ على عاتق ذلك التقييم المتفائل؛ لأن خطة الحرب الألمانية بكاملها كانت تستند على القدرة على تدمير فرنسا في الأسابيع القليلة قبل أن تصبح روسيا بكامل قدرتها، وحينها سيتعيّن على ألمانيا تحويل قوّاتها الرئيسية إلى الجبهة الشرقية.

وقال المستشار الألماني (تيوبالت فون بتمان هولفيغ) بعد إرساله الإنذار النهائي إلى روسيا وفرنسا تصريحه الخالد: «إذا دُحرج النّرد الحديدي الآن، فليساعدا الرّب». لكن كما يذكر بيني: «مع أن الحرب كانت لعبة نرد، إلّا أنها كانت أيضاً لعبة شطرنج، وكان القادة الألمان يعتقدون أنهم بارعون في تلك اللعبة». بتمان هولويغ نفسه «اعتقد أن الحرب ستنتهي خلال أربعة أشهر على

الأكثر». كما توقع مولتك هزيمة فرنسا في ستة أسابيع. وقد أفاد الكونت (فون ليرشنفيلد) أن هيئة الأركان العامة تتوقع أن تهزم فرنسا في غضون أربعة أسابيع، وأشار في وقت لاحق إلى أن «الدوائر العسكرية في برلين كانت واثقة تمامًا، على الرغم من أن ألمانيا والنمسا ستواجهان العالم بأسره».

لم تعبّر جميع الدول الأوروبية عن ثقة مُفْرِطَة غير واقعية على نطاق واسع. فعلى الرغم من أن الإمبراطورية النمساوية المجرية لم تتوقع الهزيمة بالتأكيد، إلا أنها لم تتوقع أي نصر سريع كذلك. كانت القوة العسكرية للإمبراطورية النمساوية المجرية أقل من تلك التي كانت لدى الدول العظمى الأخرى، وقد كانت مُحِقَّة في توقعها بأن الحرب ستكون كفاحًا صعبًا. غير أن ألمانيا واصلت حيويتها. وحتى بعد أن مضى على الحرب أول شهر لها، كانت القوات الألمانية تتوقع عودتها إلى الوطن بحلول عيد الميلاد، ولم يُكَلَّف الدبلوماسيون الألمان أنفسهم عناء الحصول على دعم إيطاليا، لا اعتقادهم أنهم ليسوا بحاجة إليه. وفي غضون أسابيع قليلة، وجد الجيش نفسه أمام توقُّف دموي عند خطِّ مواجهة شاسع يمتدُّ من بلجيكا إلى سويسرا. وكما يصف جون ميريمان الأمر: «فإنَّ هذين الحَظَّيْن الطويلين الرفيعين من الخنادق تسبَّبَا أخيرًا» في اختراق أحلام النصر السريع القائم على البراعة في التكتيكات الهجومية».

وفي البحرية الألمانية كذلك، كان هناك قدرٌ كبير من الثقة المفرطة التي تكاد تبلغ الرضا عن الذات، فقد كان الأدميرال باخمان «واثقًا جدًا من قدرة الغواصات على إغراق السفن التجارية التي تعتمد عليها بريطانيا، لدرجة أنه توقع إصابة بريطانيا بالهلع، واستسلامها في غضون ستة أسابيع». وكان قد أدلى بهذا التعليق في وقت كانت فيه ألمانيا نفسها تعاني من نقص في المواد الخام والمواد الغذائية، و«لم تكن قد استعدت بشكل كافٍ لحرب استمرت حتى اللحظة للنصف عام، ناهيك عن حرب تستمر أضعاف تلك المدة بشماني مرات».

كان أعداء قوى المركز يُظهرون إفراطًا متطابقًا في الثقة في الوقت نفسه. ففي لندن، كان هناك «غياب ملحوظ للتحقيق في الكيفية التي يمكن أن تتضررَ بها بريطانيا اقتصاديًا نتيجة وقف التجارة الأنجلو - ألمانية» (ناهيك عن الحصار البحري). كانت بريطانيا تعتمد على ألمانيا في جزء كبير من صادراتها و وارداتها، وبرغم إدراك ذلك، فقد قدّم تقرير مجلس الإدارة «افتراضاتٍ مُبهجة حول حجم الخسائر التي سيتكبدها الألمان إذا لم يعد بإمكانهم استيراد كميات هائلة من الإمبراطورية البريطانية، بل إنه جعل النتيجة تبدو مرغوبة من خلال تفصيل المجالات التي سيتفيد منها المنتجون البريطانيون في حالة إقصاء المنافسة الألمانية». وقبل الحرب، زعم الأدميرال البريطاني أن «العدو سوف يتأذى بشكل

كبيرِ جرّاءِ الحصار [البريطاني]؛ وهذا افتراض لم يطعن فيه أحد، حتى بعد أن دُعِمت تقارير عن «الحصانة النسبية للاقتصاد الألماني» بدراسة ألمانية أرسلها المُلحق البحري البريطاني في برلين «توضّح مدى قدرة ألمانيا على أن تكون مكتفية ذاتياً تقريباً». كما غدّى الألمان كذلك أوهاماً إيجابية كبيرة بشأن تفوّق ثقافتهم «أعلن القوميون الألمان في عصر (ويلهيلمين) أن الألمان كانوا أعظم شعب مُتَحَضِّر عرفه التاريخ، وأنّ على الألماني أن يشعر بسُموّه فوق جميع الشعوب التي تحيط به، الذين يُنظر إليهم من على ارتفاعٍ شاهقٍ يجعلهم قابعين في أعماق سحيقة تدنوه. لقد تلقّى الألمان تأكيداتٍ على أنّ الجيش الفرنسي يفتقر إلى ... الروح الموحّدة التي تميّز الجيش الألماني، والقوة المتينة للجنس الألماني، وروح الانتماء، والتضامن التي تميّز المسؤولين». وحتى المثقفون مثل: (راينر ماريا ريلكه وتوماس مان) اعتبروا الحرب دفاعاً أساسياً ضد قوى مُعادية تمثّل ثقافات أقلّ ثراءً، وتقنيات أقلّ تقدماً. وفي السونيتات الخمس «Fünf Gesänge» لريلكه، احتفل الشاعر الغنائي الرائد في اللغة بانبعاث إله الحرب بدلاً من رمز سلامٍ أبله. وفي دفاعه عن الثقافة الألمانية الأصلية Kultur، ذهب مان إلى بلجيكا المُحتلّة لمراقبة المستقبل. وقد بدا تعرّضه للانتقاد على أنه من برايرة شعب الهون، في الوقت الذي كانت تزعم فيه ألمانيا أنها تمثل الحضارة العليا انقلاباً سخيلاً للقيم؛

وهو ما كان شعورًا مشتركًا بين أوساط الشباب المثقفين المحاربين في الطليعة ممن قَدِموا من خَلَفِيَّاتٍ مِهْنِيَّةٍ.

كما أظهر كلا الجانبين أوهامًا إيجابية استثنائية بشأن تكاليف الحرب، وفوائدها. وكما يصف (فان إفيرا)، فالعديد من الأوروبيين كانوا يعتقدون أنَّ «الحرب العظيمة ستكون بمثابة تمرين صحي، ومفيد للشعب»:

حيث شدّد الإعلاميون الألمان على: «حتمية الحرب، ومثاليّتها، ونعمتها»، وأعلنوا أن الحرب هي: «المُنقذ والمعالج» وأنها: «الحلّ الدوري الذي لا غنى لنا عنه» للمشاكل الوطنية، وهي تجلب: «النهضة والمغامرة، والبسالة والزيادة، والمداومات المجرّدة والمثاليّة المتوهّجة». كما دعت صحيفة ألمانية إلى «حرب سريعة ومرحة»... وكتب مؤرّخ ألماني بارز عن «فخامة الحرب». كما قيل للشباب الألمان أن «الحرب جميلة». وقد جادل مسؤول ألماني في أن: «الحرب مروجّ قويّ للحضارة» وأنها: «تُخاض لصالح التقدم البيولوجي، والاجتماعي، والأخلاقي»، وعندما اندلعت الحرب، دعا ولي العهد الألماني مواطنيه إلى «حربٍ مُشرقة ومرحة».

وللتلخيص، فإن نسبة كبيرة من الناس من جميع المستويات والأدوار في المجتمع، وعلى جانبي الصراع، تطلّعوا إلى الحرب، ولم يتوقّعوا سوى النصر. وأنا أجادل هنا في أنّ الثقة المفرطة

كانت عاملاً مهماً في إشعال الحرب (لتذكر أنني أجادل في أن الأوهام الإيجابية تقدّم عاملاً إضافياً في شرح الحرب، لا بأنها العامل الوحيد).

هل ساهمت الأوهام الإيجابية؟

كتبت (أنيكامومباور) في دراستها الاستقصائية حول تاريخ الحرب العالمية الأولى: «قد يبدو الأمر كما لو أن المؤرخين حلّلوا كلّ زاوية ممكنة، وقدّموا كلّ النظريات المعقولة، بل وبعض النظريات غير المعقولة، فيما يتعلق بأصول الحرب. أيمكن أن هناك أي شيء متبقٍ للنقاش؟ من المؤكد أن المؤرخين قد توصّلوا إلى إجماع يُمكن أن يقبله معظمهم؟» لكنّ الحقيقة - كما تُتابع حديثها - أنّ العكس قد يكون صحيحاً، إذ تستشهد بـ: «ميل عالميّ للنقاش المكثّف حول الحرب العالمية الأولى ككلّ، بينما تظلّ الأسئلة الأساسية، وبالأخصّ فيما يتعلق بالنظر في أصول الحرب، دون حلٍّ رغم كلّ الجهود».

وقد أشار (جيفري بليني)، الذي كتب في سبعينيات القرن الماضي، عن الإفراط في التفاؤل باعتباره سبباً رئيسياً للحرب العالمية الأولى، وللعديد من الحروب الأخرى كذلك. وقد كتّب: «لم يكن التفاؤل عَشِيّة الحرب عام 1914 استثنائياً... إذ يكشف تحليلٌ للآمال والمخاوف في عَشِيّات حروب سابقة عن تفاؤلٍ مماثل». ويجادل أنه في عام 1914: «كان الطرفان واثقين

من النصر. حتى روسيا وفرنسا والنمسا، التي خسرت كل دولة منهم حربها الأخيرة، كانوا يتوقعون النصر. لقد كان تفاؤل القادة الأوروبيين عام 1914 مستنداً على أمرٍ أقوى من معرفتهم بالتاريخ العسكري والمالي الحديث».

كذلك وجد (ستيفن فان إفيرا)، الذي كتب بعد خمسة وعشرين عامًا، تفاؤلاً «غريباً» صحب العديد من الحروب على مرّ التاريخ، ومرة أخرى في عام 1914 بشكل خاص. إن نظرية «عقيدة الهجوم» بالرغم من كونها مقنعة، إلا أنها لا تفسّر تمامًا حجم الثقة المفرطة على جميع الأصعدة. لعلّه ليس من قبيل الصدفة إذن أن تخلص (مومباور) إلى أن أسباب هذه الحرب ما تزال دون حلّ، بينما في الوقت نفسه تظلّ رؤى (بليني وفان إفيرا) متسقة، لكنها رغم ذلك غير مفسّرة إلى حدّ كبير؛ لماذا أبدى الناس هذا التفاؤل المفرط؟ تتمثل إحدى الوسائل الشحيحة لملء الفجوات الموجودة في التفسيرات الحالية لأسباب نشوء الحرب العالمية الأولى في إيجاد نظرية تتنبأ بوجود صلة بين الثقة المفرطة والحرب. وهذه النظرية هي نظرية الأوهام الإيجابية.

كانت الثقة المفرطة جليّة؛ ليس فقط في التخطيط الاستراتيجي الذي سبق الحرب، بل وفي الحرب نفسها كذلك. كانت قصص الثقة المفرطة المذهلة، والمذابح المروّعة في النجبة الغربية شائعة، ف «عامًا بعد عام» كما كتب (وينستون تشرشل)، كان الجنرالات

«يشتون حملات هجومية عنيدة، وواثقة على نحو هادي، وهي هجمات نعرف الآن أنها كانت يائسة بقدر ما كانت كارثية». كذلك عانى غزو تركيا في «جاليبولي» في أبريل 1915 من فرطٍ خطير في الثقة. وكما وصف كلٌّ من (إليوت كوهين، وجون غوتش) الأمر، فقد كانت هناك حالة مزاجية عامة من التفاؤل البهيج الذي هيمن على جميع المستويات قبل حدوث أول إنزال؛ وهو مزاج مسؤول عن الكثير من الفشل في التفكير بتمعن فيما قد يستلزمه بالضبط إجراء عملية برمائية، بالإضافة إلى مساهمته الكبيرة في سلوك متجذّر من التفوّق العنصري تُجَاه الشعب التركي بشكل عام، والجيش التركي بشكل خاص. كان مفهوم تفوّق القوات البريطانية - أي قواتٍ بريطانية - على خصومها الأتراك... واسع الانتشار في جميع مستويات المجتمع البريطاني، وكان قائد الحملة مُتَشَرِّبًا جدًّا له. «دعوني أضع رفاقي في مواجهة مباشرة مع الأتراك في العراق»، كتب متوسّلًا في مذكراته قبل ثلاثة أسابيع من إنزال «خليج سوفلا». «فنحن لا بُدّ هازموهم في كلّ مرة، فالجنود المتطوّعون البريطانيون أفرادٌ متفوّقون على شعوب الأناضول، أو السوريين أو العرب [و] مفعمون بذهنيّة متفوقة تقابلها مُتعة في خوض المعارك». لقد كان يرى أن قيمة جنديٍّ بريطانيٍّ واحدٍ تساوي عشرات الأتراك؛ بينما في الإحصاءات المجرّدة في إنزال «خليج سوفلا»، كان كل جندي تركي يساوي عشرة بريطانيين.

وكان قائد القوات البحرية البريطانية في البحر الأبيض المتوسط قد حذر بشدة من خطة الهجوم، وأوصى بدلاً من ذلك بـ «عملية أطول أجلاً» بكثير تضمّ قصفاً مكثفًا للدفاعات التركية ومسحاً شاملاً للألغام.

في البداية، قدّر المارشال الميداني (اللورد كتشنر) أن العملية تتطلب 150,000 جندي، لكنهم لم يتمكنوا من جلب سوى 70,000 من الجبهة الغربية. في الوقت نفسه، توسّعت المهمة الموكلة لهم توسّعاً هائلاً؛ لأنه «ومع مرور الأسابيع، تبين أن الآمال المفرطة التي علّقت على فعالية القصف البحري كانت مفرطة في التفاؤل بدرجة مهولة»؛ لذا كان إلزاماً أن يتغيّر دور الجيش في العملية من مجرد تقديم الدعم للقوات البحرية (بتدمير بطاريات المدفعية على طول الساحل) إلى تولي الهجوم البرّي على شبه الجزيرة؛ وكل هذا بأقلّ من نصف القوات التي كانت تُعتبر في البداية ضرورية لتنفيذ المهمة الأصلية الأصغر.

لقد تسببت الثقة المفرطة في مشاكل تشغيلية لدى جميع الأطراف. فقد ألزمت ألمانيا نفسها بـ «استراتيجية هجومية طموحة أكثر بدرجة أكثر من اللازم» كما كانت استراتيجية روسيا «طموحة لأبعد الحدود». ووفقاً لجاك سنايدر، فإن «كلّ هجوم حدث» على كلّ من الجبهتين الشرقية والغربية «قد فشل في تحقيق أهدافه الطموحة، خالفاً بذلك مساوئ كبيرة للدولة التي شنته»:

لم تكن أيُّ من هذه الكوارث مباغتة، أو غير متوقعة. ولم يكن وحدهم العرّافون من أمثال إيفان بلوك [الذي قوبلت توقعاته المبكرة للأهوال القادمة بالتجاهل] الذين تنبّؤوا بحربٍ موضعيّة تصل إلى طريقٍ مسدودٍ، بل إن استراتيجيّتي هيئة الأركان العامة أنفسهم توقّعوا هذه النتائج بدقّة في أكثر لحظاتهم صفاءً وتجلّيًا. هذا لا يعني أن مخطّطي الحرب الأوروبيين قد أدركوا المزايا الغامرة للخطة الدفاعية إدراكًا كاملاً، إذ قلّل بعضهم من شأن هذه المزايا بينما تحدّثها البعض الآخر. النقطة المهمّة هنا هو أن إدراكنا المتأخّر للماضي لا يختلف نوعيًا عن الفهم الذي كان بمقدور الأبطال التاريخيين بلوغه.

يمثّل هذا أهمية كبيرة لـ «نظرية الأوهام الإيجابية»؛ إذ يمكننا، إلى حدٍّ ما، استبعاد احتماليّة أنّ الأحداث تبدو مُفْرِطَة في التفاؤل لمجرّد أننا ننظر إليها الآن بعد أن صارت ماضيًا، بل على العكس من ذلك، فكما هو موضّح في الأمثلة العديدة أعلاه، وفي تحليل (سنايدر)، فإنّ الافتراضات التي سبقت الحرب، والاشتباكات الأولى فيها لم تحدث نتيجة فشلٍ في المخابرات، أو نقصٍ في المعلومات. كانت المعلومات متاحة، غير أن التوقّعات لم تعكسها وحسب. وحتى في حالة عدم وجود معلومات حول مسألة معينة؛ كانت التقييمات الأولية مُتَحَيِّزة بشكلٍ ممنهجٍ في اتّجاهٍ إيجابيٍّ. وبالنظر إلى كل هذا؛ يسأل (سنايدر): «لماذا إذن اعتُمدت هذه

الاستراتيجيات المُحِبَّة للذات، والمسبِّة للحرب؟» ومرة أخرى، توفّر نظرية الأوهام الإيجابية حلاً مُحتملاً.

الاستعدادُ لِلْمُجَازَفَةِ بِالْحَرْبِ

قد يقال إنَّ السبب الأكثر أهمية للحرب هو أنَّ كلَّ دولة لم يكن أمامها خيارٌ آخرٌ سوى القتال: لم يكن خيار عدم فعل شيءٍ مطروحاً على الطاولة. وكما يشير (مارتل)، فربّما «لم يكن نظام التحالف هو ما دفع الدول العظمى إلى الوقوع في الحرب عام 1914، بل الاعتقاد بأنَّ البقاء بمنأى عن حربٍ ما يعدُّ أخطرَ من خوضها». ويكمل بقوله: «ولو أنهم توقّعوا حجم المذبحة، ومدة الحرب، والفوضى السياسية، والاجتماعية التي تسبّبت بها؛ لربّما اتّخذوا خياراتٍ مُختلفة. لكن حتى هذا مشكوكٌ فيه. فبشكلٍ عام، كان الرجال الذين اتّخذوا القرارات... يؤمنون بأن الموت بشرف أفضل من النجاة بخِزْيٍ، وكان هذا ينطبق على دولهم بقدر ما كان ينطبق على أنفسهم».

توجد عوامل أخرى تقيّد الخيارات السياسية كذلك، فعلى سبيل المثال: من الممكن أن الحكومة الروسية توقعت «تعرّضها لزلزلةٍ شديدة من المعارضة في حال لم تردّ على الإنذار الأخير الصادر من الإمبراطورية النمساوية المجرية باستخدام القوة». ويمكن للمرء أيضاً أن يجادل في أنه سواء غزت ألمانيا بلجيكا

أم لا، فإنَّ بريطانيا «كانت ستتدخل على أية حال، معتبرةً ذلك ضروريًا للحفاظ على توازن القوى، ومنع الهيمنة الألمانية على أوروبا». وهكذا، ربَّما فضَّل صنَّاع القرار المجازفة بقيام حرب بدلاً من المجازفة بعواقب عدم القتال؛ لذا قد يُنظر إجمالاً إلى يوليو من عام 1914 على أنه «أزمةٌ في سياسة حافة الهاوية، أدَّت إلى حربٍ كان الجميع مستعدًّا للمجازفة بخوضها، لكنَّ أحدًا لم يكن يرغب حقًّا بها».

غير أن هذه الحجَّة تفشل في تفسير حماس كلِّ طرف، وتوقعاته للحرب. والأنكى من ذلك أنه لو اعتقدت دولةٌ ما أنها لا تملك خيارًا سوى خوض الحرب، فإنَّ هذا يقتضي ضمناً أنها تعتقد بأنها ستكسب بالقتال أكثر ممَّا ستكسبه بالبقاء في سلام. ويجادل مارثيل نفسه في أنه حتى لو بدت الحرب على أنها البديل الوحيد، فإنَّ الدول «كانت تأمل وتفترض» النصر بها؛ لذا فالحرب في نظرهم لم تكن خيارًا سيئًا بعد كلِّ شيء. ونجد هذا واضحًا في التبرير الألماني للحرب:

في حين أنَّ معظم صنَّاع القرار السياسيين، والعسكريين في برلين لم يريدوا في الواقع نشوب حرب أوروبية [أي أنهم كانوا يأملون عدم انتشارها بعد هجومهم على فرنسا وروسيا]، إلَّا أنهم كانوا مستعدين تمامًا للمجازفة بها. وكان يشجَّعهم على ذلك كبار المستشارين العسكريين الألمان، والذين كانوا يروِّجون للحرب

«كلما كانت أقرب، كان ذلك أفضل» في عِدّة مناسبات، وأكدوا للسياسيين أن لدى ألمانيا فرصة كبيرة لهزيمة أعدائها. كان القادة العسكريون الألمان يستحضرون صورة لروسيا تكون ألمانيا قادرة على هزيمتها حيثُذ، لكنها ستكون في المستقبل أقوى من أن تتمكن من القضاء عليها بنجاح. إن حقيقة استعدادهم لقيام حرب في عام 1914 تتوافق مع - إن لم تكن تقتضي - وجود فكرة أنه حتى الدول التي شعرت بأنها محاصرة، ولا خيار أمامها سوى الحرب كانت متفائلة بالفوز حيثُذ. وصف (أوتوفون بسمارك) مثل هذه الحروب بأنها «الانتحار خوفاً من الموت».

فرط الثقة الجامح

إن التساؤل حول سبب اندلاع الحرب في عام 1914 وليس أثناء الأزمات الأخرى العديدة التي وقعت بين القوى الأوروبية نفسها في السنوات السابقة (الأزماتان المغربيتان الأولى والثانية، وحربا البلقان الأولى والثانية) يوحي بوجود عوامل فريدة تخصّ يوليو من عام 1914 ساهمت في نشوب الحرب. من العوامل التي يبدو أنها دفعت الأوهام الإيجابية إلى مستويات عالية بشكل خاص حيثُذ هو افتقار كل دولة إلى نقاش مفتوح حول الحرب، ففي السنوات التي سبقت عام 1914، فإن الخطط العسكرية لم تكن معروفة في كثير من الأحيان حتى لوزراء خارجية الدولة نفسها، ودبلوماسيّيها. ففي ألمانيا؛ لم يكن كل من المستشار،

وزير الخارجية، والأدميرال تيريتز، و«ربما» حتى القيصر على علم بأن التعبئة الألمانية ستؤدي إلى هجوم فوري على «ليج». كانت خطة (شليفن) نفسها «مخطّطاً معيّباً» كان سيخضع لتعديلات تصبّ في مصلحة ألمانيا لو أنه كان موضع نقاش أفضل، لكنّ «لا منطقيّته كانت مخفيّة وراء مبدأ السريّة».

وحتى في بريطانيا الديمقراطية، التي كانت لديها أنظمة محدّدة لتعزيز التشاور السياسي العسكري؛ كان العديد من حالات التفرّد في اتخاذ القرارات تُعرقّل التقييم الاستراتيجي. فقبل الحرب، كان وزير الخارجية البريطاني، السير (إدوارد غراي)، قد أبقى «أعضاء مجلس الوزراء الذين كانوا معروفين بمعارضتهم لأيّ تدخل بريطاني مسلّح جاهلين بتفاصيل الأزمة وتوقّعات الدعم في فرنسا وروسيا». في الوقت نفسه، كان غراي غير مدرك البتّة لخطط الجيشين البريطاني والفرنسي بالتعاون. وفي النمسا وروسيا كذلك، كان هناك عِدّة أمثلة على حجب المسؤولين العسكريين «بيانات مصيريّة عن المدنيين». خلق هذا الأمر مهزلةً مأساويّةً يتنافس فيها الدبلوماسيون على التوصل إلى تسويات سلمية دون أن يدركوا أن مؤسساتهم العسكرية قد فخّخت القارّة بالفعل بأسلاك الحرب.

وكما سنرى أيضًا في دراسات الحالة اللاحقة، فغالبًا ما تبدو علنيّة النقاش حاسمة في كبح ذلك النوع تحديدًا من التقييمات

المُفْرِطَة التي سُمح لها بالمرور دون ضابطٍ، أو رادع في عام 1914. ربّما كانت المعلومات ذات الصلة موجودة، وكان حَذَر الدبلوماسيين المتأصّل قائمًا، لكنّ الجهات الفاعلة الرئيسية خرّبت النظام بتقييدها للنقاش واستبعادها للآراء المُخالفة، بحيث لم تتعرض مرجعية الثقة المُفْرِطَة لدى صنّاع القرار للطعن على نحوٍ فعّال. ووجد (إرنست ماي) أنّ الافتراضات الخاطئة لم تخضع للتصحيح، أو حتى التدقيق، في كلّ من بريطانيا، وألمانيا، وروسيا على حدّ سواء. ويبدو أن مقدار الضرر الناجم عن هذا الأمر قد زاد مع درجة التفرد في اتّخاذ القرارات.

وعلى الرغم من كلّ ما لديهم من فوضى، إلّا أنّ البريطانيين فهموا كيف كانت القوى المختلفة متوائمة. وبينما قد يستخدم كلّ روسيّ خريطته الخاصة للعالم الخارجي، إلّا أن كلّ واحد منهم كان يستخدم الخريطة نفسها تقريبًا معظم الوقت. أما القيصر - وعلى النقيض من ذلك - كان يمكن أن يتغيّر موقفه في غضون سُويّعات من تصوّر ألمانيا مركز الولايات المتحدة الأوروبية إلى رؤيتها مطوّقة، ومحاصرة بواسطة الأعداء. ولم يوفر هيكل الحكومة حماية تُذكر ضد وجود تصوّر خاطئ بالكامل يحكم السياسة الوطنية، وكان كلّ شيء يعتمد على حصافة الرجل المتربّع فوق القمّة.

كان الأمر نفسه موجودًا داخل الجيوش كذلك، إذ غالبًا ما كانت التحيزات المؤسسية تلغي أي احتمالات لتصحيح فرط الثقة، أو للتكيف مع الظروف. ويقدم كل من (كوهين وجوتش) مثالًا بارزًا في الجيش البريطاني: «نظام الترقيات الشخصي... كفل أن يشن الضباط من الرتب المتوسطة هجمات لا تقوم على أي أساس تكتيكي، أو استراتيجي؛ سواء أكانوا مؤيدين لها أم لا. يمكن أن تكون الترقيات من نصيبهم في حال أطاعوا الأوامر، أما إذا فعلوا أي شيء آخر، فسواجهمون حتمية الخزي، والطرده من الخدمة. إن الطريقة التي أدار بها (هينغ) [القائد الأعلى للقوات الاستكشافية البريطانية] مقرات قيادته، بحفاظه على كتائب أوليمبية، وعدم تسامحه مع أي نقد، وقبوله لنصائح صغيرة ثمينة، قد عززت من صرامة هذا النظام».

أوهام مُحطمة

من منظورنا الحالي إلى الماضي، يصعب تصوّر تبني الناس لتلك الآراء الاستثنائية التي تبناها عام 1914. يقترح (بليني) أن «تعريشة الأمل المعقدة - تقاطعات الواقع والخيال العسكري والمالي - قد خففت من رعب الحرب القادمة».

يبدو أن نسيان المعاناة التي تسببها الحرب، أو العجز عن تصوّرها، يعدّ موضوعًا متكررًا في التجربة البشرية، وغالبًا ما

يكون هناك استعدادٌ عامٌ للقتال قبل اندلاع الحرب. لكن بمجرد أن يبدأ الناس في التعرض للقتل بأعداد كبيرة، يتراجع الحماس الأصلي. وغالبًا ما يُعزى اندلاع الحرب العالمية الأولى - في جزء منه - إلى الافتقار لفهم ما يمكن أن يحدث عندما يهاجم رجالٌ متزاحمون خنادق مليئة بمدافع رشاشة. غير أن شكل القتال الكارثي نفسه هذا قد حدث في الحرب التي نشبت بين روسيا واليابان قبل عشر سنوات فقط من ذلك التاريخ. كانت تلك الحرب مؤقّفة على نحو جيّد، وكان يتعيّن على الروس - على الأقل - أن يتعلّموا من تلك التجربة؛ كونهم قد خسروا في تلك الحرب؛ بل إنهم غيّرُوا سياستهم لفترةٍ من الزمن: «حيث عاد المخطّطون الروس إلى نهجٍ أكثرَ دفاعيّة بعد هزيمة روسيا في الحرب الروسية اليابانية 1904-1905، وتمسّكوا بعقيدة دفاعيّة حتى عام 1912». لكن لم يمضِ وقتٌ طويلٌ قبل أن يظهر الحماس المبتهج من جديد؛ تمامًا في الوقت المناسب لتكرار المذبحة في الحرب العالمية الأولى. سرعان ما تحوّلت «النزهة» التي تصوّرها البريطانيون إلى حمّامٍ دمائيّ يطارد جيلاً بكامله. لكن الأمر تطلّب موت الملايين لتذكير الشعوب المتعارضة، وقادتها بأهوال الحرب. ويُعدُّ البطء الشديد في التأقلم مع التغيّرات الحربية أثناء فترة القتال شاهداً على التفاؤل والتوقّعات المبسّطة التي أشعلت الحرب في المقام الأول:

بمجرد أن وصلت الحرب البحرية باستخدام السفن المقاتلة السطحية إلى طريق مسدود، وبمجرد أن فقدت الحملات في الجبهة الغربية قدرتها على التحرك، وبمجرد التغلب على الصدمات الأولى لنظام الائتمانات والنقل الدولي، اتضح أن تقييمات بريطانيا وتخطيطها قبل الحرب كانا قاصرين. لم تتنبأ الأركان العامة بالظروف المتغيرة للحرب البرية، وكانت النتيجة المزدوجة لذلك متمثلة في عدم امتلاكها لاحتياطات عتاد لهذا النوع من الحرب، وعدم تفكيرها في كيفية التغلب على هذه العقبات المادية سوى بالضغط على خنادق العدو من خلال نشر المزيد من الرجال والأسلحة.

يقترح العالم النفسي يحييل كلار، الذي درس الأوهام الإيجابية تحت تهديد الإرهاب في إسرائيل، أن هذه الأوهام تتباين تبايناً مهولاً في الحالات التي تسبق تعرض الشخص للخطر، وفي أثناء وقوع الخطر بشكل مباشر: «يميل الناس إلى التفاؤل بشكل رئيسي عندما تكون الأحداث السلبية قيد الدراسة افتراضية و«غير واقعية من الناحية النفسية».

لكن على النقيض من ذلك، وعندما تكون المجموعة التي ينتمي لها الأشخاص هدفاً لبعض المحن الكبيرة المستمرة في الحدث، وحتى عندما لا يكون المشاركون أنفسهم الضحايا المباشرين في الوقت الحالي؛ يتلاشى زيف الحدث، ويتناقص

التفاؤل (سواء أكان المطلق أم المُقارَن)، أو يتلاشى تمامًا. غير أنَّ هذا التأثير التصحيحي قد يكون قصير الأجل. يبدو أن هناك بعض الأوهام الإيجابية التي تظهر فقط عندما تتعسر الأمور؛ ربَّما بسبب وظيفتها الأصلية المتمثلة في تحسين قوتنا الشائكة في أوقات الصراع. وقد كتب (جون ستوسنجر): «لقد تذكر كبار السن الذين تحدثت إليهم عن الحرب اندلاعها في وقتٍ من المجد، والفرح الصاخب. كان مرور الوقت قد جعل نظريتهم لذكرياتهم رومانسيَّة، وكنتم الأمل، وأحمد الرُّعب؛ لذا يبدو أنهم مع الحرب. إننا ننسى الحرب الأخيرة لدرجة كافية تجعلنا متفائلين بشأن الحرب التالية. قد يكون هذا إرثًا آخر من تاريخنا التطوري - يُعدّ حجب المعلومات السلبية ظاهرة معروفة يحتمل امتلاكها لوظائف تكييفية مهمَّة - لكن يمكن أن يكون لها عواقب وخيمة. حتى دروس الحرب العالمية الأولى الصارمة تصبح في طيِّ النسيان في كثير من الأحيان، لكنَّ أهوالها غير المتوقَّعة قد ساهمت إلى حدٍّ ما فيما وصفه (جون مريمان) بـ«تخطيم الأوهام التي تقول إنَّ الحرب يمكن أن تكون قصيرة، ومجيدة».

الفصلُ الرَّابِعُ أَزْمَةُ مِيُونِيخ

«رئيس الوزراء، والسير توماس إنسكيب، والسير جون سيمون... إنهم لا يبصرون ما يبدو لغيرهم أوضح جوانب العالم المعاصر؛ فهي ببساطة لا تصل إليهم. وفي حالة رئيس الوزراء، يُعدّ هذا العمى عنصراً أساسياً من عناصر قوّته، فلو تمكّن من الإبصار ولو قليلاً، ولو كان مدرّكاً أقلّ الإدراك لفوّضَ أفكار، ومشروعات ومخططات إنقاذ الدولة؛ تلك التي تُعدّب سائرنا، لأهلكه اعتلال ثقته العمياء السّافرة بنفسه.»

[جون ماينارد كاينز].

«لقد تسبّب خطاب هتلر المولع بالحرب في 26 سبتمبر، وجرأته في دبّ الرعب في قلوب الأغلبية العظمى البريطانية والفرنسية إلى حدّ إجبارهم على التراجع؛ لقد كان تحذيرهما مجرّد خديعة.»

[جلين سيندر، وبول ديزينج].

تعمل دراستي لحالتي الأزمة على اختبار فرضيتي العكسية - تلك التي تفترض أنه في حين أن الأوهام الإيجابية قد تدفع الدول في طريق أزمة يزيد فيها احتمال وقوع الحرب، فإن خفضاً لاحقاً للأوهام الإيجابية يؤدّي إلى السلام، لا الحرب. وكالحرب العالمية الأولى؛ تمثل أزمة ميونخ حالة اختبار صعبة، كون الأوهام

الإيجابية غير متوقعة: فكل من دول الحلفاء وهتلر كانوا قد قَضَوْا مدة طويلة في تقييم دوافع الجانب الآخر، وإمكانياته (مستبشرين بذلك فَرَضِيَّةً أن القرارات كانت مجرد ردود أفعال متسرعة)؛ كما كانت الخيارات البديلة متوفرة (مستبشرين بذلك فَرَضِيَّةً أن القرارات لم تمثل سوى مجريات الأحداث الوحيدة الممكنة)؛ وكانت المعلومات الاستخباراتية - رغم النقص الذي اعترها في بعض الجوانب الأساسية - كافية للسماح لصُناع القرار بتقدير أوجه عدم التماثل العامة (مستبشرين بذلك فَرَضِيَّةً أن القرارات كانت صائبةً بالنظر إلى المعلومات الناقصة). (انظر جدول 2).

جدول 2 - أزمة ميونيخ: استبعاد التفسيرات البديلة الأساسية، ونظرة عامة على الاستنتاجات.		
ألمانيا	بريطانيا	
طويلة	طويلة	فرصة التقييم
نعم	نعم	الخيارات البديلة
معقولة	يعتريها بعض الفساد	توفر المعلومات
نعم (ولكن ليس في النهاية)	بعضها ⁽¹⁾ (ولكن ليس في النهاية)	الأوهام الإيجابية؟
طموحات جامحة (في النهاية: الخوف من الهزيمة في حرب سابقة لأوانها)	توقع السلام الدبلوماسي (في النهاية: الخوف من الحرب)	العامل الأساسي

(1) كان لدى (تشامبرلين) أوهامٌ حيالَ نوايا هتلر، لا حيالَ إمكانياته العسكرية.

كذلك تعدُّ «أزمة ميونيخ» حالة تجريبية صعبة؛ لأنها إحدى أكثر الأزمات التي أُجريت عليها دراسات مكثفة في التاريخ، ومن هنا فإنَّ لها تفسيراتٍ راسخة، ومقبولةً عند الكثيرين.

أرى أن رئيس وزراء بريطانيا (نيفيل تشامبرلين) قد تمسك بأوهامٍ إيجابية حيالَ نوايا هتلر، إن لم تكن حيالَ إمكاناته (وقد بالغ في تقدير الأخيرة، مع أنَّ الواقع كان غير ذلك).

كان معنى ذلك أنه على الرغم من تأثير الآراء المفرطة في التفاؤل في سعي (تشامبرلين) الدؤوب لتحقيق سلامٍ غير محتمل، فإنه لم تكن هناك أوهامٌ إيجابية بشأن احتمالية تحقيق الحلفاء للنصر حينئذٍ.

وعلى الجانب الآخر، ورغم أن طموحات هتلر الجامحة الجريئة قد تسببت في الأزمة، كان برنامج إعادة التسليح ما يزال ساريًا، كما نجح مستشارو هتلر في إخماد أيِّ توقعات بسهولة انتصاره في حربٍ حينئذٍ؛ ولذلك أرى أن تلك الأزمة لم تتحوَّل إلى حرب - على الأقلَّ جزئيًا - بسبب أن الاستراتيجيات المفرطة في التفاؤل في البداية، والتي أدَّت إلى حدوث الأزمة، قد انقشعت بنجاح.

خلفية البحث

في 16 سبتمبر عام 1938، خطب هتلر في مؤتمر الحزب النازي مطالبًا بوهب حق تقرير المصير للناطقين بالألمانية من سكان إقليم السوديت (ثم تشيكوسلوفاكيا). كانت تلك آخر حركة من سلسلة الحركات الألمانية العنيفة، وكانت أوروبا تُرسي ببطء حلًا يكبح جماح طموح هتلر الذي بدا أنه كان بلا هوادة. طلبت الحكومة التشيكية من الروس تأكيد احترامهم للمعاهدة الروسية التشيكية في حالة غزو ألمانيا لها، وأجاب الروس بالموافقة، لكنّه كان مشروطًا بما ستفعله فرنسا. ادّعى الفرنسيون كذلك أنهم سيحترمون معاهدة التحالف مع تشيكوسلوفاكيا، غير أن استجابتهم العسكرية ستتوقف على ضمان توفير بريطانيا لقوة هجومية، إذ إنَّ رئيس الوزراء الفرنسي (بالاديير) كان يعتقد أن الجيش الفرنسي لا يقدر إلّا على لعب دورٍ دفاعيٍّ؛ لذا جرى تمرير المسؤولية من الروس إلى الفرنسيين إلى البريطانيين، بوصفهم الضامين الأساسيين لحماية تشيكوسلوفاكيا.

وعلى الرغم من تهديد المعارضة متعدّدة الجنسيات الذي كان يلوح في أفق ألمانيا، ظلَّ هتلر عازمًا على بلوغ أهدافه، وكان خطر احتمالية وقوع الحرب مُخيّمًا على أوروبا طوال الأزمة. لكن الدول تمكّنت أخيرًا من تفادي الصراع بواسطة اتفاقية القوى الأربعة التي وقعتها كلٌّ من: بريطانيا، وفرنسا، وإيطاليا، وألمانيا

في 30 سبتمبر، والتي حققت السلام على حساب التشيكيين الذين لم يكونوا جزءاً من الاتفاقية، لكنهم رغم ذلك أُجبروا على قبول بنودها (كون المطلب الرئيسي فيها كان ضمّ ألمانيا للسوديت الغنية صناعياً). ورغم أن الطرفين أوهما بعضهما بامتلاك القوة، إلا أن دول الحلفاء لم تتصدّ لهتلر عسكرياً عام 1938، وفضّل هتلر أيضاً الوسائل الدبلوماسية بدلاً من العسكرية في تلك المرحلة. لكن لم ينقض سوى عام واحد حتى تغيّر المشهد بما يكفي ليختار هتلر الحرب.

بريطانيا

■ المعلوماتُ وردُّ الفعل

يشيع عرض قصّة المخابرات البريطانية قبل الحرب العالمية الثانية بوصفها فهرساً للنقائص والأخطاء. من ذلك أنه لم يكن هناك تنسيق جيّد بين الدوائر المختلفة لجمع المعلومات الاستخباراتية، وبين تقييمات تلك المعلومات في الفترة ما بين الحريين العالميتين. فالمنظمة التي تأسست عام 1936 بهدف مركزية تحليل المعلومات الاستخباراتية - لجنة الاستخبارات المشتركة (JIC) - «قد قاطعتها تقريباً وزارة الخارجية حتى شهر يوليو من عام 1939، ولم تُحقّق سوى القليل عقب اندلاع الحرب. وفي الأعوام الأخيرة من السلام، والأشهر الأولى من الحرب،

تسلّم (وايتهول) مزيجًا فريدًا من المعلومات الاستخباراتية النافعة والمروعة، وكثيرًا ما كان يعجز عن التمييز بين الاثنين». أدّى ذلك إلى وقوع بعض الأخطاء الجوهرية في تقييم الإمكانات الألمانية. لكن هذه الأخطاء - إن كان لها من أثر - قد بالغت في تقدير القوة العسكرية لألمانيا، وفي سرعة برنامج إعادة التسلّح الذي أجرته، وهو ما أعطى الحلفاء انطباعًا بضعف احتمالية نصرهم في حال اندلعت الحرب. كان هتلر يُوهم الحلفاء، وقد نجح في ذلك نجاحًا كبيرًا:

في 1936، مثلاً، كانت أفضل افتراضات المخابرات البريطانية مبالغًا فيها بالكامل. وفي عام 1940، وعندما ساد افتراض أن تغطي قوة الجيش الألماني على الجيش الفرنسي، وتهزمه بكل سهولة، كان الجيش الفرنسي يمتلك في الحقيقة عددًا أكبر من الدبابات التي امتلكها الجيش الألماني. وبحلول عام 1940، كانت بريطانيا العظمى تنتج عددًا أكبر من الدبابات والطائرات - بل كانت تُنتج عددًا أكبر من كلّ شيء عدا البنادق - ممّا كانت تنتجه ألمانيا، وظلت مُتفوّقة عليها طيلة الحرب. لم يكن الأمر أن ألمانيا امتلكت أسلحة أكثر، بل أن هتلر قال في مرحلة مبكرة جدًّا أنها تمتلكها.

والحقيقة أن الأمر الذي كان يمثّل أهمية أكبر في دبلوماسية ما قبل الحرب كان تقييم أهداف ألمانيا ونواياها، عوضًا عن قوتها

العسكرية؛ إذ لم تكن الإمكانات العسكرية ذات صلة إن لم تكن ألمانيا ستحارب. إن تقييم النوايا شاقٌ إلى درجة أن الدول، كما يقول (روبرت جيرفيس)، غالباً ما تلجأ إلى «نهجٍ لو كان من اقتراح شخصٍ أكاديميٍّ، لنُظِرَ إليه باعتباره مثالاً على مدى بُعد العلماء والمثقفين عن الوقائع الدولية. وفي مناسباتٍ عدّة، كانت الدول تسأل خصومها عن رغباتها بشكل مباشر، ولطالما ناقشت بريطانيا فكرة توجيه مثل هذا السؤال لهتلر». كان ذلك ما يثير شكوك البريطانيين. وفي النهاية، سأله (تشامبرلين)، واشترى خُدع هتلر بالجملة.

وعلى الرغم من توافق مصادر المعلومات الاستخباراتية المختلفة في تأكيدها على وجود عملية إعادة تسليح ألمانية متسارعة، فقد اختلف المسؤولون البريطانيون حول كيفية التصرف بناءً على هذه المعلومات. من ناحية، كان هناك مؤيدو سياسة التسوية، أو الاسترضاء *Appeasement* (بقيادة تشامبرلين)، ممّن اعتقدوا أن ألمانيا لا تشكّل بالضرورة خطراً على بريطانيا، وأنه يمكن السعي إلى السلام. ومن ناحية أخرى، كان هناك من عارضوا التسوية السياسية (وأبرزهم تشرشل)، ممّن تنبّؤوا بوقوع الحرب، أو على الأقل بالحاجة إلى تهديد حقيقيٍّ رادع، فصَدَحوا بالتالي بمطالبات تعزيزِ ضخمٍ للأسلحة. كما تعلق (تشامبرلين) بأمل إمكانية التفاوض على السلام، والأهمّ من ذلك أنه أبقي على

وجهة نظره بكون نوايا هتلر محدودة - مُصدّقاً ادّعاء الألمان بأنهم لا يريدون سوى تدارك المظالم التي وقعت عليهم في «معاهدة فرساي»، وتوحيد الشعوب الناطقة بالألمانية. وبالنسبة له «كان من الأفضل كسب صداقة ألمانيا بالكرم، بدلاً من خلق عداوة معها بصلاية هي في الأساس مجرد خدعة؛ نظراً للضعف بريطانيا العسكري. كان موسوليني يهدّد السلام هو الآخر بطموحاته المتطلّعة لإيطاليا. ونظراً للظروف المُلتَهبة، شعر (تشامبرلين) بأنه «من أجل تجنّب خطر الحرب، فقد كان لزاماً عليه الأخذ بزمam المبادرة لتحسين العلاقات مع ألمانيا وإيطاليا، وأنّ هذا هو السبيل الوحيد لتحقيق التوازن بين التزامات بريطانيا المُحتملة، وبين أهدافها العسكرية». ورغم أن سياسة (تشامبرلين) حصلت على بعض الدعم، إلّا أنها لقيت استهجاناً كبيراً، ففي فبراير من عام 1938، استقال سكرتير وزارة الداخلية، (أنتوني إيدن)، من منصبه بسبب سياسة التسوية السياسية، وحل محله اللورد (هاليفاكس) الذي يدعم آراء (تشامبرلين). في تلك الأثناء، كانت ألمانيا مستمرة في التسلح.

كذلك بدا أنّ القادة الفرنسيين يتبعون سياسة تفاؤلية تتعارض مع المعلومات الاستخباراتية حول أهداف هتلر. وحسب ما قاله (جيمس ريتشاردسون)، فقد قدّم السفير الفرنسي المخضرم في برلين، (أندريه فرانسوا - بونسيه)، في أثناء الأزمة «أدلة وافرة»

على أن «هدف هتلر الحالي يتجاوز مجرد توفير حق تقرير المصير. غير أنه لا مؤشر على أن ملاحظاته الثابتة كان لها أدنى الأثر على السياسة الفرنسية».

وقد تجلّت آراء (تشامبرلين) المحدّدة للغاية في عددٍ من النواحي، فقد قاوم بشدّة الدخول في مفاوضات مع روسيا التي لم يشقّ فيها، تلك التي رأى أنها ضعيفة بعد تطهير (ستالين) للجيش الأحمر. لكن سيكون من الضروري التعاون مع روسيا لبناء تحالف موثوق به ضد ألمانيا، وأصبح (تشامبرلين) معزولاً تماماً في مجلس الوزراء لرأيه حول هذه المسألة. لكنّه سلّم في النهاية للأمر، غير أن المفاوضات التي جاءت متأخرة لم تتمكن من الحيلولة دون إبرام معاهدة عدم الاعتداء النازية السوفيتية، والتي أُبرمت في 23 أغسطس من عام 1939، وصدمت العالم أجمع. ولعلّ الأمر الأكثر أهمية هو أن (تشامبرلين) رأى في الأمر هدفاً شخصياً بمنع حرب أخرى من الاندلاع أمام عينيه. ولا عجب، فقد تأثر أشدّ التأثر بالحرب العالمية الأولى، وصمّم على ألا تقع هذه الكارثة مرة أخرى.

وعندما فشلت المفاوضات بين الألمان، والتشييك في صيف 1938، أخذ (تشامبرلين) على عاتقه في «مبادرة مسرحية شخصية» الذهاب إلى ألمانيا للاجتماع بهتلر، وقد اتخذ هذا القرار دون الرجوع إلى مجلس الوزراء. وفي الاجتماع، رتب هو وهتلر

لانفصال السودان المحتمل. وفي 22 سبتمبر، سافر رئيس الوزراء إلى ألمانيا من جديد بافتراض تأكيد التفاصيل فحسب، لكن (هتلر) طالب حينها بالمزيد: احتلال عسكري ألماني للمنطقة الناطقة بالألمانية، وقد نظر (تشامبرلين) في أمر منحه حتى هذا، لكن مجلس الوزراء البريطاني رفض أي شروط كهذه. بدا الصراع الآن يلوح في الأفق، وجزء كبير من أوروبا كان يتوقع حدوثه. ولكن مع وقوفهم على شفا الحرب، حثّ (موسوليني) (هتلر) على دعوة (تشامبرلين) و(دالاديير) إلى مؤتمر جديد في ميونيخ. وفي هذه الاجتماع المعروف لنا الآن، استطاع (تشامبرلين) التغني بالنصر لحصوله على بعض التنازلات البسيطة من (هتلر). أضف إلى ذلك أنه حمّل (هتلر) على التوقيع على ورقة بيضاء أسطورية، والتي كانت تصريحًا بعدم دخول بريطانيا وألمانيا الحرب أبدًا. لم يمض سوى ستة أشهر حتى غزت القوات الألمانية تشيكوسلوفاكيا في 14-15 مارس عام 1939. وقد حذر رئيس التشيك (بينش) حكومته من مقاومة الغزو؛ لأنه رأى أن المقاومة لن تجلب سوى الكوارث، وآلمه الوعي بأنهم لا يستطيعون ردّ العدوان الألماني دون مساعدة الحلفاء. وقد فكر تشرشل، رغم أنه لم يكن قد تسلّم مقاليد السلطة بعد، في إرسال برقية إلى (بينش) يقول فيها: «أطلق مدافعك، وسيكون كل شيء على ما يُرام». لن نعرف يقينًا ما إذا كان الحلفاء ليتدخلوا حقًا حيثُذ في حال اختارت تشيكوسلوفاكيا المقاومة. لكن على أية حال، أصبح

(تشامبرلين) رمزًا للدرس الذي تعلّمه العالم بعدم التسوية مع الدول العدوانية.

■ الأوهام الإيجابية

في بداية ثلاثينيات القرن العشرين، كانت هناك بعض مظاهر التفاؤل العسكري في بريطانيا، وكان معظم الجدل مُتمحورًا حول القدرات الاقتصادية، والإنتاجية للخصوم المحتملين في حربٍ أوروبية، بدلًا من أن يكون بشأن التوازن العسكري نفسه. وحتى بعد شذائد الحرب العالمية الأولى، ظلت الإمبراطورية البريطانية عملاقًا اقتصاديًا، وظن الكثيرون أن هذا سيضمن قوتها الفائقة. فحتى 1937 على الأقل، كان الاقتصادي البريطاني الرائد (جون ماينارد كاينز)، على ثقة تامة باحتفاظ بريطانيا بتفوقها: «إنه أمر محتمل في الوقت الحاضر، لكنه مؤكد خلال عامين أو، ثلاثة: سوف تكون بريطانيا العظمى صاحبة أعظم قوة بحرية في المياه الأوروبية، وهي قوة تفوق أية قوة كانت تمتلكها في تاريخها كله. إنني على يقين من أن قواتنا البحرية لا تخشى أية هجمات جوية. إن ألمانيا لا تملك أية قوات بحرية على الإطلاق، ومن الناحية العملية، فإن إيطاليا لا تملك هي الأخرى قوات بحرية». وفي تلك المرحلة، قدّر (كاينز) أيضًا أنه إذا وصل الأمر إلى الحرب، «فيمكن لتشيكوسلوفاكيا أن تُبلي بلاءً حسنًا بنفسها، حتى وإن تُركت كليًا دون أيّ دعم».

غير أنه بحلول أزمة ميونيخ، أعادت ألمانيا تسليح جيوشها بقوة، وتمكّن صنّاع القرار الرئيسيين من معرفة نقاط الضعف النسبية في الجيش البريطاني معرفة تامة. وكان رؤساء أركان القوات المسلحة قد حذّروا (تشامبرلين) قبل مؤتمر ميونيخ مباشرة من أن «اتخاذ أيّ إجراءٍ هجوميّ» قبل حصولهم على فرصة للتنظيم «سيكون بمثابة مهاجمة نمر قبل تعيير البندقية». وقد حذر (تشامبرلين) نفسه قائلاً: «يجب ألا نُعجّل بصراعٍ في الوقت - سوف نتحطّم». وقد تصرّف البريطانيون على أساس هذه المعلومة في خيارات سياسية تالية تصبّ في صالح السلام: «كانت المصالح البريطانية فيما يخصّ شيكوسلوفاكيا قد خضعت لبحثٍ منهجيّ على يد لجنة السياسة الخارجية التابعة لمجلس الوزراء مباشرة بعد عملية آنشلوس [مع النمسا]. كان ذلك بعد سلسلة من التقييمات المبكّرة التي أكّدت على القيود التي تفرضها محدودية القوة العسكرية البريطانية. ورغم إعادة تسلّحها بالكامل؛ فإنّ بريطانيا لم تستطع تأمين الإمبراطورية ضدّ ثلاث قوى عظمى، ولم يكن هناك دفاع جويّ قويّ حتى عام 1939. لم تشقّ بريطانيا في أيّ حليفٍ مُحتمل، ولكن كان عليها أن تدعم فرنسا ضد هجوم ألمانيا».

الأدهى والأمرّ هو أنّ صنّاع القرار في بريطانيا كانوا يستهينون بالدرجة التي يمكن بها لقوّاتهم أن تردع هتلر. ففي الأعوام التي

سبقت الحرب العالمية الثانية، ربّما تكون بريطانيا قد «ردعت نفسها» بخوفها الكبير من رغبة الألمان في استخدام القوة الجوية «لَمَحْوِ لَنْدُنْ عَنْ بَكْرَةِ أَيْيْهَا بِمَجْرَدِ نَشُوبِ حَرْبٍ عَالَمِيَّةٍ»، وقد رتهم على فعل ذلك. لقد بالغوا في تقدير الدمار الذي قد تسببه القنابل الجوية بسبب البيانات غير الصحيحة. وعزّزت هذه النظرات التشاؤميّة من المعتقدات التي كانت موجودة بالفعل، وهي مُعتقدات لم تُراجع قط. قال (تسامبرلين): «لا نستطيع تعريض أنفسنا الآن لهجوم ألماني، وفعلنا لذلك سيكون بمثابة انتحار. ليس بمقدورنا، في أية حالٍ من الأحوال، مواجهة قصفٍ جويٍّ ألمانيٍّ». لقد أخطأ القادة البريطانيون في اعتقادهم بأن لدى ألمانيا النية، أو القدرة، على قصف المدن البريطانية. لم يكن أيٌّ من الظنّين صحيحًا: فقد أنشئت القوّات الجوية الألمانية لوفتفافه Luftwaffe في الأساس لدعم القوات البريّة، ولم يكن هناك مخطّط لشنّ أية غاراتٍ جوية (أما الهجوم الجوي الذي وقع أثناء معركة بريطانيا عام 1940 فلم يكن جزءًا من خُطط الحرب المبدئيّة لدى ألمانيا، والقوّة التي استُخدمت لتنفيذه «كانت قوة مُرتجلة»).

وكأنّ هذه التفسيرات الخاطئة للنوايا الألمانية لم تكن سيئة بما يكفي؛ فزاد عليها البريطانيون مبالغتهم في تقدير قوة ألمانيا الجوية. ويبدو أنّ هذه التصوُّرات الخاطئة قد أصبحت ثابتة؛ كونها

تلائم التصوّرات المسبقة لكلّ من مؤيدي التسوية ومعارضها، إذ أظهرت للجانب الأول أنّ ضريبة الحرب ستكون باهظة، ومن ثمّ ينبغي تجنبها؛ أما الجانب الثاني فقد أظهر لهم وجوداً أكبر لقوات (لوفتفافه Luftwaffe) أنّ ألمانيا أصبحت أكثر عدائيّة، ومن ثمّ يجب تقوية القوّات الجوّية الملكية لمواجهةها. أدى هذا التعزيز لكلا المعتقدين المتعارضين إلى توسيع فجوة سوء الفهم، وتثبيت أقدامه، ونتج عن ذلك أن «أدت القوات البريطانية لهتلر جزءاً كبيراً من مهمته. فرغم أنه سعى إلى ردع بريطانيا، فلا يمكن استشفاف تفسيرٍ للتصوّرات البريطانية بالكامل من السلوك الألماني. كما تسببت التخيّلات البريطانية التي تصوّرتها جماعات مختلفة لأسباب مختلفة في إعاقة إجراء تحليلٍ دقيق للخطر الجوي الألماني، وأدت بصنّاع القرار البريطانيين إلى تقبّل الآراء التشاؤمية. لذا فبحلول مؤتمر ميونيخ، ورغم أنه لا يمكن القول إنّ (تشامبرلين)، أو أيّ شخص آخر من صنّاع القرار، قد رسّخوا أيّ أوهامٍ إيجابيّة بشأن الإمكانيات البريطانية (الحقيقة أن تقيّماتهم الخاطئة تسببت في تضخيم التهديد)، فإنّهم قد بالغوا في الاستهانة بنوايا هتلر الكبرى. لقد ظل (تشامبرلين) على نظريته المفرطة في الوردية بأنّ هتلر لا يملك سوى أهدافٍ محدودة؛ رغم الدلائل المتزايدة على ما يناقض هذه النظرة. «طوال الأزمة، وبعدها، ظل (تشامبرلين) مقتنعاً بأنّ استراتيجية التسوية السياسية

التي تبنّاها كانت في طريقها إلى النجاح. وقد فعل ذلك بتفسير الإثباتات على نحوٍ يناسب تصوّراته المُسَبَّقة، وتجاهل الأدلّة السلبية المباشرة، أو التشكيك في مصدرها». وعقب أزمة ميونيخ، أصبحت تصريحات (تشامبرلين) العَلَنِيَّة «متفائلة بازدياد». وحتى بعدما زحف هتلر إلى براغ في 15 مارس 1939، مُبْرِهِنًا بما لا يدع مجالاً للشكّ على أنه لم يكن يصحّح من أخطاء «معاهدة فرساي»، أو يسعى إلى حقّ الشعوب الناطقة بالألمانية في تقرير مصيرها فحسب، بدا (تشامبرلين) «غير مُستعدّ في البداية لتقبُّل فكرة أن سياسة «التسوية» التي اتّبعها قد دارت دورتها الطبيعية، وفشلت». أما (هاليفاكس) الذي كان داعماً كبيراً لـ (تشامبرلين) حتى تلك اللحظة، فقد بدأ يحدّ عن آرائه.

هل من العدل أن نسمّ سياسة التسوية التي تبنّاها (تشامبرلين) بأنّها مُفْرِطَةٌ في التفاؤل؟ يشير كمّ الأدلة التاريخية، والمقاومة العتيدة في ذلك الوقت إلى أنها كانت غير واقعية، لكن كان هناك بعض الحجج التي تسوّغ السعي وراءها. ويشير (جيمس ريتشاردسون) إلى أن التسوية السياسية في ذلك الوقت، يمكن أن تُرى على أنها مقامرة تستحقّ الجهد إن كان بإمكانها تجنب الدولتين الحرب. وعوضاً عن سوء فهم صنّاع القرار البريطانيين «لنوايا هتلر الكبرى»، فإن (ريتشاردسون) يرى أن سياستهم كانت «قائمة على الرّيبة»، وأنّ بقاء الرّيبة «سيجعلهم يعزّفون عن اتّخاذ

آية خطوة يعتقدون أنها سترفع من خطورة وقوع حرب يُمكن تجنبها بوسيلةٍ أخرى». ورغم ذلك، يذكر (ريتشاردسون) أنَّ «أحدًا من الجانبين لم يفهم نوايا الجانب الآخر بالضبط على نحو صحيح». وكان (تشامبرلين) «مُقتنعًا بأنَّ الهير (هتلر) لن يحنث بوعده بمجرد أن يقطعه»، وظلَّ واثقًا من أنَّ هدف (هتلر) كان «الوحدة العرقية، وليس الهيمنة على أوروبا».

و(جون ميرشايمر) - الذي يرى التسوية السياسية عمومًا استراتيجية كارثية - يسمي أزمة ميونيخ «الحالة الوحيدة التي أعرفها» التي يمكن فيها تبرير التسوية السياسية؛ وذلك لكسب الوقت للتسليح، ويعود ذلك «جزئيًا لكون الزعماء السياسيين البريطانيين كانوا يعتقدون أن توازن القوى يُرجح كفة الرايخ الثالث، لكنَّه سيتغيَّر بمرور الوقت لصالح المملكة المتحدة وفرنسا»؛ لذا ربما كان (تشامبرلين) مُحققًا في استخدام التسوية السياسية كخُطة للمماطلة. غير أنَّ تحليلات (ستيفين ووكر) المُتعمِّقة لمعتقدات (تشامبرلين)، وغيره من صُنَّاع القرار، توضَّح أن الثقة في سياسة التسوية كانت حقيقية، وليست لكسب الوقت. وحسب ما يقوله كُتَّابٌ آخرون، فإنَّ حجة «كسب الفرصة لالتقاط الأنفاس» هذه «لم يستخدمها (تشامبرلين) في ذلك الوقت... لأنه كان مقتنعًا بأن التفاهم مع ألمانيا كان ممكنًا، وظلَّ يعتقد ذلك حتى مارس من عام 1939، بل وبعده أيضًا».

ألمانيا

■ المعلوماتُ ورَدُّ الفعلِ

قبل اندلاع الحرب العالمية الثانية، كانت المخابرات العسكرية الألمانية من بين أفضل المخابرات العسكرية في العالم. وقد تلقى (هتلر) «معلومات وفيرة، وإن لم تكن صحيحة بالضرورة، من الآثار التراكمية لفيضان المعلومات الروتينية، ومن موجزات الصحافة الأجنبية، ومقتطفات الخدمات البرقية. وكان رئيس صحافته قد كتب لاحقاً يقول: «على الأرجح أنه لم يوجد قط في جميع أنحاء العالم رئيس حكومة كهتلر في سرعة اطلاعه الكبير على الرأي العام». كانت هناك مشكلات في استخدام (هتلر) التفردى لهذه المعلومات الاستخباراتية وعملية اتّخاذ الاستبدادية للقرار، وقد أتى التنافس بين وكالات المخابرات من أجل استعراض انتباهه بنتائج عكسية. لكن كان هناك ما يكفي من المعلومات الجيدة المُفلترة من بين كلّ تلك المعلومات للسماح بتقييمات القرارات الاستراتيجية الكبرى، كخيار الشروع في الحرب من عدمه. وبالفعل، كانت المعلومات المتوفرة جيّدة بما يكفي لإثارة معارضة قوية بين الكثير من مستشاري (هتلر) ولواءاته أنفسهم، وكان أثر ذلك عظيماً؛ نظراً لطبيعة نظام حكمه، وطبيعة وكالات مخابراته، والمُختارة لجلب معلومات تُرضيه.

كانت المشكلة الأساسية تتمثل في جهل (هتلر) بالأطراف التي ستكون خصمه النهائي. لم يكن هناك ارتباط وثيق بين دول الحلفاء بعد، وكان وضع بريطانيا، وروسيا، والولايات المتحدة غير واضح؛ لذا فحتى وإن كانت المعلومات الاستخباراتية جيدة إلى حد كبير، تظل هناك مشكلة جوهرية تمثلت في تقييم الأعداء غير المعلن عنهم بعد ممّن سيتعين على ألمانيا محاربتهم.

ومن الأمور الحاسمة في حجتني التي أقدمها في هذا الفصل: تصرف (هتلر) بعقلانية كبيرة إلى حد ما - على الأقل قبل اندلاع الحرب - ورغم أن استراتيجيته الإجمالية كانت طموحة جدًا طوال هذه الفترة، إلا أن دبلوماسية ما قبل الحرب التي اتبعتها كانت تتميز بتكيفها المستمر مع الظروف المتغيرة، وتجدها على أساس المعلومات الجديدة. من ذلك مثلاً ما حدث نهاية أحد أسابيع شهر مايو من عام 1938، حيث أصدرت بريطانيا، وفرنسا تحذيرات إلى ألمانيا ردًا على أنباء عن تحرّكات واسعة النطاق لقوّات بالقرب الحدود التشيكية في ساكسونيا. الحقيقة أن هذه التحركات لم تكن سوى تدريبات عسكرية، لكن يبدو أن (هتلر) قد فوجئ بالتحذير. كان الجيش الألماني ما يزال الطرف الأضعف حينئذ؛ «لم تكن «فيرماخت» (قوات الدفاع) مستعدة بعد لمجابهة التحديّ البريطاني الفرنسي التشيكي»؛ لذا فقد أدرك (هتلر) حجم هذا الخطر المُحدّق، وسحب القوّات الألمانية من المنطقة.

وفي وقت لاحقٍ من ذلك العام، أراد هتلر شنّ هجومٍ عسكري على تشيكوسلوفاكيا، ويعود ذلك جزئياً لرغبته في الانتقام للمهانة التي لحقت به في «أزمة نهاية الأسبوع» تلك في مايو. غير أن مستشاريه عارضوا الغزو بسبب أن احتمالية هزيمة ألمانيا كانت ما تزال قائمة. وفي اجتماع عُقد في 20 يونيو من عام 1938، أخبره أحد سكرتارية وزارة الخارجية «باحتمالية أن يؤدي هجومهم الفوري على تشيكوسلوفاكيا إلى فتح باب صراعٍ مع البريطانيين والفرنسيين قد يكون أقوى من قدرة الجيش الألماني على المواجهة والصمود». يبدو أن هذه التسوية قد أُخذت على مَحْمَلٍ الجَدِّ. وعلى مدار الأشهر التالية كذلك، صار للتقييمات التي تشير إلى احتمالية هزيمة ألمانيا دورٌ واضح في قرارات هتلر. وفي وقت لاحق من صيف تلك السنة، أي في الفترة التي سبقت أزمة ميونيخ، «بدا أن هتلر كان متردداً بخصوص مسار العمل الذي يتعيّن عليه اتّباعه تالياً؛ لأنه في يوم 30 أغسطس، أخبره سكرتير الخارجية ذاك مرة أخرى... أن غزو تشيكوسلوفاكيا سيجعل من القوى الغربية أعداءً لألمانيا، وسيؤدّي بذلك إلى حربٍ أوروبية، وهو ما سيستج عنه استسلام ألمانيا، عاجلاً، أم آجلاً»؛ ولذا كانت صناعة القرار في ألمانيا عام 1938 مَبْنِيَّة على قدرٍ جيّد من العلم بالمُستجدّات.

■ الأوهام الإيجابية

من الواضح أن طموحات (هتلر) هي التي أدت إلى حدوث أزمة ميونيخ في المقام الأول. بيد أن ادعاءات ألمانيا وإيطاليا بتفوقهما العسكري كانت محض برويجاندا كبيرة لإعطاء صورة وهمية عن القوة، في عرضٍ مقصود للمعدات العسكرية دون وجود استثمارٍ كافٍ في الذخيرة أو قطع الغيار أو القوات البديلة. كان موسوليني يعي جيدًا نقطة ضعف إيطاليا: «بالرغم من كلِّ مفاخراته العلنية، إلَّا أنه كان مُدركًا لهشاشة إيطاليا العسكرية والسياسية، أكثر من أيِّ أحدٍ آخر. لقد كان مستعدًّا للتحديث عن حرب في عام 1942 في حال أعطته ألمانيا الذخائر؛ لكن في عام 1939 - لا!» ولكن يبدو أن موسوليني كان متمسكًا بنظرة مُتضخمة للإمكانات الإيطالية، رغم علمه بنقاط ضعف بلده. ويرى المؤرخ (إيه. جاي. بي. تايلور) أن استراتيجية الخداع الواعية، بعدما كانت مُتعمدة في البداية، بدأت تخدع (موسوليني) نفسه.

يبدو كذلك أن ثقة (هتلر) بنفسه أمام الجماهير في تلك المرحلة قد طوّرت نوعًا من خداع الذات بعدئذٍ: «كانت الآلات العسكرية الألمانية، التي عزّزت إعادة التسلح من حيث «الاتساع» لا «العمق»، ملائمة في فترة ما قبل الحرب لخدمة دبلوماسية الإرغام التي كانت يتهجها (هتلر). لكن هوس (هتلر) بهذا النوع من إعادة التسلح الاستعراضي كان له نتائج سلبية بمجرد اشتعال

نار الحرب. فبحلول عام 1939، وعندما أُخبر (هتلر) بأن خزائن الذخيرة كانت في غاية الشح، ردَّ قائلاً: «لا أحد يتحقق ممَّا إذا كان لديَّ أيّ قنابل أو ذخائر، المهم هو عدد الطائرات والبنادق». لكن في أثناء الأزمة بشأن السوديت، «ورغم أن الاقتصاد الألماني كان مهياً ليحارب، إلَّا أنه لم يكن مهياً للحرب»، وكان (هتلر) على علم بهذا. وسواء أنجحت أكاذيبهم في تهديد الدول الأخرى أم لا، فكلًا القائدين الفاشيين، بكلَّ نظرَ فهما اللاحق في وقت أزمة ميونيخ، كانا على علم - أو تمَّ إعلامهما - بالقوى العظمى التي ستعارضهم، وفي تلك المرحلة كانت الأوهام الإيجابية المتعلقة بإمكانية إلحاق الهزيمة بتلك القوى محدودة؛ لذا يبدو أن غياب الثقة العسكرية كان أساسياً لتحقيق السلام. وبالطبع، كان (موسوليني) هو من أقنع (هتلر) بدعوة كلٍّ من (تسامبرلين، ودالادير) إلى ميونيخ للتفاوض.

كان (هتلر) يُجري تخطيطاته - في البداية على الأقل - مع لواءاته ومستشاريه، وكانت المعلومات الاستخباراتية الرئيسية تُناقش مناقشة مفتوحة. وفي تلك الأوقات، استفادت عملية صناعة القرار في ألمانيا من آراء أشخاص آخرين بشأن المعلومات المتوفرة، ولم تكن حاشية (هتلر) تدعم خطته كثيراً. يستبعد هذا احتمالية أن تكون أفعال (هتلر) المبكرة مجرد قرارات جيِّدة اتُّخذت بناءً على معلومات قليلة: بل على العكس؛ كانت تلك

المعلومات نفسها تُفسّر بواسطة شخصيات مهمّة أخرى على أنها أسبابٌ للتراجع. وهذا يوحى بقوة إلى أن آراء (هتلر) الشخصية كانت تتّجه نحو الجانب المفرط في التفاؤل من الطيف. بيد أن سياسة (هتلر) الخارجية قبل الحرب، وفي وقت أزمة ميونيخ بالتأكيد، لم تكن بأية حال من الأحوال انعكاسًا لتوقّعاته وحدها: فقد ضَمِنَت العلنيّة النسبية للنقاش تقييمًا واقعيًا لفرص الإجراء العسكري، حتى وإن اشترك الكثيرون معه في أهدافه النهائية. وحسب ما يرى (تايلور)، فقد كانت أهدافه أيضًا «أهدافَ سابقه، وأهداف الديبلوماسيين المحترفين في وزارة الخارجية، وبالطبع؛ أهداف كل الألمان تقريبًا... لتحرير ألمانيا من قيود معاهدة السلام، واستعادة الجيش الألماني العظيم، ومن ثمّ جعل ألمانيا صاحبة أعظم قوّة في أوروبا».

هل ساهمت الأوهام الإيجابية؟

التحفُّظ البريطانيّ

كما سبق ورأينا، فقد كان لدى البريطانيين ثقة مبدئية في قوّتهم المتفوقة. ولكن بحلول عام 1939، تغيّرت هذه النظرة تغييرًا كبيرًا، بناءً على سلوك (هتلر) المتغيّر، ونواياه المُغرقة في التوسّع، وجيشه الأكثر تفوّقًا بكثير. عاب (تشرشل) على بريطانيا فشلها في التسلح بسرعة كافية. أما (كاينز)، الذي شكّا من أن

استعدادات بريطانيا كانت «ضعيفة بسذاجة»، فقد لام قادة البلاد على الكارثة الوشيكة، وجدير بالذكر أنه ألمح إلى أن ثقتهم في قدرتهم على تحقيق السلام كانت مبنية على معتقدات واهمة، كما اتهم (تشامبرلين)، والآخرين بكونهم «لا يبصرون ما يبدو غيرهم أوضح جوانب العالم المعاصر»، وهذا يتوافق مع فكرة أن الأوهام الإيجابية فعالة على وجه التحديد؛ لأنها خادعة للذات.

يبدو أن أوهام (تشامبرلين) الإيجابية حول نوايا (هتلر) أسهمت قطعاً في تصعيد أزمة ميونيخ عام 1938، لكن يبدو أن الخوف من القوة العسكرية الألمانية قد جعل الحلفاء يحدون فجأة عن المجازفة بدخول حرب في تلك المرحلة. وقد أدرك (تشامبرلين) نفسه أنه «لو كنا نمتلك الآن قوة متفوقة على قوة ألمانيا، لتعّين علينا على الأرجح النظر في هذه الاقتراحات بروح مختلفة كلياً». وبين أزمة ميونيخ، واندلاع الحرب عام 1939، استمر (تشامبرلين) في السعي إلى حلّ التفاوض المُضلل الذي اقترحه. وبعدها غزا (هتلر) تشيكوسلوفاكيا، ازدادت قوّة القوات الألمانية بفعل الصناعة، والعتاد التشيكي الذي استولت عليه ألمانيا، ولم تعد مضطرة للاحتفاظ بدفاعات قوية عند حدودها الجنوبية. وفي حين أنه كان يمكن القول إن تحرّكات (هتلر) السابقة في أوروبا لم تكن سوى ردود فعلٍ غامضة على استراتيجية التسوية، فإن هذا الاحتلال قد حطّم الاتفاق المنصوص عليه في ميونخ.

وكتب (جون ميريمان) قائلاً: «حتى بالنسبة لـ (تسامبرلين)؛ فقد كان ذلك إيذاناً بانتهاء الأوهام». والحقيقة أن بعض الأوهام ظَلَّت موجودة إلى ما هو أبعد من ذلك، كمعتقدات (تسامبرلين) التي استمرَّت رغم «المثيرات القوية والمُنَاقِضة» (غزو هتلر لشييكوسلوفاكيا) التي جعلت الآخرين يغيِّرون معتقداتهم. وحتى بعد غزو ألمانيا لبولندا في الأول من سبتمبر عام 1939، قضى (تسامبرلين) اليوم التالي محاولاً تدبير سلام منفصل مع ألمانيا. وبحلول هذا الوقت، تمكن بعض الناس من تحريف ذلك الدليل لدعم مثل هذه الآمال المتفائلة. وكان (جوزيف جوبيلنز) قد كتب في يومياته في يوم الغزو: «ما زالت الصحافة الأجنبية تتحدث عن تسوية، لكنّ هذا محض وهم». ظلّ (تسامبرلين) عازماً على تحقيق استراتيجية التسوية السياسية التي ابتدعها، رغم تواتر الأدلّة على فشلها.

كان (تسامبرلين)، الذي كان يبلغ من العمر 86 عاماً في وقت أزمة ميونيخ، أحد أكبر رؤساء الوزراء في الآونة الأخيرة، وقد أعلن في 1919 أنه لم يكن «يتطلع إلى حياة برلمانية»؛ «يبدو أنني كبرت على أن يكون لَدَيَّ كثيرٌ من الطموح الشخصي». وكان تولّيه لمنصب رئاسة الوزراء عَرَضِيّاً إلى حَدٍّ كبير؛ فقد ترك السقوط المفاجئ لحلف (لويد جورج) في أكتوبر 1922 المجال مفتوحاً أمام حزب (تسامبرلين)، الذي كان رئيسه (أندرو بونار لو) ملزماً

«بترقية عددٍ من الشخصيات من المراتب المغمورة». بمعنى آخر، كان (تسامبرلين) استثنائياً من ناحية كونه كبيراً في السنّ، لا لطموحه الكبير، بالإضافة إلى عدم خضوعه لعمليات الانتقاء المعتادة التي تصطفي القادة من البقية؛ لذا من الممكن أنه لم يمتلك الثقة التي كانت لدى غيره من القادة، وأن هذا أسهم في سياساته السلمية، وإحجائه عن إثارة الصراع.

التحفظ الألماني

أسهمت طموحات (هتلر) الاستراتيجية الجامحة، وموقفه المولع بالقتال في زيادة المخاطرة إلى حدّ إحداث أزمة في المقام الأول: كان لديه - ولدى الآخرين - اعتقاد بأنّ هذه الخطوة العدوانية ستنجح. وبحسب ما قاله (ريتشاردسون)، فقد كان يوجد في أثناء أزمة ميونيخ «قدر من التمني في التوقعات بعيدة المدى لدى كلّ من (هتلر) ومنتقديه». لكن على الرغم من احتمالية أن يكون هذا التفاؤل قد أدّى إلى حدوث الأزمة، فإنّ أيّ أوهام ألمانية لم تصل إلى حدّ الاعتقاد بنجاح عسكريّ سهل. لقد كان معظم المحيطين بـ (هتلر)، الذين لم يشاطره كثيرون منهم وجهات نظره، متفقيين على أنّ ألمانيا ستخسر أيّ مواجهة عسكريّة في عام 1938؛ لذا تلقى (هتلر) الكثير من النصائح السديدة، واستمع إليها، وتصرّف على أساسها.

ولعلَّ الأوهامَ الإيجابيةَ ساهمت في جرَّ القوى الأوروبية لأزمة عام 1938. لم يكن القادة منفردين في آرائهم، لكنّ الدلائل كانت تأتي بعكس ما تشتبه سياساتهم مع العديد من الفئات في كلا البلدين. «فلطالما كانت مقامرات (هتلر) في سياسته الخارجية - إعادة تسليح راينلاند في عام 1936، وعملية آنشلوس مع النمسا، وميونخ، وتدمير تشيكوسلوفاكيا - محل اعتراض من لواءاته، كما قابلها الشعب الألماني بالتخوُّف». وبالفعل، فقد حاولت بعض فصائل الجيش الألماني تحذير البريطانيين من نوايا (هتلر) الكبرى؛ مرتين في عام 1938 ومرة أخرى في عام 1939، على أمل أن تحول الدبلوماسية دون حربٍ مُفْرِطَةٍ في الطموح. ورغم المعارضة الداخلية الكبيرة من جانب البريطانيين كذلك، فقد سمح (تشامبرلين) لـ (هتلر) بأن يزداد جُرأة، وأن يستولي على الموارد الماديّة المُهمّة. «كانت النصائح بشأن مميزات القتال الفوري أو اللاحق لا تُطلب إلّا بعد فوات الأوان، ولم تكن تخضع لنقاشٍ كافٍ».

لكنّ بمجرد أن زجّت هذه الاستراتيجيات الخطرة لكلٍّ من (هتلر) و(تشامبرلين) ببلديهما إلى شفا الحرب، جعل التقييم الصارم للإمكانات العسكرية الطرفين في خشية من بعضهما بعضًا، وفي محاولة لتجنّب الحرب. لم تكن لدى (هتلر) أوهامٌ إيجابيةٌ تفيد بسهولة هزيمة الحلفاء في هذه المرحلة (أو إذا كان لديه، فقد

تمكّن مستشاروه من منع ترجمة هذا الوهم إلى سياسة تُطبّق). ولم يتمتع صنّاع القرار البريطانيون كذلك بالأوهام الإيجابية التي تجعلهم يعتقدون - في ذلك الوقت - أن بمقدورهم خوض حرب ناجحة ضد ألمانيا. «لم تكن ألمانيا مستعدة بعد لحرب كبرى، كما بذلت بريطانيا جهداً متواصلاً لتجنّب المواجهة، وذلك بعدما أجرت تقييمًا منهجيًا لمصالحها، وخياراتها».

وأكثر دليل دامغ على الأوهام الإيجابية في هذه الحالة لم يكن في تقديرات القوة العسكرية، أو في احتمالية النصر، بل في تقييمات نوايا الخصم. ويتكرّر هذا الموضوع في دراسات الحالة الأخرى، فقد استنتج (ريتشاردسون)، الذي درس سبع أزمات للقوى العظمى منذ منتصف القرن التاسع عشر، أن التصوّرات الخاطئة للإمكانيات العسكرية كانت سبباً لواحدة فقط من هذه الأزمات (اختيار روسيا للحرب مع اليابان في عام 1903)، لكنّ التصوّر الخاطيء للنوايا كان عاملاً في تصعيدها كلها، وعاملاً شديد التأثير في ثلاثة منها.

لمّ الحرب في 1939؟

باستنتاج أنّ غياب الأوهام الإيجابية في وقت أزمة ميونيخ قد أدّى إلى السلام، لا الحرب؛ يمكنني الآن دراسة التوقُّع القائل إنّ الأوهام الإيجابية كانت حاضرة عندما اندلعت الحرب في النهاية، في عام 1939، وسأثبت لكم صحة هذا الأمر. في الفترة الفاصلة،

أصبح (هتلر) أكثر جرأة نتيجة نجاحاته المتعاقبة، وتعاظمت قلة ثقته في مستشاريه، ووكالات المخابرات لديه؛ ممّا جعله يبدأ في إزالة القيود التي كانت مفروضةً على مستوى ثقته بنفسه بالتدريج. والأهم من ذلك كله أنه بات يستهين برغبة الحلفاء في القتال، وغالى في تقدير قدرته على هزيمتهم في حال حاربوا. قال هتلر في أغسطس 1939: «إنَّ أيَّ نجاحٍ سياسيٍّ، أو عسكري يتضمَّن، بالضرورة، المخاطرة ... ورجال ميونيخ لن يخاطروا».

الحلفاء

لعلَّ بعضَ الأوهام الإيجابية المُحتَملة من جانب الحلفاء قد أسهمت في قرار الحرب. من ذلك مثلاً: القناعة المؤكدة التي كانت تمتلكها فرنسا حيال قدرتها على حماية نفسها من الغزو الألماني. إذ لم يكن من المتوقع أن يسقط «خط ماجينو»؛ ليس بالسرعة التي سقط بها بالتأكيد، كما ألغى الفرنسيون احتمالية أن يتمكن الألمان من شنِّ هجومٍ عبر غابة الأردين؛ وهو ما حدث بالضبط. لكن لا يمكننا القول عمومًا إنَّ الحلفاء كانوا مُفْرِطين في التّفاؤل بشأن النصر. ففي سبتمبر من عام 1939، تبدّدت أيُّ أوهامٍ عالقة لدى الحلفاء بشأن نوايا (هتلر)، ولم يعد لدى بريطانيا خيارٌ سوى تنفيذ إنذارها الأخير لألمانيا. لكن من ناحية الإمكانيات العسكرية، كان الحلفاء - في جوانب كثيرة - مفرطين في التشاؤم،

جاهلين «بالمخاوف العميقة التي سكنت القيادة العليا [الألمانية]». غير أنَّ هذه الحقيقة - إن كان لذلك أي معنى - تُكسب قرار الحلفاء بالدخول في حرب عام 1939 قدرًا أكبر من الأهمية. وبرغم رؤيتهم للاحتتمالات التي ليست في صالحهم على أنها أكبر ممَّا هي عليه في الواقع؛ إلَّا أنَّ الحلفاء كانوا مستعدِّين للقتال، وكانوا يتوقَّعون - في حال صدَّقنا (تشرشل) وكثيرين غيره، أن تكون الغلبة لهم في النهاية.

لقد آمن (تشرشل) بالنصر من أول يوم في الحرب، وحتى آخر يومٍ فيها. وتشير ذكرياته حول مناظرة مجلس العموم عند اندلاع الحرب إلى وجود تفاؤل عميق بشأن ما كان على وشك القدوم، وتوحي بأن تفاؤله كان يتعارض مع التقييمات الراهنة وقتئذٍ لإمكانات بريطانيا: «عندما جلستُ في مكاني، مستمعًا إلى الخطابات، غمرني شعور عارمٌ جدًّا بالهدوء، بعد العواطف والانفعالات الحادة في الأيام القليلة الماضية. شعرتُ بصفاءٍ في الذهن، وكنتُ واعيًا بنوع من الانفصال المتسامي فوق الشؤون الإنسانية والشخصية. فمجد إنجلترا القديمة، المُجَبَّة للسلام والضعيفة الاستعداد كعهدها، لكنها رغم ذلك سريعة التصرُّف التي لا تعرف معنى الخوف عندما يدعوها الداعي لتلبية نداء الشرف، قد أثار كينونتي وغمرها بالنشوة، وبدا أنه يرتقي بمصيرنا إلى تلك الأفلاك البعيدة النائية بنفسها عن الوقائع المادية والشعور

الجسدي». أما النقطة التي أظهرت بريطانيا عندها التفاؤل، فقد كانت عندما اتخذت قرار عدم الاستسلام، أو السعي إلى السلام في عام 1940 بعد سقوط فرنسا. لم يكن أيٌّ من الولايات المتحدة، أو روسيا قد دخل الحرب بعد في تلك المرحلة. أما بريطانيا - بمفردها في أوروبا - فقد ظلت مُصمّمة على خوض حربٍ طويلة الأمد مع عدوٍّ مرعب، برغم مجازفتها بالتعرّض للغزو في حال فعلها لذلك، وخاضت قتالاً لا هوادة فيه، وحاربت بكلِّ ما أوتيت من قوّة في معركة بريطانيا.

ألمانيا

على ما يبدو أنّ سلسلة نجاحات هتلر قبل الحرب (إعادة تسليح راينلاند، وعملية أنشلوس، وميونخ، والاستيلاء على تشيكوسلوفاكيا)، التي سعى إليها في كثير من الأحيان برغم وجود معارضة داخلية كبيرة، قد أثّرت على سلوكه فيما بعد. «فمع كلّ انتصار، كانت الأسباب التي تدعوه للاستجابة للمشورة، أو الاعتراف بالأخطاء تقلّ أكثر فأكثر»، كما جعله إحساسٌ متنامٍ بعلمه بكلِّ شيءٍ «يزداد مقاومةً للمعلومات الجديدة، أو المختلفة عن معلوماته». كان كل هذا يحدث على الرغم من القدرة الاستخباراتيّة الهائلة التي أحاطت به، أو حتى ربّما بسببها (كان هتلر قد فقد الثقة في وكالات الاستخبارات لديه). ويرى (ديفيد

يابلونسكي) أن (هتلر) «لم يكن مياًّ في العموم إلى الربط بين تقديراته الشخصية، وبين نوايا العدو، وإمكاناته المُحتملة؛ كونه كان مقتنعاً بأنّ الغلبة ستكون في النهاية لإرادته».

تناقص العلنية. تُعدّ حقيقة ازدياد هذه العيوب بمرور الوقت بالغة الأهمية بالنسبة لنظريّتي التي تربط بين الأوهام الإيجابية والحرب؛ وذلك لكونها تدعم التوقع القائل إنّ النقاش أصبح منغلّقاً باطراد، إلى حدّ أن إفراط (هتلر) في ثقته بنفسه، التي كان أخذه بالنصائح في عام 1938 يكبح من جماحها، قد تجاوزت معظم المعوّقات بحلول عام 1939. إن المشكلات العديدة في عملية معالجة الرايخ للمعلومات «قد عزّزت من احتمالية وجود معلومات استخباراتية، وتقييمات تهديدات غير واقعية».

أولاً: تخلّص (هتلر) من المناصب المهمّة في حكومته التي كان دورها تمحيص الخطط، وتأكيد الإجماع في الرأي. من ذلك مثلاً: إلغاؤه لمنصب وزير الحرب عام 1938، الذي كان يتمثّل دور شاغله - حتى ذلك الحين - في اتّخاذ كلّ القرارات الاستراتيجية الكبرى، وجعل نفسه رئيساً لكلّ الدوائر الثلاثة.

ثانياً: خلقت طريقة (هتلر) في الحكم نظاماً يحفزُ المنظمات المختلفة من أجل التنافس على جذب اهتمامه: «كان التعاون بين صنّاع القرار النازيين في مجال الاستخبارات يكاد يكون منعديماً؛ لأن السيطرة على تقييمات الاستخبارات كان يعني الوصول إلى

(هتلر)، وهذا الوصول كان يعنى اكتساب النفوذ... والذي نتج عن كل ذلك كان تشويهاً لمعنى المخابرات». كذلك خلق (هتلر) دوافع مهمة لتقديم التقييمات التي كانت تخبره بما يريد أن يسمعه. ففي بداية الحملة في روسيا مثلاً، كان إيمانه بتحقيق النصر مدعوماً بمنظومة استخبارات «واثقة من قدراتها، وحريصة على ألا تكرر خطأ الإفراط في التقييمات المتشائمة بشأن قدرة العدو، ذلك الذي وقعت فيه في السنين الماضية، وجعل (هتلر) يصبّ جام غضبه على الأركان العامة».

ثالثاً: أحاط هتلر نفسه «بدائرة أركان داخلية يضيق نطاقها أكثر، فأكثر»، وكان دورها متمثلاً في «حمايته من المعلومات غير المرغوب فيها». كما وضع المارشال الميداني (كيتيل) تحديداً «معايير جديدة للخنوع الذليل» (وأصبح معروفاً باسم «حمار الموافقة»)! وقد رفض هتلر المحاولات اللاحقة لتنجية (كيتيل) على أساس أنه كان «وفياً كالكلب».

أما رابعاً، فحتى عندما تخطت المعلومات الجيدة تلك الحواجز، «كانت شخصية هتلر، وعاداته في العمل، وخبرته، تجتمع معاً لتجعله أسوأ مستهلك ممكن للمعلومات الاستخباراتية. كما جعله شعوره بالعصمة من الخطأ غير متقبل للأفكار المختلفة بتاتاً، ناهيك عن تلك التي تُعارض أفكاره... لم يترك له إيمانه بتفوقه مجاًلاً لتعلم أي شيء من خلال التجربة».

باختصار، كانت الأوهام الإيجابية تمرّ، باطراد، دون طعن أو تمحيص، ومن ثمّ فقد تُركت معظم الوقت دون تصحيح: «عندما أطلق هتلر العنان أخيراً لقواته في بولندا صبيحة اليوم الأول من شهر سبتمبر عام 1939، لم يكن هناك أيُّ احتفال في شوارع برلين؛ وحده الصمت الخالي من التعبير جرّاء الخوف والريبة كان يخيم على المدينة. لقد حظي هتلر بشعبية كبيرة، لكن الحرب لم تحظَ بالشعبية نفسها. إنّ قائدًا يأخذ باستشارة الآخرين، أو يهتم للرأي العام لم يكن لیسُنَّ السياسةَ على ذلك النحو أبدًا».

الأوهام الإيجابية المتزايدة. في قرار المخاطرة بخوض الحرب عام 1939، من المؤكد أن هتلر كان مفرطًا في التفاؤل حيال كيفية استجابة الحلفاء. فعند الاستعداد لغزو بولندا، كتب اللواء (هالدر) أن (هتلر) «قد وضع بعين الاعتبار احتمالية أن يتبنّى الفرنسيّون، والبريطانيّون موقفًا سلبيًّا تجاه غزونا». وحتى وإن لم يكونوا سلبيين، فقد توقع (هتلر) أن بريطانيا وفرنسا «ستحاربان في سبتمبر 1939، لكنّه شكّك في أن يستمرّا في القتال بعد أن تُهزم بولندا. كذلك اعتقد أن بريطانيا على وجه الخصوص كانت تجمعها بألمانيا ما يكفي من المصالح المشتركة لتجعلها توقع معاهدة سلام معها بعد عمليات حربية محدودة». وقد تجلّت هذه التوقعات على نحوٍ أكبر بعد الحرب في بولندا. «يبدو أن (هتلر) قد افترض أن البريطانيّين والفرنسيّين - الذين لم يفعلوا

شيئاً لمساعدة بولندا، ولم يتمكنوا من فعل شيء لمساعدتها - سيستسلمون». وأعظم ما في الأمر أنه وحتى بعدما سقطت فرنسا كذلك، فإنه «لم يخطر على بال هتلر قط أن تستكمل بريطانيا العظمى الحرب»، فقبل اندلاع الحرب في 1939 بوقت قصير، اجتمع هتلر برؤساء أركانها ليلغهم بخططه لغزو بولندا. «وبعد خطاب الفوهرر، لم يبدو أن أحداً قد أشاد بهذا القرار سوى الوزير (جورينج)، أما بقية الأعضاء في الاجتماع فقد آثروا الصمت... وفي الثالث من سبتمبر، أعلنت كل من بريطانيا وفرنسا الحرب على ألمانيا، وهي احتمالية كان هتلر قد استهان بها بشدة».

وهتلر نفسه، الذي «اعترف ذات مرة أنه مدفوع بدافع قهري يجعله يتحدى احتمالات الفشل ويقف في وجه ما هو حتمي، ويمضي قدماً فيما قد يقوده إلى التهلكة» كان مُتشجعاً بالتأكيد على إشعال فتيل الحرب في عام 1939، ويعود ذلك إلى استهائته بعزم قوى الحلفاء على القتال، وإفراطه في تقدير قدرة ألمانيا على هزيمتهم. لقد كانت لديه أوهامٌ إيجابية ضخمة بشأن سهولة هزيمة من هم، بالنسبة إليه، أعداء أدنى منزلة بطبيعتهم. كان يعتقد أيضاً أن السلافيين أو الصقالبة Slavs، وغيرهم من الجماعات «المهجنّة»، لن يبرعوا في القتال، وهذا هو الرأي الذي تقوم عليه «الاستهانة المستمرة بأكثر خصومه قوة؛ أي الولايات المتحدة، والاتحاد السوفيتي». وفي 1941، «سيؤكد هتلر بكل ثقة أنه حتى

وإن عملت الولايات المتحدة على قدمٍ وساقٍ لأربع سنوات، فلن يكون بمقدورها استبدال العتاد الذي خسره الجيش الروسي حتى الآن. لم يكن هذا الاستخفاف مقتصرًا على القدرة على الإنتاج والإمداد، إذ صرَّح هتلر بعد حادث (بيرل هاربر) مباشرةً بقوله: «لن أصدِّق أبدًا أن بمقدور جندي أمريكي أن يقاتل قتال الأبطال». كانت مثل هذه القناعات تتنافى مع الدلائل الواضحة التي تشير إلى العكس، إضافةً إلى تنافياها مع نصيحة الكثير من لواءات هتلر ومستشاريه. ويمثل هذان الأمران، إلى جانب قراره بغزو روسيا في عام 1941، قرارات في غاية التفاؤل، وذلك حسب رأي الآخرين (من كلا الجانبين) في ذلك الوقت، ورأي مؤرّخي تلك الفترة، ورأي التاريخ نفسه.

سبق أن آتت عدوانية هتلر وجرأته بثمارها، وذلك كما أظهرت انتصاراته التي لا تُضاهى في فرنسا والنرويج، وكريت، وجبل طارق. لكنّ تفاؤله قد خذله على المستوى الاستراتيجي، فمع دخوله الحرب على عدّة جبهات في الوقت نفسه، قوّضت الالتزاماتُ العظمى التي واجهته في كل النواحي في ألمانيا انتصاراته السريعة. وفي النهاية، جلبت عليه ثقته المُفْرِطَة في نفسه الكوارث. «ولأنّ غايات هتلر الاستراتيجية كانت توسُّعيةً بطريقة لا متناهية، ولم يستطع أيّ مذهب عسكري في النهاية... مواكبة سياسته».

جدير بالذكر أن الثقة الكبيرة بالنفس لم تقتصر على هتلر. فمثلاً، اكتسب (روميل) صيته الذائع في شمال أفريقيا لهجماته الجريئة بقواتٍ كانت في بعض الأحيان متناهية الصغر، وقال اللواء (فون مانشتاين) فيما بعد: «إنَّ الأسلوب الألماني مُتجذّر للغاية في الشخصية الألمانية، التي - على النقيض من كلِّ الهراء بشأن «الطاعة العمياء» - تتميز بروح قويّة من الفردانيّة تجد لذّة معيّنة في المجازفات، وهو ما يمكن عزوؤه في الغالب لإرثها الجرمانى». وبعد نجاحاته السريعة في غزو فرنسا عام 1940، تبين أن هتلر هو من يتلکّا في اتّخاذ المزيد من المخاطر، وقرّر أن «يكبح جماح» لواءاته الذين كانوا يدعون إلى اتّخاذ دفعة سريعة نحو الأمام من أجل توطيد النجاح، واستغلال الارتباك. وبمجرد أن أصبح غزو فرنسا قيد التنفيذ، كتب اللواء (هالدر) في يومياته في 17 من مايو عام 1940: «فوق هذا ليس هناك مخلوق حيّ يمكنه أن يجرؤ على وضع مراهناتٍ عالية المخاطرة على ضربة واحدة».

والأكثر إثارةً للانتباه هو التباين في معتقدات (هتلر) بين زمن الحملة على فرنسا، والحملة على روسيا، إذ يُظهر كلُّ حدثٍ منهما أوهامه الإيجابية المتزايدة، وتناقص مقدرة النظام على التصدي للمظاهر الواضحة للثقة المفرطة. أما اقتراح (هتلر) بشنّ عملية الاجتياح على فرنسا في وقتٍ مبكّر يتمثّل في يوم

12 نوفمبر من عام 1939 فقد تأجل بنجاح بسبب «وجود معارضة قوية من جميع قادة الجيش تقريباً». لكن «إصرار هتلر قد ازداد، رغم اعتراض قادة جيشه، في خريف عام 1939 على أن [الحرب الزائفة، أو المتوقفة drôle de guerre] (بالفرنسية) يجب أن تُنهي بإجراء هجومي». وفي النهاية، داهنهم «ليوافقوا» على الغزو. لكن بعد النجاحات الضخمة المبدئية للحملة، استطاع (هتلر) التخطيط للأفعال المستقبلية حتى «ضد رغبات معظم القادة العسكريين الذين ودّوا لو ينتظر حتى يتسنى لهم قياس رد فعل العدو».

وُيُسّن قرار (هتلر) التالي بغزو روسيا مستوًى جديداً من الثقة المرتفعة بالنفس، فقد نجح لوائاته في إقناعه عام 1940 بأن الأحوال الجوية، والمتطلبات اللوجستية الكبيرة تجعل من الهجوم على روسيا فكرة غير عملية على الإطلاق. لكن بعد النصر على فرنسا، أخبر هتلر (كيتيل) بأن «الحملة ضد روسيا ستكون بمثابة لعبة طفل في صندوق رمال بالمقارنة معها»؛ لذا ففي عام 1941، أطلق هتلر «هجومه الانتحاري» ضد روسيا، «معتمداً اعتماداً أعمى على النصر الفائق». ويعتقد (إيه. جاي. بي. تايلور) أن نجاح هتلر الساحق في فرنسا هو ما جعل قادة جيشه لا يعترضون على تحركه نحو الشرق، وبدلاً من ذلك «تقبلوا أن بمقدوره فعل أمرٍ مشابه ضد روسيا». ولكن من جديد، لم يكن هتلر وحده من تمتع بهذا التفاؤل. فالعديد من اللوائات الألمان «بالغوا في

الاستهانة بموارد روسيا، وقوتها البشرية، وقدرتها القتالية، واتفقوا مع هتلر على أن روسيا ستتهار في غضون شهر من الغزو». ويدل على ثقتهم المفرطة تلك حقيقة «أنه في حين كان اللواءات قد وضعوا خططاً مفصلة ضد فرنسا، فإنهم لم يضعوا خططاً محدّدة لما سيفعلونه عند دخولهم روسيا. لقد كانوا واثقين من قدرتهم على اقتحام مكانٍ تَلُو الآخر بكل بساطة، واستسلام كلّ الجيوش الروسية؛ وانتهاء الحرب في شهر يوليو».

كذلك خان الثقة الألمانية المفرطة كثيرٌ من جوانب استراتيجية الحملة، وتخطيطها. فمثلاً: لم تُعطِ مؤونة الشتاء للجنود. وبحلول فصل الشتاء، وبعدما أصبح الطريق أمام القوات الألمانية مسدوداً، بدا هتلر مصدوماً من مدى رداءة إعداد الجيوش، ومن مدى التدهور الذي وصلت إليه حالة جنوده. وكتب (تايلور): «لقد حدث الغزو الألماني كلّهُ على نحوٍ مُتسرع، لدرجة أنه حينما حان الوقت في يونيو من عام 1941، كان جزءٌ كبير من الجيش غير مستعدّ، واضطر أكثر من نصف الجيش الألماني الغازي للحصول على الإمدادات من المعدّات التي استولى عليها من فرنسا».

وحتى بحلول وقت الهجوم الروسي المدمر في شتاء عام 1942، ظلّ هتلر متمسكاً بأوهامٍ إيجابية استثنائية بخصوص مأزق الجيش الألماني، غاضباً الطرف عن التقارير السلبية، ومُستسداً على مرؤوسيه بالضغط عليهم من أجل المواصلة، بغضّ النظر

عن أي شيء. لقد شكّا أنّ قادة جيشه «دائمًا ما يهولون من قوة الروس... لقد وهنوا... ثمّ ما أسوأ تدريب الضباط الروس! لسوف ينتهي الحال بالروس عاجلاً، أم آجلاً، أمام طريق مسدود. ولسوف تخور قواهم... وحينها سنزوّد قواتنا ببضع كتائب جديدة؛ وسيضع هذا الأمور في نصابها الصحيح».

في أزمة ميونيخ وفترة تصاعد الأمور وصولاً إلى الحرب العالمية الثانية؛ كانت هناك دلائل على الأوهام الإيجابية حول كلّ من النوايا والإمكانات. يمكن أن يؤدّي كلا النوعين إلى الحرب، لكنّ آلياتهما السببية مختلفة. كانت فرضيتي المركزيّة مدعومة: كانت تقييمات الإمكانات في 1938 واقعية (أو حتى تشاؤمية)، ومن ثمّ لم يرغب أيّ من الطرفين في المخاطرة بخوض الحرب. لكنّ الأوهام الإيجابية بشأن النوايا، ورغم أنّها فاقمت الأزمة، فإنّها لم تُزد من احتمالية قيام الحرب بشكل مباشر. وإليك السبب: يمكن القول إنّ الأوهام الإيجابية كانت جليّة لدى كلا الجانبين في وقت أزمة ميونيخ، ووقت أزمة الصراع على بولندا عام 1939، لكن وبينما أدّت الأزمة الأولى إلى السلام، فقد أدّت الثانية إلى الحرب؛ لذا نستبعد الأوهام حول النوايا بوصفها محدّداً سببياً للحرب. وعوضاً عن ذلك، تشير التدايعات إلى أنّ الأوهام بشأن الإمكانات كانت هي العامل الأكثر أهمية في التأثير على احتمالية الحرب. ومن بين العوامل المدروسة هنا؛ لم يتغير

سوى هذا العامل، من عام 1938 إلى عام 1939 (من جانب هتلر). وهذا يعني أن النظرية الأساسية قد تعزّزت: إنّ أوهام الفرد الإيجابية حيال قوته هي التي تقود إلى الحرب. أضف إلى ذلك أن هذه الحالة تُظهر بوضوح أن الأوهام الإيجابية قد تنشأ لدى جانبٍ واحد فقط، ويظلّ لها مع ذلك تأثيرٌ سببيّ على الحرب. قد لا يختار الخصم الأكثر واقعية الحرب، لكنّه قد يُجبر على القتال.

الفصل الخامس

أزمة الصواريخ الكوبية

«لم يقترح أيّ دارسٍ للشؤون السوفييتية أن خروشوف كان رجلاً حكيماً. لقد كان مُنجذباً للفتاتِ الكبرى، ويتصرّف باندفاعٍ ونهوّ، وكثيراً ما كان يُقامر في غياب فرصةٍ جليّةٍ للنجاح. هذا النمط من السلوك يلائم كوبا.» [ريتشارد نيد ليبو]

«أنا منشائم، يا سيّدي الرئيس... لقد غيرنا تقيّماتنا.»

[الجنرال ماكسويل دي تايلور]

تقدّم أزمة الصواريخ الكوبية اختباراً صارماً آخر لفرضيّة الأوهام الإيجابية. على الجانب السوفييتي، كانت الفرصة لتقييم الوضع طويلة، وكانت هناك خيارات أخرى غير نشر الصواريخ في كوبا، وكان ينبغي أن يكون ردّ الفعل الأمريكي المُحتمل على النشر جليّاً.

أما على الجانب الأمريكي، فعلى الرغم من أن فرصة التقييم كانت قصيرة، فإنّ النقاش المكثف داخل اللجنة التنفيذية التي شكّلت خصيصاً لهذه الأزمة (اللجنة التنفيذية لمجلس الأمن القومي ExComm) كانت عمليّة صُنع قرارات عالية الجودة،

وكان هناك عددٌ من الخيارات المتاحة أمام الرئيس (كينيدي)، كما أن المعلومات الاستخباراتية الأمريكية - بالرغم من الاكتشاف لاحقاً أنها كانت مَعِيبة في بعض الجوانب المهمة - كانت جيّدة بما يكفي لصنّاع القرار لتصنيف المخاطر التي تنطوي عليها الخيارات الرئيسية المُتاحة (انظر الجدول 3).

أضف إلى ذلك أن أزمة الصواريخ الكوبية قد تكون أكثر الأزمات السياسية الدولية خضوعاً للدراسة، والبحث المُكثّفين، مع وجود الكثير من التفسيرات المطروحة بالفعل للخطوات المُتخذة على كلّ جانب.

أجادل هنا في أن رئيس الوزراء السوفييتي (نيكيتا خروتشوف) قد أبدى أوهاماً إيجابية في اتّخاذه لقرار تنصيب صواريخ في كوبا، على الرّغم من الدلائل الجليّة على أنّ الولايات المتحدة لن تقبل بذلك.

وعلى النقيض من ذلك، يبدو أن أيّ أوهام إيجابيّة على الجانب الأمريكيّ قد بدّدتها عمليّة صنع القرار الشاملة في اللجنة التنفيذية لمجلس الأمن القومي. كان مؤيدو العمل العسكري مسالمين - على الأقلّ بما يكفي للبحث عن حلّ سلميّ - في سياق النقاش المُكثّف حول الخيارات المتاحة، ونتائجها المحتملة.

أما فيما يتعلق بمواقف أولئك الذين كانوا ما يزالون على تأييدهم للحلّ العسكريّ، فقد قوبلت بالرفض. يبدو كذلك أنّ

أيّ أوهام لدى (خروتشوف) قد تبدّدت مع تحوّل «الهولوكوست النووي» إلى احتمالية حقيقية، وراح يسعى لتحقيق السلام، حتى وإن عني ذلك أن يدفع الثمن الباهظ المتمثل في أن يبدو متراجعا.

الجدول 3 - أزمة الصواريخ الكوبية: استبعاد التفسيرات البديلة الأساسية، ونظرة عامة على الاستنتاجات.

الولايات المتحدة (الرّد على اكتشاف الصواريخ)	الاتحاد السوفيتي (نشر الصواريخ في كوبا)	
قصيرة لكن مكثفة	طويلة	فرصة التقييم
نعم (ضمن قيود)	نعم	الخيارات البديلة
معقول	معقول	توافر المعلومات
لا ⁽¹⁾	نعم (لكن ليس في النهاية)	الأوهام الإيجابية؟
تشااور لجنة ExComm	مقامرة ضخمة (في النهاية: وحذرهما. الخوف من وقوع حرب نووية)	العامل الرئيسي

(1) بعض الأوهام الإيجابية المُحتملة حول فعالية استراتيجية الرّدع الأمريكية، وفعالية الضربة العسكرية.

خلفية البحث

في 15 أكتوبر من عام 1962، كشفت طائرة استطلاع أمريكية عن منشآت صواريخ سوفيتية باليستية متوسطة المدى في كوبا. وفي صباح اليوم التالي، أعلم الرئيس (كيندي) بالأمر. كانت تلك الصواريخ التي تستطيع حمل رؤوس نووية يبلغ مداها حوالي الـ 1000 ميل، قادرة على الوصول إلى واشنطن بسهولة. وبعد بضعة أيام، اكتُشفت صواريخ باليستية عابرة للقارات يبلغ مداها حوالي الـ 2000 ميل، وهو ما يكفي لتهديد كل مدينة أمريكية كبرى تقريباً. ومن خلال تنصيبه لصواريخ باليستية في كوبا، خرق (خروتشوف) التزاماً علنياً، بالإضافة إلى العديد من الاتفاقيات الرسمية التي تنصُّ على ألا يفعل شيئاً من هذا القبيل.

كانت لجنة Excomm المشهورة حالياً، التي كانت مكوّنة من صنّاع السياسات، والمستشارين الرئيسيين في الولايات المتحدة، قد شكّلت على نحو سريع بهدف التعامل مع الأزمة. وفي 22 من أكتوبر، أعلن (كيندي) في خطاب موجّه للأمم عن اكتشاف الصواريخ، بالإضافة إلى مسار العمل المُعتزم من قِبَل اللجنة: وضع «حظر عسكري» على جميع شحنات الأسلحة الهجومية المتّجهة إلى كوبا؛ كان في الأساس حصاراً بحرياً من شأنه إيقاف جميع السفن الروسية، وتفتيشها. وبعد ثلاثة عشر يوماً من التوتّر الشديد الذي وصل فيه العالم إلى أقرب نقطة

على الإطلاق للدخول في حربٍ نووية، أعلن (خروتشوف) في 28 من أكتوبر أنه سيزيل الصواريخ. وفي المقابل، تعهد (كيندي) بـألا تغزو الولايات المتحدة كوبا (وهي احتمالية كانت متوقعة منذ فترة طويلة). وعلاوة على ذلك، اتفق (روبرت كينيدي) مع السفير السوفييتي في واشنطن، (أناتولي دوبرنين)، في محادثات سرّية بينهما على إزالة الصواريخ النووية الأمريكية في تركيا خلال أشهر.

الاتحاد السوفييتي

■ المَعْلُومَاتُ وَرُدُودُ الْفِعْلِ

كانت هناك معلومتان مهمّتان يحتاجهما (خروتشوف) لتحديد ما إذا كان سيضع صواريخ في كوبا أم لا. **أولاً:** كان بحاجة إلى معرفة القدرات النووية النسبية للولايات المتحدة، والاتحاد السوفييتي، وذلك لتقييم ما إذا كان تهريب صواريخ إضافية إلى فناء أمريكا الخلفي يستحق المخاطرة. **ثانياً:** كان بحاجة لمعرفة ردّ الولايات المتحدة المحتمل. وكان كلا النوعين من المعلومات متاحًا للاتحاد السوفييتي حينئذ.

كان التفوق المزعوم للقوى الاستراتيجية السوفييتية الذي كان يروّج له (خروتشوف) خاطئًا. ففي عام 1962، كان لدى الولايات المتحدة رؤوس حربية نووية يبلغ عددها ضعف

ما كان يملكه السوفييت بسبع عشرة مرة، وكان صنّاع القرار في موسكو على معرفةٍ بذلك. وبنظرنا إلى الأمر في وقتنا الحالي، فقد «بتنا نعلم اليوم أنّ موقف (خروتشوف) العدائيّ كان يهدف في المقام الأول إلى إخفاء الدُّويّة السوفييتيّة»، لكنّ صنّاع القرار في الولايات المتحدة لم يُدركوا في البداية أن ذلك كان خدعة. «عندما شنّ (خروتشوف) هجومًا على جنوب شرق آسيا وبرلين، افترض (كينيدي) أن ذلك كان نتيجة لإيمانه بالتفوق الاستراتيجي السوفييتي، وعدم احترامه لعزم (كينيدي) وتصميمه. ويبدو أنّ تأكيدات (خروتشوف) المتكررة بأنّ «العلاقة التبادليّة بين القوى تُفضّل الاتحاد السوفييتي تفضيلاً متزايداً قد أكدت صحّة تلك الافتراضات الأوليّة». «بل إنّ كنيدي قد استغلّ في الواقع «فجوة الصواريخ» المزعومة التي تميل لكفّة الاتحاد السوفييتي في حملته الانتخابية، وهي فجوة تعهّد الديمقراطيون بسدّها (على الرغم من ثبوت وهميّتها بعد تولّي كينيدي للمنصب بفترة وجيزة). إذن، فأوّلًا، كان السوفييت على دراية بالقوة النسبية الفعلية للقوتين الاستراتيجيتين؛ كانت الولايات المتحدة صاحبة القوة الأكبر بفرق هائل، لذا فإنّ وجود صواريخ في كوبا تتمتع بميّزّة الهجوم الأولى قد يكون بمثابة «وسيلة سريعة لتحقيق التكافؤ الاستراتيجي». لكن وفي الوقت نفسه، كان (خروتشوف) يعلم أنه إذا تصعّد الأمر، وتطوّر إلى أزمة، فإنه لن يكون في موضع مساوماتٍ قويٍّ؛ كونه

الطرف الأضعف بكثير؛ لذا كان خيارًا محفوفًا بالمخاطر على نحو خاص.

أما فيما يتعلق بالرد الأمريكي المحتمل، فقد أشارت عدة مصادر متاحة للزعماء السوفييت إلى أن الولايات المتحدة لن تجعل نشر الصواريخ في كوبا يمرّ مرور الكرام على الإطلاق، وأن كينيدي كان قد تحدّث عن هذا بوضوح في العلن. كان من غير المرجّح أن تنظر الولايات المتحدة الأمريكية، أو الدول الأخرى، إلى نشر الصواريخ في كوبا على أنه مجرد صورة طبق الأصل لنشر الناتو للصواريخ في أوروبا. وكان ينبغي أن يكون واضحًا أيضًا، بالنظر في السياسة الداخلية للولايات المتحدة، وليس فقط في سياسة (كينيدي)، أن هذه الخطوة ستواجه بالمقاومة، حتى وإن كان ثمن ذلك فادحًا. كان وزير الخارجية السوفييتي (أندريه جروميكو) قد حذّر (خروتشوف) بقوله: «إنّ وضعنا لصواريخنا النووية في كوبا سيؤدّي إلى انفجارٍ سياسيٍّ في الولايات المتحدة».

لا يبدو أن قرارات (خروتشوف) كانت تعكس استخدام دقيقًا لهذه المعلومات. فإذا كان هدفه ببساطة يتمثّل في استخدام الصواريخ كصفقةٍ مُساومة، فإنّ قرار نشرها قد يكون عقلائيًا (لأنّ «الاضطرار» إلى إزالتها في نهاية المطاف قد يكون جزءًا من الخطة). غير أن الأمر لم يكن كذلك، إذ كانت أهدافه الرئيسية تتمثّل في خلق رادعٍ دفاعيٍّ ضدّ أيّ هجومٍ على كوبا (كانت

الولايات المتحدة قد أيدت هجومًا غير ناجح في عام 1961 في خليج الخنازير، واعتُبرت احتمالية حدوث غزو آخر مرجحة للغاية)، وتصحيح الدُّوينة النووية السوفييتية. وحقيقة أن كلا هذين الهدفين يتطلب وجود قواعد صاروخية دائمة في كوبا تَشي بأنَّ أفعاله كانت متفائلة على نحوٍ استثنائي.

يبدو أيضًا أن خروتشوف كان مُفَرطًا في التفاؤل بتصوّره بأنَّ الصواريخ لن تُكتشف (كان يعتزم الإعلان عنها على أنها أمرٌ واقع بمجرد أن تصبح جاهزة للعمل). وبشكلٍ عام، فقد بالغ في تقدير فرص نجاح خطته؛ على الرغم من وجود معلومات هائلة تخبره بعكس ذلك. يقول (ريتشارد ليو) إنَّ (خروتشوف) قد استهان بوضوح بسرعة الرَّد الأمريكي وصرامته: «عندما قرّر خروتشوف المُضيّ قُدَمًا في عملية النشر، فإنّه لم يكن قد أخذ بعين الاعتبار الضغوط السياسية الداخلية التي من شأنها أن تجعل الصواريخ أمرًا غير مقبولٍ بالمرّة بالنسبة لـكينيدي». كما لا يوجد أيُّ دليل على أنه أخذ بعين الاعتبار الاختلافات المُهمّة بين [الولايات المتحدة] التي تنشر الصواريخ في تركيا صراحة، و[الاتحاد السوفييتي] الذي ينصبها سرًّا في كوبا بعد إعطائه تأكيداتٍ على عكس ذلك... لقد كان فشل (خروتشوف) في فهم هذه الحقائق، وتداعياتها نتيجة للغضب والتمنيات.

■ الأوهام الإيجابية

كان (كينيدي) قلقاً على نحوٍ خاصٍّ من السلوك التهديدي «في خطابات (خروتشوف) البلطجية، وتفاجره بالتفوق، والاستعراضات الصريحة للقوى». بدا أنَّ هذا التباهي الواعي يمتدُّ إلى فرطٍ أصيلٍ، وحقيقيٍّ في الثقة بشأن إرسال الصواريخ إلى كوبا. لقد «أغشت عواطف (خروتشوف) الجياشة بصيرته، وجعلت تعاطفه مع الرئيس (كينيدي)، والظروف التي كان يعمل في ظلّها أمراً مُستحيلاً، كما أنها استبعدت كذلك إجراء تقييم شامل، ونزيه للتداعيات المُحتملة لنشر الصواريخ الكوبية». أمّا الاحتمالية البديلة بأن (خروتشوف) كان يُنفذ - مُكرهاً - أجندة تفرضها هيئة سوفيتيةً علياً متشدّدة، فقد استُبعدت نتيجة بحثٍ جديدٍ في الأرشيف السوفيتي يُظهر أن قرار تنصيب صواريخ في كوبا كان قرار (خروتشوف) إلى حدٍّ كبير: «إنَّ تفسير القرارات السوفيتية يعني لزوم تفسير قرارات (خروتشوف). لقد كان هو وحده من يتخذ القرارات بشأن السياسات العامة». يمكننا كذلك رفض الادّعاء القائل إنَّ (خروتشوف) كان ينظر إلى (كينيدي) على أنّه لقمة سائغة، حيث تشير الوثائق السوفيتية إلى أن استفزازات (خروتشوف) «لم تكن مدفوعة لا بالرغبة في اغتنام الفرصة، ولا بعدم الاحترام لعزم كينيدي وتصميمه». وعوضاً عن ذلك، يبدو أن (خروتشوف)، وعلى الرغم من الأدلّة المتوفرة، قد

بالغ ببساطة في تقدير احتمالية تفاضي الولايات المتحدة عن الصواريخ النووية السوفيتية في كوبا (وأنها لن تكتشف تنصيبها). لا يُعتبر هذا الادعاء مُثيراً للجدل على نحوٍ خاص، وما أودُّ قوله بتوضيحي له هو أنه يتوافق مع نظرية الأوهام الإيجابية.

يبدو أن عملية اتخاذ القرارات المغلقة قد سمحت لأوهام (خروتشوف) الإيجابية بالاستمرار دون ردع أو تمحيص. ووفقاً لـ (ستيفن فان إفيرا)، فإنَّ الزعيم السوفيتي «قد استهان بخطر الاستجابة الصَّارمة للولايات المتحدة الأمريكية، ويعود ذلك جزئياً إلى كونه قد اتخذ سياساته في سرِّيَّة دامية؛ مستبعداً المستشارين الذين كان بمقدورهم توقع ردِّ فعل (كينيدي) الحازم... تميل الدول إلى سوء التقدير؛ لأنَّها تضع السياسات في محيط سرِّيٍّ يستبعد المحلِّلين الذين قد يصحِّحون فرضياتهم الخاطئة». وفي هذه الحالة، كانت الخطوة سرِّيَّة على نحوٍ استثنائي: «إذ لم تشمل حتى جميع أعضاء اللجنة المركزية الشيوعية، أو وزراء الحكومة، وكان مسموحاً بمناقشتها ضمن دائرة تتألَّف من حوالي عشرة أشخاص، أو خمسة عشر شخصاً فقط؛ وليس أكثر». من غير الواضح عدد مَنْ كان لديهم أوهامٌ إيجابية من بين أولئك العشرة، أو الخمسة عشر، لكن يبدو أن (خروتشوف) كان عُرضَةً لها على نحوٍ خاص، وكان هو صانع القرار الأساسي.

الولايات المتحدة

■ المَعْلُومَاتُ وَرُدُودُ الْفِعْلِ

كانت مصادر الاستخبارات الأمريكية، وعملية نقل المعلومات إلى البيت الأبيض في وقت الأزمة ممتازة بشكل عام. فبعد (بيرل هاربور)، كانت الولايات المتحدة عازمةً على إنشاء أفضل، وأكبر شبكة استخبارات في العالم، وقد حققت ذلك بسرعة كبيرة. والحقيقة أن التصوير عالي الارتفاع، والتمحيص اللذين كانت تجريهما طائرات التجسس U-2 هما من كشف عن وجود الصواريخ في المقام الأول. بيد أننا نعلم الآن أنه خلال الأزمة الكوبية «كانت المعلومات المقدمة إلى صُناع القرار منقوصةً إلى حدٍّ كبير، بِغَضِّ النَّظَرِ عَمَّا كان يعرفه مجتمع المخابرات من معلومات».

كان هناك فشلٌ استخباراتيٍّ فيما يتعلق بحقيقتين مُهمَّتين تتعلّقان بخيارات الاستجابة الأمريكية.

أولاً: قدّرت وكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية وجود حوالي 20,000 جندي سوفيتي في كوبا، لكن تبين لاحقاً أنه كان هناك بالفعل أكثر من ضعف هذا العدد: 42,000 جندي. ثانياً: كان الأمر الأكثر أهمية هو حقيقة وجود أسلحة نووية سوفيتية تكتيكية قصيرة المدى (صواريخ أرض أرض) مُنصَّبة بالفعل في كوبا كإجراءٍ دفاعيٍّ ضدَّ أيّ غزوٍ أمريكيٍّ

بالأخص، لكن لم يُكتشف وجود هذه الأسلحة إلا بعد بضع سنوات. وقد تقرر بصورة معقولة ثبوت إمكانية استخدام هذه الصواريخ في حال شنّ الأمريكيّون هجوماً على كوبا. أضف إلى ذلك أنه كان هناك ريبٌ كبير حيال ردّ الفعل السوفيتي الأوسع في حال شنّت الولايات المتحدة أيّ هجومٍ على كوبا. لم يكن عدم التيقّن هذا نابعاً من نقص المعلومات ذات الصلة بقدر ما كان نابعاً من الصعوبة الجوهرية لتخمين تصرفات دولة أخرى. أين سيردّ السوفيت؟ وكيف؟ وهل سيردّون بقوى تقليدية، أم نووية؟ كانت ردود الفعل المحتملة الأكثر شيوعاً تتمثل في شنّ غزو سوفيتي لبرلين الغربية، أو فرض حصار عليها، وتوجيه ضربة انتقامية ضد قواعد صواريخ الناتو في تركيا؛ لكن الأمريكيين لم يستطيعوا أن يعرفوا على وجه اليقين ما سيفعله السوفيت بالتحديد.

كانت هذه المعلومات الثلاثة لتؤثر تأثيراً كبيراً على ماهيّة القرارات التي نظرت الولايات المتحدة إليها على أنها متاحة بصورة واقعية. وبالطبع، سرعان ما فقدت هذه المعلومات المجهولة الثلاثة صلتها بالموضوع، بما أن الولايات المتحدة - ولعدة أسبابٍ أخرى - لم تغزُ كوبا. ومن ثمّ، يبدو أن المعلومات التي وصلت إلى لجنة Excomm، ولأهداف الاستراتيجية الأمريكية الرئيسة، كانت جيّدة بما يكفي للكشف عن المساوئ الكبيرة لأيّ هجومٍ عسكريّ، وبالتالي كانت جيّدة بما يكفي

لواضعي السياسات لاتخاذ قراراتٍ مستتيرة. كان من شأن توافر جميع الحقائق في ذلك الوقت أن يعزّزَ كذلك من قرار تجنب العمل العسكري، وبالتالي فإنّ نتائجي، فهذا الفصل لن يطالها أيّ تغيير .

وبالمثل، فإنّ حقيقة مبالغة الولايات المتحدة الهائلة في تقدير عدد الصواريخ العابرة للقارّات المنتشرة في ذلك الوقت على الأراضي السوفييتية («الفجوة الصاروخية» المزعومة) ليست ذات أهميّة. لقد أخذ صنّاع القرار في الولايات المتحدة يدركون الواقع في 1961-1962 (وتحدّثوا عن ذلك)، لكن في كلتا الحالتين، لم يكن قرار التصرف عسكرياً، أو سلمياً بشأن كوبا مُرتبطاً بعدد الصواريخ الموجودة لدى الاتحاد السوفييتي. وبالمثل، يمكن القول إنّ التنبؤ أو الاكتشاف المتأخر لنشر الصواريخ السوفييتية في كوبا يعتبر فشلاً أكبر للمخابرات الأمريكية، لكن ذلك الفشل في حدّ ذاته لم يؤثر على قرارِ شنّ الحرب، من عدمه بمجرد أن حدث الاكتشاف.

كانت مشاكل الاستخبارات في وقتٍ لاحقٍ خلال الأزمة نفسها أكثر أهميّة، ولم يُنقل العديد من التطوّرات، والأحداث المهمّة إلى صنّاع القرار. ولعلّ أكثر هذه الأحداث أهميّة هو إسقاط طائرة U-2 فوق كوبا في ذروة الأزمة بتاريخ 27 أكتوبر. اعتقدت الولايات المتحدة أن كبار القادة السوفييت قد أدبّوا بإطلاق صواريخ

الأرض جو (والتي كانت روسية الصنع، وتديرها قوات روسية). لكن هذا لم يكن صحيحًا، بل إنَّ (خروتشوف) قد استشاط غضبًا عندما علم بسقوط الطائرة على يد القوات السوفيتية. وبالمثل، لم يأخذ القادة الأمريكيون بعين الاعتبار التصورات المخاطئة المحتملة لأفعالهم لدى الجانب السوفيتي. ومع تكشف الأزمة، «لا يبدو أنه كان هناك الكثير من التقييم الاستخباراتي المستمر لما قد يعرفه السوفييت بشأن إجراءات الولايات المتحدة، ونواياها». من ذلك مثلاً: «أن الحكومة الأمريكية كانت قد طوّرت خططاً وأصدرت قرارات تفيد بأنه في حالة إسقاط طائرة U-2، فإنه يتعيّن شنّ غارة جوية انتقامية على مواقع الدفاع الجوي المعتدية في غضون دقائق». وعندما أسقطت طائرة U-2 بالفعل، كان على صنّاع القرار في البيت الأبيض التدخل لتثييط ما كان يمكن أن يكون تصعيداً تلقائياً. كان (ماكنمارا) قد مارس ضغوطاتٍ من أجل شنّ هجمة انتقامية عند فجر اليوم التالي، لكن (كينيدي) قاوم الأمر. وعلى الرغم من هذه التصادمات الوشيكة، فقد حلّت مشاكل المعلومات بالتدرّج، وأنشئت روابط خاصة تسمح بالتواصل المباشر بين القادة السياسيين، والعسكريين الأمريكيين.

وبصرف النظر عن مشاكل المعلومات الاستخباراتية نفسها، يُعدُّ تحليل المعلومات أثناء الأزمة بشكل عام ممتازاً، خاصة بالنظر إلى ضغوط الوقت، والمسؤولية الهائلة، والدرجة العالية من انعدام

اليقين، وبالنظر إلى البحث المكثف الذي أُجْرِيَ على المحادثات المُسجَّلة والوثائق الأخرى لمناقشات لجنة Excomm، فليس من المُستغرب العثور على بعض التناقضات والأخطاء. على سبيل المثال، وجد كل من (إرمتروود غالhofer) Irmtraud Gallhofer و(ويليم ساريس) Willem Saris أنه على الرغم من طرح سبع «استراتيجيات مميّزة» على الأقل، فإنَّ صنّاع القرار كانوا يميلون إلى التفكير في اثنتين فقط في كلِّ مرة. ولكن بشكل عام، كانت جودة الخبرة، والنقاش داخل لجنة ExComm غير مسبوقة في تاريخ السياسة الخارجية، و«يُنظر إليها على نطاق واسع باعتبارها ذات جودة عالية».

وبالمقارنة مع مستوى عملية صنع القرار المُعتادة في الولايات المتحدة الأمريكية (في إطار زمنيٍّ مُماثل)، فإنَّ لجنة Excomm كانت أكثر تنوعاً، وشمولاً بكثير. أُضِفَ إلى ذلك أنَّ المجموعة كانت في جوهرها غير سياسية. وعلى الرغم من أنَّ القرارات النهائية كانت بين يديّ (كينيدي)، فإنه من غير المُرجَّح أن يكون للسياسة الداخلية تأثيرٌ فعليٌّ على تشاورات لجنة Excomm؛ وذلك لأنها «كانت تتألف من مسؤولين، ومستشارين في الأمن القومي؛ لا من السياسيين». لم تختفِ مثل هذه العوامل تماماً بالطبع - لكن مع ذلك - فإنَّ اللجنة «لم تكن بمثابة منتدى لـ (كينيدي) ليعبّر فيه عن مخاوفه السياسية الداخلية. بل يبدو أنه

كان يمتنع عمدًا عن فعل ذلك؛ من أجل تشجيع مستشاريه على التعبير عن آرائهم بحرية، وتقييم خياراتهم وفقًا لتداعياتها الأمنية فحسب». وعلاوة على ذلك، شعر أعضاء ExComm بواجب مشترك نحو إخراج الصواريخ من كوبا، و«يبدو أن هذا الشعور بالمسؤولية، وما نتج عنه من حساسية متزايدة تجاه الإهمال، والخطر المرتبط بالمسألة، قد عزّزوا بعضهم بعضًا، وكان لهم مفعول تحذيري قويٌّ على خيارات عمل اللجنة أثناء الأزمة».

■ الأوهام الإيجابية

في البداية، كان لدى جميع صنّاع القرار في الولايات المتحدة «رأي واحد فقط؛ وهو أن اتّخاذ إجراء عسكريٍّ فوريٍّ كان ضروريًّا». ومع استمرار النقاش، أصبح البعض مُسالماً أكثر، بينما ظلَّ البعض الآخر صقورًا متحمّسين، لكنّ الأمر الحاسم هنا هو توقّع نجاح الخيار العسكري. كان بعض أعضاء اللجنة واثقين من أن الرّدّ العسكري الصارم - وبالأخصّ ضربات الجوية - سينجح، وربّما حتى دون أيّ ردّ انتقاميّ من السوفييت. كان الجنرال (كورتيس ليماي)، رئيس أركان القوات الجوية، مؤيّدًا لهذا الرأي، وشاطره في ذلك العديد من القادة السياسيين، من ذلك مثلاً أمين السّرّ (دوغلاس ديلون) الذي كان «على يقين بإمكانية القضاء على الأسلحة»، وكان شاغله الأكبر يتمثل في المواجهة المحتملة «للمصعوبات مع الرأي العام». كان هناك أيضًا عددٌ من

الأعضاء الآخرين في اللجنة، بمن فيهم (ماكسويل تايلور) رئيس هيئة الأركان المشتركة، و(دين أتشسون) وزير الخارجية الأسبق، و(جون ماكون) مدير وكالة الاستخبارات المركزية، و(بول نيتز) مساعد وزير الدفاع، ممن كانوا مُتمسكين بالاعتقاد المتفائل «منذ بداية الأزمة بأن العمل العسكري ضد القواعد السوفيتية في كوبا لا يضم بين طيّاتِه خطرَ حدوثِ ردٍّ انتقاميٍّ يُذكر». وفي الحقيقة، كانوا يعتقدون أن: «الولايات المتحدة تملك كلَّ الأوراقِ الرَّابحة؛ والسؤال الوحيد الذي دار في أذهانهم كان: كم سيكون حجم هذا الانهيار الذي سيلحق بالسوفيت؛ كونه قدرهم، ومصيرهم الحتمي؟».

كان (كينيدي) نفسه في البداية ميّالاً إلى الإجراء العسكري كذلك. وكان بعض المعاصرين (مثل ليماي) والمحلّلين حينها، قد اقترحوا أن بمقدور (كينيدي)، من خلال اتّباع سياسةٍ أكثر صرامةً، التخلّص من كاسترو، والصواريخ في وقتٍ واحد. تعتبر مثل هذه الثقة جديرة بالملاحظة؛ نظراً لأنَّ القادة العسكريين لم يكونوا مُهيّئين لتقديم أيّة ضماناتٍ على النجاح. وقد أشارت تقديراتهم إلى أنَّه يمكن تدمير 90% فقط من الأهداف المعروفة بضربة جويّة واحدة، وبعدها ستكون هناك حاجة للمزيد من الغارات من أجل التركيز على أيّ أهداف متبقّية (غير معروفة). قد يبدو هذا معدّل نجاح جيّدًا، لكنَّ إغفالَ بعض الصواريخ النووية يمثل

مشكلة كبيرة. كان (تايلور) قد أوضح هذه التوقعات منذ البداية، ففي 18 أكتوبر، أخبر اللجنة: «أنه لن يكون هناك ضمانات بنسبة 100%». لم تكن اللجنة تعرف كذلك عدد الصواريخ التي تحمل رؤوساً حربية، لكن كان عليها الافتراض بأن بعضها يحمل تلك الرؤوس.

النقطة المهمة لحجتي هنا هي أنه على الرغم من شيوع خيار الهجوم العسكري على كوبا في البداية، فإن سياق المداولات في لجنة Excomm قد جعل الدَّعم لمثل هذا الإجراء العدواني ينخفض بمرور الوقت. وعلى الرغم من أنه كان يعاود الظهور بشكلٍ دوري، فإن ثقة الصقور في الحل العسكري قد استُؤصلت، أو رُفِضت في النهاية. كانت اللجنة تضم الصقور المتحمسين للقتال، والحمّام المُسالِم طوال الوقت (وربما «البوم» الذين فضّلوا اتخاذ استراتيجية مرحليّة، وحشد المعلومات من الخطوة التالية للخصم، مع الإبقاء على خيارات كل من الصقور والحمّام على سبيل الاحتياط). ومع أنّه كان لدى بعض أعضاء اللجنة المتحمسين للهجوم وجهات نظر قويّة ظلّت متصلّبة وعنيده، فقد تسبّبت عملية صنع القرار في تغيير آراء بعض الآخرين. من ذلك مثلاً: أنه قد نتج عن اجتماع اللجنة في 19 أكتوبر «التوصّل إلى إجماعٍ مؤقتٍ على نُصح الرئيس بإعداد حصار، على الرغم من أنّ المستشارين العسكريين لم يكونوا قد اقتنعوا بعد. لكن وعلى

مدار الاجتماعات الأخرى في ذلك اليوم، بدأ مؤيدو الغارات الجوية في تحويل دعمهم إلى خيار الحصار».

يبدو أن التفكير المتمعن - في ظلّ شبح «هولوكوست نووي» - قد بدّد تدريجيّاً أيّ تفاؤلٍ أوّلِيّ بأنّ العمل العسكري يمكن أن يحدث دون استدعاء تصعيد لن تكون وطأته محتملة باتّجاه الحرب. كانت ساعات النقاش، والتحليل الطويلة التي أجرتها هذه النُخبَة الرائعة من الرجال تؤدي في العادة إلى تخفيف ردود الفعل الأوّلِيّة. مثل هذه العملية لم تكن لتحدث لو كان الوقت أمامهم ضيقاً، ولتّج عن ذلك في تلك الحالة احتمالية أن يكون التفاؤل الأوّلِيّ، والواسع النطاق بشأن الغارات الجوية أكثر بروزاً. وكما أشار (ستيوارت ثورسون، ودونالد سيلفان): «ربّما كان سيؤدّي تصوّر وقتٍ أقصر للأزمة إلى اختيار الولايات المتحدة لخياراتٍ عسكرية أكثر صرامة».

وتجدر الإشارة إلى أنّ الولايات المتحدة كانت ستشنّ غاراتٍ جويّة على آية حال في يوم الإثنين بتاريخ 29 أكتوبر، أو على أقصى تقدير بحلول يوم الثلاثاء؛ إذ كان للمسار الدبلوماسي تاريخ انتهاء؛ لذا كان إدراك (خروتشوف) بأنه قد تمادى في المقامرة هو ما جنبهم، إلى حدّ كبير، وقوع حرب في النهاية، وليس قرارات (كينيدي)، أو اللجنة.

هل ساهمت الأوهام الإيجابية؟

لقد بالغ (خروتشوف) في تقدير احتمالية نجاحه في نشر الصواريخ (وفي ألا يُكتشف أمره إلا بعد اكتماله). كان هذا الاقتناع المغلوط هو ما أدى إلى وقوع الأزمة، كما كانت الولايات المتحدة مسؤولة جزئياً بفشلها في التنبؤ بإمكانية اتخاذ السوفييت لمثل هذه الخطوة (يعود ذلك إلى الاعتقاد المغلوط بأن تهديد الرّدع الأمريكي القائم حينها كان ناجحاً). لكن بمجرد اندلاع الأزمة، بات صنّاع القرار في الولايات المتحدة الذين كانوا متفائلين بنجاح ضربة عسكرية سريعة مقتنعين بالعكس، أو رُفضت قناعتهم هذه في حال كانوا ما يزالون غير مقتنعين. وبالتالي، فإن ظاهرة لجنة Excomm قد تكون مسؤولة عن إخماد أيّ تفاؤل أمريكيٍّ مُفرطٍ بشأن الحلّ العسكري. ويعدّ هذا الأمر بالغ الأهمية بالنسبة لنظريتي: لقد أصبحت الأوهام الإيجابية، وبالأخصّ وهم المرء بسيطرته على الأحداث، أقلّ بروزاً وحِدّة مع عقد اللجنة للمزيد من المداولات المكثفة (انظر الفصل الثاني). ويشير (ليبو) إلى أن كلا الزعيمين قد أدركا تدريجياً أنه ليس بمقدورهما السيطرة على الأحداث كما كانا يعتقدان. كما يعود الفضل في ذلك إلى (كينيدي) الذي - حتى مع كون سلامة معظم سكان العالم في خطر محيق - ظلّ مُحفظاً بصبره، ورياطة جأشه، وقاوم النزعة القتالية للجيش، واستمرّ يتحدّى الافتراضات، وأجرى مشاورات

على نطاق واسع. وقبل فترة وجيزة من الأزمة، كان (كينيدي) قد قرأ كتاب (باربرا توكمان) الذي يحمل عنوان «بنادق أغسطس The Guns of August» الذي «دوّن التفاؤل الخاطيء، وأحلام اليقظة العدوانية في أوروبا في صيف عام 1914». وقد أشار عدد من الأشخاص إلى أنه بالنسبة لـ (كينيدي) وغيره من صنّاع القرار في ذلك الوقت: «لعلّ الكتاب كان بمثابة لجام يكبح أيّ ميل نحو الانغماس في التّمنيّ».

يبدو أن (خروتشوف)، وبمجرّد أن أصبحت الأزمة في أوجها، قد قامر للمرة الثانية؛ وذلك بإخفاء رغبته في التسوية من أجل تحقيق أقصى قدرٍ مُمكن من التنازلات الأمريكية المُحتملة. ولعلّ هذا قد أثمر في الفوز بتعهّد أمريكي بعدم غزو كوبا، وباتفاقٍ سرّيٍّ لإزالة الصواريخ الأمريكية من تركيا. ولكن لأجل مآربهما الخاصّة، أطال كلّ من (كينيدي) و(خروتشوف) أمدّ الأزمة، وبالتالي مدّدوا الفترة التي يمكن فيها للأحداث البسيطة أن تجعل المواقف الحساسة تنفجر لتصبح حربًا، وهو ما كادت أن تفعله عدة مواقف (كتجول طائرة مراقبة من طراز U-2، ومقرّها ألاسكا، في المجال الجوي السوفييتي). ومن ثمّ، فلعلّ الأوهام الإيجابية قد تسبّبت في حدوث الأزمة، وفي تمديد وقتها، لكنها لم تكن قويّة بما يكفي، أو لم تستمرّ لما يكفي من الوقت، للدفع بصنّاع القرار إلى هاوية الحرب.

التحفظ الأمريكي

ذكرتُ آنفًا أن بيئة لجنة Excomm كانت مِيَالَةً إلى تهدة المواقف العدائيّة. لكن لعلّ الأوهام الإيجابية قد تركت، رغم ذلك، بصمة على السياسة. كانت ردود فعل الولايات المتحدة الأولىّة على اكتشاف الصواريخ السوفيتية في كوبا، قبل أن يكون هناك الكثير من الإفادات، أو التفكير بتمعّن، عاطفيّة للغاية (على سبيل المثال، كان الرئيس (كيندي) وشقيقه (روبرت) غاضبين بسبب الخداع السوفيتي، وكانا حريصين على الرّد). مارست تلك النزعات القتالية - في المراحل المبكرة - تأثيرًا حاسمًا في استبعاد أيّة محاولة للاعتماد على القنوات الدبلوماسية البحتة للتفاوض من أجل الوصول إلى حلّ. لم يكن فعل ذلك مطروحًا على الطاولة البتّة (كان (كيندي) قد كلّف اللجنة بإيجاد وسيلة لإزالة الصواريخ؛ لا لحلّ الأزمة). كما أنّ وجهات النّظر الدّاعية للهجوم قد أثّرت على السياسة في وقتٍ لاحق. ومع أنه كان للمناقشات المطوّلة بشأن تداعيات العمل العسكري تأثيرٌ مهْدِيّ عام، فإنّ صقور اللجنة استطاعوا في الوقت نفسه تحويل ردود الفعل المحتملة باتجاه الجانب الأكثر عدوانيّة. أدّى ذلك إلى اختيار قرارٍ وسط، ويتمثّل في فرض حظر عسكري مع التهديد باستخدام القوّة كاحتياط، وذلك لضمان تسوية مقبولة تُرضي وجهات النظر المتنوعة في اللجنة.

وبعد الأزيمة، استخلص (روبرت كينيدي) دروسًا محدّدة من التجربة تكاد تعتبر طُرُقًا للقضاء على الأوهام الإيجابية (أو أيّ تحيُّز مُسبق في الحقيقة): «وفّر أقصى قدرٍ ممكن من الوقت في اتّخاذ القرارات، ودراسة ردود فعل الخصم، واكبّخ لجام نزعات الاستجابات الأولى، وحافظْ على تنوُّع الرأي في عملية اتّخاذك للقرار، واستخدم الخبرة على الخصم، واطمن السيطرة المدنيّة على الجيش، وأعطِ الخصم وسيلة تحفظ له ماء وجهه؛ كي يمثل لمطالبك، واتّخذ إجراءاتٍ وقائيّة ضدّ التصعيد غير المقصود». اقترح (تيد سورنسن) أيضًا أن الدروس الرئيسيّة شملت عملية صُنّع قرار مُحكمة، وذلك لضمان إرسال إشارات متماسكة للعدوّ، وتقييم مفصّل وغنيّ بالمعلومات للخيارات المتاحة. تبدو كلّ هذه الأمور واضحةً إلى حدٍّ ما بعد انقضاء الحدث، لكنّها ترسم بكلّ دقّة المعايير التي قد يتسبّب غيابها في ترك الأوهام الإيجابيّة دون تمحيص، وفي رفع احتمالية نشوب الحرب.

أودّ القول إنّه على الرغم من كون الصقور قد قدّموا حُججًا عقلانية لصالح الغارات الجويّة، فإنّهم كانوا متفائلين للغاية بشأن فرص النجاح، واحتمالية ألا يكون هناك ردُّ فعلٍ على الأمر. لم يكن بمقدور الجيش أن يضمن (ولم يضمن فعلاً) ضربه لجميع الصواريخ - ومع ذلك - كثر الحديث عن الغارات الجوية «الجراحية»، و«استئصال» الصواريخ. في الأيام التي سبقت وجود

الأسلحة الموجهة، كان هذا يعدّ طلباً كبيراً من سلاح الجو، خاصة مع كون الولايات المتحدة لم تكن تعرف يقيناً ما إذا كانت مصادر الاستخبارات قد حدّدت جميع مواقع الصواريخ، أو عدد الصواريخ التي كانت جاهزة للعمل. وعلاوة على ذلك، أقرّ معظم صنّاع القرار بوجود احتمالية الحاجة إلى غزو لاحق بالقوّات البريّة لإتمام العملية، وهو تعهّد ضخّم سبق أن حدّر (ماكسويل تايلور) في البداية من أنه سيطلب 250,000 رجل. لقد كانت الفرص الفعلية لعدم ردّ السوفييت تكاد تكون منعدمة.

إن كانت هذه أو هام إيجابية، فقد قُضي عليها في النهاية أو مُنعت من التأثير على عملية صنع القرار. يبدو أن ظاهرة اللجنة المُذهلة كانت مسؤولة إلى حدّ كبير عن تعطيل الثقة المفرطة في الحلّ العسكري، ويبدو أن (كينيدي) نفسه كان لديه وعي كبير بحجم الخطر، إذ كان يطالب اللجنة بالاستمرار في البحث عن خيارات أخرى قبل اللجوء إلى الضربات الجوية. ويدعم هذا الاستنتاج دراسة (إيرفينغ جانيس) حول تحيُّزات صنع القرار الجماعي التي تؤدي أحياناً إلى فشل السياسة. وخلص (جانيس) إلى أنه على الرغم من أنّ تحيُّزات «التفكير الجماعي» المختلفة كانت مسؤولة عن الغزو الفاشل لخليج الخنازير عام 1961، فإنها كانت غائبة في حالة عملية اتّخاذ القرارات الأمريكية بشأن أزمة الصواريخ الكوبية. في النهاية، يبدو أن تقدير (كينيدي) الواضح

للموقف قد سمح له بتجنب العديد من الأخطاء المحتملة، وبأن يكون حساسًا بشكلٍ نسبيٍّ لكلٍّ من التصورات الأمريكية، والسوفييتية. وعلى الرغم من أنَّ إدارة (كينيدي) قد صمّمت بكلِّ عناية صورة للنجاح، فإن (روربرت كينيدي) أشار قائلاً: «بعد أن انقضى الأمر، لم يحاول [أي الرئيس] الإدلاء ببيانٍ ينسب فيه الفضل لنفسه، أو للإدارة على ما حدث. لقد أمر جميع أعضاء اللجنة، والحكومة بعدم إجراء أية مقابلة، أو الإدلاء بأيّ تصريح من شأنه ادّعاء أيّ نوعٍ من النصر. لقد احترم (خروتشوف)؛ لأنه اتخذ القرار السليم الذي من شأنه أن يُصَبَّ في مصلحة بلده، ومصلحة البشرية».

التحفظ السوفييتي

في حين أنني ذكرتُ أن أوهام (خروتشوف) الإيجابية حول تغاضي الولايات المتحدة عن نشره للصواريخ في كوبا هي ما أشعلت الأزمة، إلّا أنّه من الواضح أن أيّ نوعٍ من هذه الأوهام قد اختفى لاحقًا من عند الجانب السوفييتي كذلك. ويبدو أن (خروتشوف) قد أصبح في غاية القلق في النهاية، وكان يريد مهربًا. ويقول البعض إنه اقترح صفقة الصواريخ التركية عن عمدٍ من أجل تزويد الولايات المتحدة بآليةٍ لحفظ ماء الوجه تمكّنها من الخروج من الأزمة. وكان أحد المعلقين الأمريكيين قد علّق

قائلاً: «لقد كان سلوكه سلوك رجلٍ يتوسَّل إلينا بأن نساعدَه في الخروج من المأزق».

من المحتمل أن تكون فكرة صفقة تتضمَّن الصواريخ التركية قد أتت من مكانٍ آخر. لكن بغضَّ النظر عن أصل هذا المُقترح، فمن الجَلِيِّ أن (خروتشوف) كان قلقاً للغاية عند تلك المرحلة من احتمالية نشوب حربٍ نوويَّة، التي قد تحدث إمَّا نتيجة التصعيد المستمر، وإمَّا نتيجة أيِّ حادثٍ آخر. ويتَّضح في رسالته الأخيرة إلى (كينيدي) يأسِه، واستماتته لوضع جميع الأهداف الأخرى جانباً، وإنهاء الأزمة بأيِّ ثمن. ولم يقل هذا لـ (كينيدي) فحسب، ففي 28 من أكتوبر، خاطب (خروتشوف) مجلس السوفييت الأعلى، وأخبرهم بأنهم يواجهون احتمالية نشوب محرقةٍ نووية، وأنه «من أجل إنقاذ العالم، يجب علينا أن نتراجع». وفي المراحل الأخيرة من الأزمة، لم يكن لدى (خروتشوف) أيُّ أوهام إيجابية بشأن النصر.

وخلال أزمة الصواريخ الكوبية، يبدو أن الأميركيين اعتبروا أنفسهم في لعبة «الدجاج»⁽¹⁾، في حين رأى السوفييت أنفسهم في

(1) تعد «لعبة الدجاج» إحدى نظريات الألعاب، وتُعرف أيضًا باسم لعبة (الصقر - الحمامة)، أو لعبة التزحلق على الجليد، وهي نموذج للنزاع بين لاعبين. وتصف عادةً طرفين متجهين نحو بعضهما بعضاً، إذا استمرَّ على المسار نفسه، سيصطدمان، وإذا انحرف أحدهما ولم يفعل الآخر، فإن المنحرف يخسر، ويطلق عليه اسم الدجاج (دلالة على الجبن)، بينما يفوز الثاني. (منقول). المترجمة.

لعبة «مُعْضِلَةُ السَّجِينِينَ»⁽¹⁾. يمكن لألعاب المُعضلات الاجتماعية المختلفة هذه التنبؤ بأن الولايات المتحدة كانت بحاجة للصمود لأطول فترة ممكنة دون أن تتنازل، في حين أن السوفييت كانوا بحاجة للبحث عن وسيلة تضمن امتثال الولايات المتحدة، أو للتخلي عن التعاون في حال لم يجدوا شيئاً.

توضّح مثل هذه التصورات المتباينة أن الجانبين كانا يتنافسان على أهدافٍ مختلفة، وبالتالي سيكون لهما معايير مختلفة لتقييم ما يمكن تحقيقه.

غير أنّ (كريستيان شميدت) يجادل في أن الاتصال المباشر بين (كينيدي، وخروتشوف) بمجرد اشتعال الازمة، قد سمح لهما بإعادة تقييم الوضع. وبالفعل، أعاد القادة صياغة نوع اللعبة التي كانا فيها؛ وهو تغيير أدّى إلى ظهور تفضيلات جديدة وإمكانية التّوصّل إلى تسويةٍ مُتبادلة المنفعة. ولعلّ أفضل نموذج ينطبق على إعادة الصياغة هذه هو «لعبة التنسيق»، التي يمكن التوصل فيها إلى اتفاق بشرط وجود ثقةٍ متبادلة.

(1) تفترض مُعضلة السجين وجود سجينين يُعرض على كلّ طرف منهما الاعتراف على الآخر مقابل البراءة لمن يعترف أولاً. أما الثاني الذي لم يعترف فيحصل على عقوبة مشددة. وفي حالة اعتراف الطرفين في الوقت نفس على بعضهما، يحصلان على عقوبة متوسطة، أما في حال عدم اعتراف الاثنين، فإنهما يحصلان على عقوبة مخففة. تهدف مثل هذه الاستراتيجية إلى زيادة منفعة الفرد الشخصية، وذلك سواءً بالعمل مع الخصم، أو بالتخلي عنه. (منقول). المترجمة.

لكن بينما يكون (كينيدي، وخروتشوف) قد راجعا مواقفهما، فإن عقلية الألعاب الأولية كانت قد غزت تفكير المراقبين الآخرين، الذين أصدروا الأحكام لاحقاً من داخل تلك الأطر الباطلة. من الواضح أن أولئك الذين أكدوا على فكرة «من يرمش أولاً» قد احتفظوا بنموذج «الدجاج»؛ كما نرى في تعليق (دين راسك) المُبتهج بالنصر: «نحن في لعبة تحديق، وأظن أن زميلنا الآخر قد رَمَشَ للتو». وبالاستناد إلى هذا النموذج التبسيطي، يمكن القول إن الولايات المتحدة قد «ربحت» أزمة الصواريخ الكوبية لمجرد أنها لم تكن الطرف الذي تراجع. بيد أن هذا المنظور لا يعكس بالضرورة فضيلة أخلاقية مُبهرة، أو حُسناً في التقدير؛ كونه يعني أن الولايات المتحدة كانت أكثر استعداداً للمخاطرة بالدخول في حرب نووية من الاتحاد السوفيتي.

وفي حين يُثني العديد من الدارسين على عملية اتّخاذ القرار في الولايات المتحدة في أكتوبر من عام 1962 باعتبارها نموذجاً لكيفية حلّ الأزمات، فإن حقيقة اندلاع الأزمة في المقام الأول يعدُّ دليلاً على فشلٍ ذريعٍ في كلٍّ من السياسة، والاستخبارات الخارجية للولايات المتحدة. فقبل الأزمة، كانت إدارة (كينيدي) تعتقد أن السوفييت لن يضعوا صواريخ نووية في كوبا. وفي 16 من أكتوبر، أعرب (كينني) عن أسفه للجنة Excomm بقوله: «ربّما كان خطؤنا أننا لم نذكر، في وقتٍ ما قبل هذا الصيف، بأننا ستصرف

في حال فعلوا ذلك». كانت الإدارة الأمريكية قد افترضت - على نحو خاطئ - بأن هذا شيء واضح، وبديهي: «لقد فوجئ القادة الأمريكيون بما حدث في أكتوبر من عام 1962؛ وذلك لأنهم اعتقدوا أن موقف الولايات المتحدة بعدم التسامح، والتغاضي عن وضع صواريخ نووية في كوبا كان جلياً بالنسبة للاتحاد السوفيتي». لكن حتى وإن كان صنّاع القرار الأمريكيون مذنبين بالمبالغة في تقدير تهديدهم الرّداع (يمكن للناقد المُجادلة في هذه الحالة بأنّ محاولة (خروتشوف) لوضع الصواريخ في كوبا كانت عقلانية بعد كلّ شيء)، فسيكون من الصعوبة بمكان الدفاع عن الاعتقاد بأن الولايات المتحدة كانت لتقبل مُطلقاً بوجود صواريخ نووية في كوبا. لم يكن ليقدر أيّ رئيس أمريكي على الصمود أمام العاصفة السياسية التي أثارها هذه التسوية. وبالنظر إلى هذا الأمر، يمكن القول إنّ القادة الأمريكيين قد أساءوا تقدير قوتهم الرادعة، لكن (خروتشوف) قد أساء تقدير استعدادهم للتصرّف؛ لذا نستطيع أن نجادل في أن (خروتشوف) قد أظهر أوهاماً إيجابية حول قابلية تنصيب صواريخ نووية في كوبا؛ وهي حجة تحمل في طياتها ما إذا كانت مقامرته قد مثلت فشلاً في قوة الردع الأمريكي أم لا.

ويمكن تفسير أزمة الصواريخ الكوبية على أنها أحد مظاهر ما بات يطلق عليه «المفارقات التي يُحتمل أن تكون فتاكة وراء السياسات الاستراتيجية الأمريكية؛ التي تعني أنه قد يتعيّن على

الدولة الدخول في حرب من أجل تأكيد ذات المصادقية التي يُفترض بها أن تجعل الحرب غير ضرورية». لقد فشل الردع عام 1962 في مواجهة السلوك الجريء الذي أثارته الأوهام الإيجابية. وعلى حدّ تعبير (ديفيس بوبرو): «تظهر الأزمة... أن قيادة الخصم قد تكون مستعدة لتحمل مخاطر جمّة دون إيمانها باحتمالية تحقيق مكاسب مكافئة». إن قوة الردع لن تنجح في تحقيق غايتها في حالة كان الخصم يتصرّف وفقاً لأوهام إيجابية تتعارض مع الأدلة المتوفرة. قد يكون استعداد (صدام حسين) لتحدي الولايات المتحدة والأمم المتحدة، وبالتالي إشعال الحرب التي ستودي به إلى الهلاك، مثالاً آخر على ذلك.

لقد كانت النتيجة النهائية لأزمة الصواريخ الكوبية الإدراك المرعب بأنّ محرقة نووية كانت على وشك الوقوع حقاً؛ إسقاط طائرة U-2 دون موافقة السلطة السوفيتية، وإقحام طائرة U-2 أخرى في المجال الجويّ السوفيتي، والتصعيد العسكري الذي تفعّل تلقائياً نتيجة حالة التأهب. وبمجرد أن شرع في التحديق في هاوية الدمار المؤكّد والمتبادل؛ فقد (خروتشوف، وكينيدي) أيّ أوهام إيجابية كانت تملّكهما منذ البداية. وكما قال (كينيدي): «لم تعد الحرب غير المشروطة تؤدّي إلى نصرٍ غير مشروط. يجب على البشرية أن تضع حدّاً للحرب، وإلاّ فستضعُ الحرب حدّاً للبشرية».

الفصل السادس

فيتنام

«لدينا القدرةُ على الرَّميِّ بأيِّ مجتمعٍ خارجِ القرنِ العشرين.»

[روبرت مكنمارا]

«لم يكن التدخل الأمريكي تقدِّمًا في مستنقعٍ غير متوقَّعٍ يتلعمهم خطوةً خطوةً. لم يحدث قطَّ أن كان صُنَّاعُ السياسة غير مدرِّكين للمخاطر، والعقبات، والتطوُّرات السلبية.

لقد كانت ملاحظات الاستخبارات الأمريكية كافية، وشاملة ومستنيرة، تلك التي تدققت بثبات من الميدان إلى العاصمة، كما أرسلت بعثات تحقيق خاصة إلى الخارج مرارًا، وتكرارًا، ولم يكن هناك شُحٌّ قطُّ في التقارير المُستقلَّة الرامية إلى موازنة التفاؤل؛ عندما كانت تلك التقارير شائعة.

إنَّ الحماقة لم تتلخَّص في السَّعيِّ لتحقيق هدفٍ في ظلِّ الجهل بالعقبات، بل في السَّعيِّ لتحقيقه على الرغم من تراكم الأدلَّة التي تُثبت تعذُّر تحقيقه.»

[باربرا توكمان]

تقدّم حرب فيتنام اختباراً صارماً آخرَ لفرضيّة الأوهام الإيجابية؛ نظراً لأنه كان ينبغي أن تكون التقييمات الخاطئة ضئيلة. كان الاستثمار في الحرب طويلاً، بحيث كانت هناك فرصة كبيرة لإعادة تقييم التقدّم (مستبعدين بذلك فرضيّة أن القرارات كانت مجرد ردود أفعال متسرّعة)، وتشير الأبحاث الحديثة إلى أن الولايات المتحدة كان لديها بعض الخيارات الأخرى التي وفّرت مخارج تحفظ ماء الوجه، وهي خياراتٌ على الرّغم من أنها لم تكن سهلة، أو مرغوبة، فإنّها كانت قابلةً للتطبيق (مستبعدين بذلك فرضيّة أن القرارات لم تكن سوى المسار الوحيد الممكن للأحداث)، وكانت المعلومات الاستخباراتية زاحرة، وكثيفة (مستبعدين بذلك فرضيّة أن القرارات كانت جيّدة بالنظر إلى المعلومات الخاطئة). (انظر الجدول 4).

وكما هي الحال مع دراسات الحالة الأخرى؛ كانت حرب فيتنام موضعاً لدراسات لا حصرَ لها، ولديها تفسيرات مطروحة بالفعل.

الجدول 4 - حرب فيتنام: استبعاد التفسيرات البديلة الأساسية، ونظرة عامة على الاستنتاجات.

فيتنام الشمالية	الولايات المتحدة	
طويلة جدًا	طويلة جدًا	فرصة التقييم
نعم	نعم (ضمن قيود)	الخيارات البديلة
معقول	معقول (مع وجود بعض العيوب)	توافر المعلومات
لا ⁽¹⁾	البعض منها	الأوهام الإيجابية؟
دعم وعزم لا ينضب	إيمان بالنجاح في نهاية المطاف، أو على الأقل موقف تفاوضي مُواتٍ.	العامل الرئيسي

بيد أن هناك أدلة قوية على توقع الولايات المتحدة بأن تكون لها الغلبة، والسيادة في نهاية المطاف. كما لم تتغير السياسة بما يتماشى مع المعلومات المتراكمة حول أوجه الخلل فيها. لقد قللت الشخصيات الرئيسية، بمن في ذلك الرؤساء، وأعضاء مجلس الوزراء، والقادة العسكريون، من شأن الخصم، وبالغوا في تقدير قدرة الولايات المتحدة على تحقيق أهدافها.

(1) بعض الأوهام الإيجابية المحتملة حول هجوم تيت، ولكن ليس بشكل عام.

خَلْفِيَّةُ الْبَحْثِ

منذ الحرب العالمية الثانية، وحتى عام 1972، ألزَمَ خمسةُ رؤساء (ترومان، وأيزنهاور، وكينيدي، وجونسون، ونيكسون) الولايات المتحدة بالحرب في فيتنام على نحوٍ مُضطرد. إنَّ الأسطورة القائلة إنَّ الولايات المتحدة تعرَّثت في «مستنقع» فيتنام بخطواتٍ صغيرة دون إدراك المخاطر المحتملة قد دحرتها «أوراق البتاغون»؛ وهي مجموعة من الوثائق الحكومية - المُسرَّبة إلى الصحافة - التي أكَّدت وجود تقديرٍ واضح للمخاطر. لقد كانت الجهود الاستخباراتية هائلة (بل على العكس: كان هناك فيضٌ هائلٌ من المعلومات يفوق القدرة على التعامل معه). وبالتالي كان ينبغي ألا يكون هناك أيُّ أوهام، بل إنَّ الجيش الأمريكي كان معارضاً لخوض حربٍ بريَّة في آسيا، وذلك بعد أن تعلَّم في كوريا صعوبة مواجهة السكان الأصليين ذوي العزم والإصرار، وخطر استفزاز الاتحاد السوفييتي والصين. كان القادة العسكريون كذلك يخشون الاضطرار إلى خوض حربٍ أخرى محدودة، حيث يُتوقع منهم الفوز «بيدٍ مُقيَّدة خلف ظهورهم» لأسبابٍ سياسية؛ ولهذا حذَّر رؤساء الأركان المشتركة من تورُّط الولايات المتحدة.

لقد تراكمت الأدلَّة، قبل الصراع وطواله، على عدم جدوى مشاركة الولايات المتحدة في فيتنام أو فاعلية هذه المشاركة، وهي أدلَّة تدفَّقت من مجتمع الاستخبارات، والكونغرس، وحتى

الإدارات الخاصة بالرؤساء، والمبعوثين الذين عُيِّنوا خِصِّصًا (ناهيك عن المصادر غير الحكومية). وبالنظر إلى هذه الإفادات، وحتى مع مراعاة الضغوط السياسية المختلفة التي تقيد الخيارات المتصورة، فإنَّ سياسة الولايات المتحدة قد أظهرت تفاوتًا مستميتًا على نحوٍ مذهلٍ للغاية.

وتُقدِّم الحرب الفيتنامية فرصةً لتحديد ماهية العوامل المشتركة التي دفعت الرؤساء الخمسة للاعتقاد بأن الحرب كانت استثمارًا مُجددًا. يسمح لي ذلك بدراسة ما إذا كانت التوقعات متباينة، وسبب تباينها، مع الاحتفاظ بالخصائص العامة للصراع خلال تلك الفترة، وبالتالي استبعاد عددٍ من العوامل التي قد تكون مُربكة. كما أركز بشكلٍ أساسيٍّ على (كينيدي، وجونسون)، فهما من اتخذتا القرارات الرئيسية للتدخل عسكريًا، والالتزام بتخصيص قوَّات أمريكية مُقاتلة.

جادل (ديفيد كايزر، وفريدريك لوجيفال) في أنه كان ينبغي أن يكون واضحًا لصُناع السياسة الأمريكيين أنَّ الانسحاب يُقدِّم خيارًا أفضل من التصعيد. وقد أتت العديد من التقييمات السلبية للاحتمالات الأمريكية من باحثين من تكليف الإدارات نفسها؛ وكما كتبت (باربرا توكمان): «بالنظر إلى الأمر من منظورنا الحالي؛ يستحيل أن تتفادى التساؤل عن سبب تجاهل الحكومة الأمريكية لنصيحة الأشخاص الذين عيّنتهم من أجل المشورة...

وطوال فترة الحماقة الطويلة في فيتنام، ظلَّ الأمريكيون يتنبؤون بالتأج، ويتصرّفون دون الرجوع إلى تقديراتهم الخاصة للأحداث المستقبلية». ربّما تكون (توكمان) قد بالغت قليلاً في هذا التأثير، لكنّ الحقيقة هي أن الولايات المتحدة قد صعدت الحرب بطريقة منهجيّة، على الرّغم من الأدلة الكثيرة التي تُحذّر من فعل ذلك، وهو ما يشير بالتأكيد إلى أنّ كِفَّةَ الآمال، والتوقّعات الأمريكية قد رجحت على كِفَّةِ المخاطر، والتكاليف المتصوّرة.

وقد جادل الرجل الذي سرّب أوراق البتاغون (دانيال إلسبرغ) بأنّه لم تكن لدى رؤساء الولايات المتحدة أيّ توقّعات محدّدة بالفوز فعليّاً بالحرب، لكنهم كانوا ببساطة يحاولون كسب بعض الوقت من أجل أهداف سياسية؛ الأمر الذي نتج عنه ما أسماه «آلة الجمود، أو الوقوف في طريق مسدود stalemate machine». تُظهر أدلّة جديدة أنّ هذا الرّأي خاطئ، لكن حتّى (إلسبرغ)، الذي يرى أن صنّاع السياسة كانوا واقعيين إلى حدّ ما، لاحظ.. «خداعٌ للذات» و«توقّعاتٌ مُفْرِطَة في التفاؤل» على نحوٍ غير مُبرّر في إدارة جونسون اللاحقة. كما وجد (إيرفينغ جانيس) أن «الآمال غير الواقعية» ظلّت مهمّة كذلك في عامي 1964 و1965؛ وهو وقت إصدار القرارات الحاسمة بالتصعيد العسكري الهائل. وعلى النقيض من هذا الرّأي، يجادل (ليزلي غيلب)، و(ريتشارد بيتس) في أن: «جميع الآراء والتوصيات تقريباً قد أُخذت بعين الاعتبار،

وأن جميع القرارات المهمة تقريباً قد اتُخذت دون وجود أوهام بشأن احتمالات النجاح» (مع أنه يجدر بالذكر أن «هذا الأمر» من بين كل الأمور «يعدّ صعب التصديق؛ وذلك بالنظر إلى الوضع في ذلك الوقت من منظورنا الحاضر»). لكن في حين يرفض كل من (جيلب، وبيتس) فكرة أنّ التفاؤل المفرط الذي شاع بين صنّاع القرار كان سبباً دائماً لاستمرار تورط الولايات المتحدة في الحرب، فإنهما يتفقان على أنّ «التساؤل بشأن ما إذا كان أولئك القادة متفائلين، أم متشائمين بشأن الحرب، ومتى كان ذلك، هو السبيل الوحيد للإجابة على بعض من قضايا فيتنام، وألغازها المحوريّة».

سوف أدرس الفرضيّة القائلة إنّّه كان لدى صنّاع القرار الرئيسيين في الولايات المتحدة أوهام إيجابية حول تكاليف الحرب في فيتنام، ومخاطرها، واحتماليّة النصر في نهاية المطاف. لكنني سأعرض أولاً تفسيرات أخرى كانت قد قُدِّمت لتبرير مشاركة الولايات المتحدة، وهي عوامل يجب أخذها في الحسبان أثناء تحليلاتي للإدارات الأمريكية الفرديّة.

إنني أنفق على أنّ هذه العوامل تفسّر الكثير من الأسباب الكامنة وراء الحرب، لكنني أزعّم أنّها لا تحلّ كامل الأُخْجية بالشكل المُرضي.

كان أحد هذه العوامل يتمثل في التصميم على احتواء انتشار الشيوعية. كانت الحكومة الأمريكية حساسة بشكلٍ استثنائيٍّ لـ «الخطر الأحمر red menace» للشيوعية في الفترة التي تلت الحرب العالمية الثانية. كانت هناك موجةٌ صاعدة من الحركات الشيوعية في جميع أنحاء العالم، وكان لدور الولايات المتحدة في التصدي لها تأثيرٌ كبير على السياسة الخارجية لكلٍّ من الحكومتين الجمهورية والديمقراطية طوال الحرب الباردة. وعلى الرغم من أن هذا قد يبدو استحواذيًا من منظور اليوم، إلا أنه لا ينبغي التقليل من أهمية العُملة السياسية وراء هذا الخوف في الولايات المتحدة في ذلك الوقت، بل إنَّ رئيس هيئة الأركان المشتركة كان قد حذّر الرئيس (كينيدي) عام 1963 من أن «الجهد العسكري، والسياسي للصين الشيوعية في جنوب فيتنام... لهُوَ - في حقيقته - مرحلة مُخطّط لها في الجدول الزمني الشيوعي للسيطرة على العالم». شعر أشخاص مثل (كينيدي، وجون فوستر دالاس) «وزير خارجية أيزنهاور» بمسؤولية كبيرة على عاتقهم لوقف مدّ الشيوعية. لقد كان شبح ميونيخ بثقل كاهل أيٍّ من اقتراحات التسوية؛ خاصة مع كينيدي، وكانت «نظرية الدومينو domino theory» المزعومة - التي تقول: إنه إذا سقطت فيتنام في مستنقع الشيوعية، فستجرُّ معها بقية دول جنوب شرق آسيا - كانت مقبولةً على نطاق واسع، وبنات لها تأثيرٌ كبيرٌ على السياسة.

ومن العوامل الأخرى كذلك الحرب الباردة، فإلى جانب القلق بشأن الشيوعية نفسها، كانت الإدارات الأمريكية تميل - كما كتب إرنست ماي - إلى رؤية «جميع البلدان غير المتحالفة مع الاتحاد السوفيتي، أو الولايات المتحدة كساحات معارك في صراع عالمي بين الاثنين». وخلال أزمة برلين عام 1961 (وبعد مؤتمر فيينا مع خروتشوف)، علّق (كينيدي) قائلاً: «باتت لدينا الآن مشكلة تتمثل في جعل قوّتنا موثوقة، وفيتنام تبدو المكان الملائم لتحقيق ذلك». وهكذا، لا يمكن اعتبار فيتنام مجرد حركة ضمن حركات لعبة شطرنج الحرب الباردة الأكبر، بل كبرهنة واضحة على عزم الولايات المتحدة الأمريكية.

إنّ الانسحاب - كما كتب وزير الخارجية دين راسك - يعني «خسارة شديدة في الثقة في إرادة العالم الحرّ، وقدرته على التصدّي للعدوان»؛ لذا كان التعذّر بمصادقية الولايات المتحدة حجة بارزة لمواصلة الحرب في فيتنام القاصية، حتى وإن كان ذلك باهظ الثمن، وكان تحقيق النصر صعباً.

ولعلّ الحاجة إلى طريقة لحفظ ماء الوجه قد ساهمت في إصرار الولايات المتحدة بمجرد أن أصبحت جزءاً من الحرب. ومع تقدّم الحرب، أظهر صُناع القرار في الولايات المتحدة قلقاً متزايداً باطراد حيال تكاليف الفشل - لا القتال - في كلّ من الساحتين المحلية والدولية. بعبارة أخرى، كانت مكانة الولايات

المتحدة على المَحَكِّ بسبب مشاركتها المُتقلقلة في الحرب، وهناك بعض الحقائق التي تعزّز هذا الرأي. وقد أشار (جون ماكنتون) مساعد وزير الدفاع لشؤون الأمن الدولي، إلى أن أهداف الولايات المتحدة كانت « في 70% منها لتجنّب هزيمة مُدَلّة لسمعتنا كضامن». وكان الرئيس (جونسون) قلقًا أيضًا من أن الانسحاب دون الفوز بتنازلات «سيفقدنا كرامتنا». ما من أحد كان يريد أن يذهب استثمار الولايات المتحدة الهائل في الأرواح والأموال والالتزام السياسي هباءً منثورًا!

حتى وإن كانت العوامل التي وُصِفَت للتوّ ليست بتلك الأهمية لدى القادة أنفسهم، إلّا أنّها أثّرت في السياسات بسبب القيمة التي تُعلّقها عليها الجهات الفاعلة السياسية المحليّة الأخرى. وبالنسبة لجميع الإدارات، فإنه لا يمكن أبدًا تجاهل الضغوط السياسية، لا سيّما في ظلّ نظام الحكم المُنقسم في واشنطن. كانت رؤية طرفٍ ما بوصفه متساهلاً مع الشيوعية يعدّ جريمة يعاقب عليها سياسيًا، وتستلزم إيقاع عقوبات شديدة. وقد تذكّر (كينيدي، وجونسون) على وجه الخصوص «الانتهاكات الجمهورية بأن «خسارة» الديمقراطيين للصين [لصالح الشيوعية عام 1949، بالإضافة إلى الهزيمة في كوريا] كانت بمثابة إضرارهم بحزبهم ضررًا يمتدّ أثره لعقِدٍ من الزمن». وقد اعتقد (جونسون) أن تلك النكسات السابقة ستكون «لا شيء مقارنة بما سيحدث في حال

خسرنا فيتنام»، وكان كبار مستشاريه «مقتنعين مثله بأنهم سينالون عقاباً أقسى من اليمين في حال الانسحاب، مقارنة بالعقاب الذين سينالونه من اليسار في حال استمروا في القتال».

لم يكن بمقدور أيّ قائد الانسحاب من مواجهة مع العدوان الشيوعي، دون تعريض انتخاباته اللاحقة لخطرٍ جسيم. وكتيجة لذلك، وعلى حدّ تعبير (توكمان)، فقد «كان يُنظر دائماً إلى خيار الانسحاب البديل على أنّه الأسوأ؛ فقدان الثقة بالذّرع الأمريكي في الخارج، واتّهامات بالضعف والعجز أمام الشيوعيين في الداخل». كان الرّأي العام المحلي ميّالاً كذلك إلى تفضيل خيار الحرب حتى سنوات (جونسون) اللاحقة. فحتى 1966، كانت غالبية الأمريكيين يستحسنون طريقة (جونسون) في التعامل مع الحرب. تعرّضت المظاهرات الأوّليّة المناهضة للحرب للتجاهل، واعتُبرت أنّها تمثل فئة من مثيري الشغب، لا رأي الأمريكيين العاديين. وحتى (نيكسون) كان قادراً على الادّعاء (سواء أكان ذلك ادّعاءً صائباً، أم خاطئاً) بأن «الأغلبية الصامتة» تدعمه. وأخيراً، ولكن ليس بالتأكيد آخرًا، كان هناك الشعور الحاسم والمصيري بأنّ أحدًا من الرؤساء لم يكن يرغب في أن يكون أول رئيس أمريكي يخسر حرباً في تاريخ أمريكا بالكامل.

لا ينبغي اعتبار أيّ من هذه التفسيرات سبباً متعجرفاً لانخراط الولايات المتحدة في فيتنام، فلعلّ صنّاع القرار الأمريكيين قد

لمسوا قيوداً مروعة على كل الخيارات، ولم يكونوا يهدفون سوى إلى استبعاد أسوأها. وإذا كان أحد أسوأ هذه الخيارات يتمثل في العواقب السياسية للانسحاب، وانهيار فيتنام الجنوبية التي كان يُتوقع لها اللحاق بالشمال، فربما كان استمرار الحرب - بغض النظر عن التكلفة - هو الخيار الوحيد المقبول في نظرهم.

لا أهداف في التحليلات التالية إلى «شرح» حرب فيتنام، فهذه مهمة سبق أن تولّاها العديد من الكتاب الآخرين، لكنني أهدف هنا إلى إظهار أنه بغض النظر عن النظرية التي يفضلها كل شخص للأسباب الرئيسية للحرب، فإنه ما تزال هناك فجوات، وألغاز حول سبب استمرار الحرب بالطريقة التي استمرت بها، على الرغم من وجود معلومات سلبية هائلة. ربما تساعد نظرية الأوهام الإيجابية في سدّ هذه الفجوات.

إدارة أيزنهاور

(1960-1952)

■ المعلومات وردود الفعل

ورث (أيزنهاور) من (ترومان) التزاماً قوياً بدعم حرب فرنسا في الهند الصينية. كانت مساهمة (ترومان) الأولى بالطائرات، وبمبلغ 119 مليون دولار، قد زادت على نحوٍ مضطرد بحلول عام 1952 حتى 300 مليون دولار. أتيحت لأيزنهاور الفرصة لإعادة

النظر في هذه السياسة، لكنه استمر في ذلك الاتجاه، وفي عام 1953 بلغت المساعدات الأمريكية مليار دولار.

لم يكن لدى (أيزنهاور) أي سوء فهم بشأن المعارضة المحتملة، أو مخاطر التورط في فيتنام، بل كان يعي جيّدًا، ربّما أكثر من أيّ وقت في حياته المهنيّة كلها، أنه يُتَوَقَّع بأيّ إجراء عسكري أن يؤدّي إلى التصعيد.

وعلى الرغم من رغبة حكومة الولايات المتحدة القويّة في منع انتشار الشيوعية، فقد اقترح قسم الخطط في هيئة الأركان العامة للجيش في عام 1953 «إعادة تقييم أهمية الهند الصينية وجنوب شرق آسيا فيما يتعلّق بالتكلفة المُحتملة لإنقاذها». كما صرّح نائب الأدميرال (إيه. دي. ديفيس)، وهو مستشار الشؤون العسكرية الخارجية لوزير الدفاع، أنّه «يجب تجنّب تدخل القوات الأمريكية في حرب الهند الصينية بأيّ ثمنٍ عمليّ». وقد ذكر تقريرٌ لوكالة المخابرات المركزية الأمريكية أنه «حتى وإن هزمت الولايات المتحدة قوات فيت من الميدانيّة، فإنّ حرب العصابات يمكن أن تستمرّ إلى ما لا نهاية... وقد يتعيّن على [الولايات المتحدة] مواصلة التزامها العسكري في الهند الصينية لسنوات عديدة مُقبلة». كما عارض رئيس أركان الجيش، الجنرال (ماثيو ب. ريدغواي)، إرسال قوات برية، إذ كان على علمٍ بتعقيدات الحرب في آسيا كونه قائدًا للقوات الأمريكية في الجزء الأخير من الحرب

الكورية، ونصيحته كانت بالأبكرروا هذا الأمر. وكان (ريدغواي) قد أرسل «فريقًا كبيرًا من المتخصصين، يمثلون كل فرع من فروع الجيش، في زيارة مطوّلة للهند الصينية. كانت النتيجة عبارة عن تقرير شامل يوضح أنّ النجاح في الهند الصينية سيتطلب أكثر من ثلاثمائة ألف جندي أمريكي، ومعدلات عالية من الإصابات لمدة خمس إلى سبع سنوات، وسياسة مالية توسّعية من شأنها عكس القيود التي فرضها (أيزنهاور) على الميزانية، وعلى الجيش بالأخص».

في السابع من مايو من عام 1954، وقع المعقل الجبلي الفرنسي «دين بيان فو» في قبضة القوات الفيتنامية؛ إذ أنّا بهزيمة القوة الاستعمارية القديمة، وبآخر انسحاب لها. لم تكن التجربة الفرنسية التي بلغ ضحيتها 150,000 جندي، في بلد كانوا يعرفونه حق المعرفة، مُقلقة بما يكفي لردع التفاؤل الأمريكي بشأن كسب حرب في فيتنام. وبحلول عام 1954، كانت الدلائل - على أنّ التدخل سيكون خطأ فادحًا - واسعة الانتشار. كما اعترض رؤساء الأركان المشتركة حتى على إرسال الفريق الاستشاري للمساعدة العسكرية (MAAG)، الذي كان محدود العدد، لتدريب قوات جيش فيتنام الجنوبي (ARVN)، وأصدروا مذكرة في أغسطس من عام 1954 تُوصي بعدم «مشاركة الولايات المتحدة». كما أرسل مبعوثون آخرون في بعثات جمع للمعلومات، وعادوا بالرسالة نفسها: «إياكم والتورط».

وقد أفاد السناتور (مايك مانزفيلد) بعد رحلته الثانية إلى فيتنام بأن كل ما حدث هو أن الوضع قد تفاقم، ويرجع ذلك بدرجة كبيرة إلى «الاستهانة المستمرة» بالقوة السياسية والعسكرية لتحالف (فيت مينه). كما أصرّ على أنّه «ما لم يكن هناك تطلّعات معقولة في تحقيقنا لأهدافنا، فإنّ الاستمرار في إنفاق موارد المواطنين الأمريكيين أمرٌ لا يمكن تبريره، أو اغتفاره». كذلك أرسل الجنرال (ج. لوتون كولينز) إلى باريس للتشاور مع الفرنسيين، وتقييم الإمكانيات القياديّة لـ (نغو دينه ديم)، وهو مرشّح أميركا المفضّل للرئاسة الحكومة الفيتنامية الجنوبية. وجد (كولينز) أن (ديم) غير مقنع البتّة في قدرته إمّا على توحيد جنوب فيتنام، وإمّا على المنافسة بفعالية مع (هو تشي منه)، وأوصى «بإعادة تقييم خططنا لمساعدة جنوب شرق آسيا». وعلى الرغم من أن (كولينز) رأى الانسحاب خيارًا غير مرغوب فيه، فإنّه اعتقد بأنّه «قد يكون الحلّ السليم الوحيد».

■ الأوهام الإيجابية

تُعتبر عملية اتّخاذ (أيزنهاور) للقرارات ذات جودة عالية، مقارنةً بقرارات غيره من الرؤساء في الحروب (على الرغم من أنه لم يضطر قطّ إلى اتّخاذ أصعب الخيارات)، وربما منعت هذه الجودة من اتّخاذ أيّة قفزة متسرعة نحو التزام عسكريٍّ مباشر. ومع ذلك، فقد ألزمت إدارة (أيزنهاور) الولايات المتحدة بالتدريب

بزيادة المساعدات المالية، والعسكرية المُقدّمة إلى الفرنسيين، ثم إلى الفيتناميين الجنوبيين. لقد خاطر (أيزنهاور) بالكثير في توفيره لدعمٍ قويٍّ لـ (ديم)، وذلك بإرساله لمئاتٍ من الأفراد العسكريين الأمريكيين إلى فيتنام. كما كان وزير خارجيته (جون فوستر دالاس) مكلّفًا بمهمّة حشد الدعم المحلي، والدولي لكبح جماح الشيوعية في فيتنام. غير أنه بحلول وقت مؤتمر جنيف الذي عُقدَ لمناقشة مستقبل الهند الصينية في مايو من عام 1953، فشل (دالاس) في الحيلولة دون إقامة نظامٍ شيوعيٍّ في الشمال، وفشل في إقناع بريطانيا، أو الحلفاء الآخرين بالانضمام إلى الجهود الأمريكية، كما كان قد فشل في إبقاء فرنسا في الميدان، وفي الحصول على موافقة (أيزنهاور) لانخراطٍ مباشر، بل وكان قد فشل حتى في دفع فرنسا للانضمام إلى جماعة الدفاع الأوروبية (كخطوة تبادليّة مقابل المعونة الأمريكية الضخمة لفرنسا في الهند الصينية). وعلى الرغم من كلّ هذه الدلائل على فشل السياسة الأمريكية بشأن الشيوعية، فإنّ (دالاس) «لم يكن مُستعدًّا ليستنتج منها أيّ سبب يجعله يعيد النظر في السياسة».

وبالنظر إلى الآراء المتشائمة المُختلفة بشأن انخراط الولايات المتحدة؛ لماذا لم تفشل الولايات المتحدة في الانسحاب فحسب، بل وصعدت الموقف كذلك؟ في أبريل من عام 1955، أعطت محاولة انقلاب سببًا للاعتقاد بأن حكومة فيتنام الجنوبية في عهد

(ديم) لم تَفِ بمعايير الأداء التي حدّدها (أيزنهاور) نفسه على وجه التحديد من أجل الحصول على مساعدات أمريكية. ومن ثم، فقد أتاح هذا الأمر فرصة مثالية للخروج؛ غير أن الولايات المتحدة فعلت العكس والتزمت على نحوٍ أكبر. يبدو أن الخوف المُستمرّ من التوسع الشيوعي كان هو العامل المُهيمن. حتى أن (أيزنهاور) قد ذهب إلى حدّ دعم قرار (ديم) المثير للكثير من الجدل بإلغاء انتخابات فيتنام الجنوبية المُخطّط لها (المنصوص عليها في اتفاقيات جنيف عام 1954)، وذلك بسبب قلقه من أن يكون التصويت «متحيّزاً» (كان فوز هو تشي منه متوقّعا).

كما أشار تقريرٌ مُستقلّ أعدّه علماء سياسة أمريكيون إلى أن «المساعدات الأمريكية قد شيدت قلعة على الرمال». ومع ذلك، ارتفع الدعم المادّي الأمريكيّ على نحوٍ لم يسبق له مثيل. كان الأفراد العسكريّون الأمريكيّون متواجدين في الميدان منذ عهد (ترومان) «على الرّغم من أن الفرنسيين لم يكونوا راغبين بوجودهم»، لكنّ أيزنهاور زاد عددهم من مجرد حفنة رجال إلى عدّة مئات. في هذه المرحلة، لم تكن الحرب في الهند الصينية مسألة مهمّة كبرى في الولايات المتحدة، لكن التصعيد المستمر برغم الأدلة المضادة يوحى بأن صنّاع السياسة الأمريكيين ظلّوا متفائلين بأن السيادة ستكون من نصيبهم في النهاية. ثم وفي عام 1960، تشكلت جبهة التحرير الوطني الشيوعية، ودخلت فيتنام

الجنوبية في حربٍ أهليّة؛ في الوقت المناسب تمامًا ليُورَثَ (أيزنهاور) الفوضى التي أحدثها لخليفته.

إدارة كينيدي (1961-1963)

■ المَعْلُومَاتُ وَرُدُودُ الْفِعْلِ

استحوذت الإدارة الجديدة على إرث فيتنام، الذي كان أعضاؤها مستعدين فيما يبدو للاستمرار فيه دون إحداث الكثير من التغيير. وقد كتبت (باربرا توكمان) تقول: «تُظهر السجلات التي بين أيدينا أنهم لم يعقدوا أيّة جلسة مُخصّصة لإعادة النظر في المشاركة التي ورثوها في فيتنام، كما أنهم لم يسألوا أنفسهم عن مدى التزام الولايات المتحدة، أو عن درجة المصالح الوطنية المشمولة. وكما تُظهر جبال المذكرات، والمناقشات، والخيارات المُتدقّقة فوق المكاتب؛ فإنّ أحدًا لم يُكلّف نفسه بإلقاء أيّة نظرة طويلة المدى على الاستراتيجيات طويلة المدى». بيد أنه لا يمكن اتهام (كينيدي) بتجاهل المعلومات الاستخباراتية، بل إنه «أرسل سلسلة لا نهائية من البعثات الرسمية العليا لتقييم الوضع في فيتنام، حتى أنه كان على وزير الدفاع (ماكنمارا) الذهاب إلى هناك لخمس مرات في أقلّ من 24 شهرًا، وظلّت البعثات الثانوية تمضي جيئةً، وذهابًا من مدينة سايجون وإليها؛ كنحلٍ مستمرٍّ في الطيران إلى

داخل الخلية وخارجها». كذلك كانت المعلومات تتدفق بالفعل إلى الوطن عبر الفريق الاستشاري للمساعدة العسكرية، والسفارة الأمريكية، ووكالة الاستخبارات.

لم تكن كل المعلومات بشأن التقدم في فيتنام سلبية. من ذلك مثلاً أن نائب الرئيس (جونسون)، وبعد زيارته لفيتنام في شهر مايو من عام 1961، حث - بشأن المسألة الأعمّ المتمثلة في الانخراط في جميع أنحاء جنوب شرق آسيا - على «أن نمضي قُدماً بخطى سريعة، بأذنين أقصى جهودنا، لمساعدة هذه البلدان على الدفاع عن نفسها». كما كتب (ويليام جيبونز) لاحقاً أن (كينيدي) كان، في عام 1961، «متردداً بشأن التحرك بسرعة، أو بقدر ما أوصى به مستشاروه». وعلاوة على ذلك، جادل اثنان من أعضاء مجلس الشيوخ حينها، وهما (ويليام فولبرايت)، و(مايك مانزفيلد) اللذان سيصبحان في وقت لاحق بمعارضتهما الشديدة للتورط الأمريكي، بأنّ على الرئيس والسياسة الخارجية الأمريكية أن يتمتعا بسلطة أكثر استقلالية، وبدعمٍ واثق من الكونجرس، وهي وجهة نظر «عكست الموقف العام لدى معظم أعضاء الكونجرس في تلك المرحلة».

وفي أكتوبر من عام 1961، أرسلت بعثة جديدة بعد ارتفاع أعمال التسلل للـ «فيت كونغ» عبر الحدود من لاوس. كان يقود تلك البعثة (ماكسويل تايلور)، وهو الممثل العسكري للرئيس

(الذي سرعان ما سيصبح رئيساً لهيئة الأركان المشتركة)، و(والرستو)، وهو أحد الصقور المتحمسين، الذي تصرّح (توكمان) بأن «عثوره على أسباب للتقدم في فيتنام سيكون أمراً مفروغاً منه». وقد رافقهما في هذه البعثة مجموعة متنوعة من مسؤولي إدارات الدولة والدفاع، ورؤساء الهيئات المشتركة، ووكالة الاستخبارات المركزية. وأشار التقرير الذي أعدّوه إلى أن «برنامج إنقاذ جنوب فيتنام - كما تشير (توكمان) - لن يعمل إلا من خلال ضخّ القوات المسلحة الأمريكية لإقناع كلا الجانبين بجدّة [الولايات المتحدة] ... لقد تبّأ التقرير بالعواقب بدقّة بالغة: إن الهيئة الأمريكية - المشمولة في المسألة بالفعل - ستصبح أعظم في حال كان هدفنا النهائي هو القضاء على التمرد في الجنوب، ليس هناك حدٌّ لالتزامنا المُحتمل (ما لم نهجم المصدر في هانوي). من هنا، ومن خلال كلٍّ من الأقوال والاعتراضات، تشكّلت المشكلة العسكرية المستقبلية».

لكن بما أن الدلائل كانت مختلطة ومشوشة إلى حدٍّ ما، فربّما ما يزال من الممكن في تلك المرحلة الاعتقاد بأنّ التدخل الأمريكي الحقيقي على أرض الواقع سيغيّر الأحداث ضدّ الشيوعيين. لكن حتى وإن كانوا يَرَوْنَ المعلومات مُبهمةً فقط، وليست سلبيةً، فإنّ إلزام الولايات المتحدة بدرجةٍ أكبر كان مخاطرةً كبيرة. وقد صرّح (وليام بندي) «نائب مساعد وزير الدفاع» في تحليل لتقرير (تايلور روستو) بقوله: «هناك فرصة جيدة لعملية مبكرة وقاسية

(تخميني أنها ستكون بنسبة 70%) للقبض على زمام الأمور، ومنح (ديم) فرصة لتحسين أدائه، وتنظيف فوضاه... أما فرصة الـ 30% فهي أننا سينتهي بنا المطاف كالفرنسيين عام 1954؛ لا يمكن للرجال البيض الانتصار في هذا النوع من القتال. وبالنظر - في أفضل الأحوال - إلى اللبس الذي يكتنف هذا المصدر، وغيره من المصادر الاستخباراتية الأخرى المتنوعة، فقد كان قرار (كينيدي) بتمديد الانخراط الأمريكي خطوة جريئة ومتفائلة نحو المجهول الضبابي. لقد زاد (كينيدي) عدد الأفراد الأمريكيين لعشرة أضعاف، «وهي خطوة تُماثل إلى حد ما تصعيد (جونسون) عام 1965»، كما واصل دعمه لنظام (ديم) غير الشعبي. وفي تلك الأثناء، كانت المعلومات السلبية مستمرة في القدوم.

كان هناك تقرير آخر قُدِّمَ في ديسمبر من عام 1962، الذي على الرغم من دعمه لانخراط الولايات المتحدة بشكل عام، فإنه كان صريحًا في توضيح العواقب السلبية المحتملة، مُحذِّرًا «من أن الحرب ستستمر لفترة أطول، وستكلف أموالاً وأرواحاً أكثر من المتوقع، وأن الجانب السليبي من الصورة ما يزال مع ذلك رائجاً». من الواضح أن (كينيدي) كان يتقبل التقارير التي كلف بإجرائها هو بنفسه؛ والحقيقة أنه «كان مدركًا للسلبات، ومتزعجًا منها، لكنه لم يُجرِ أي تغييرات، ولم يقترح أي من مستشاريه الرئيسيين إجراء شيء».

وفي الواقع، وكما يشير (إرنست ماي)، فإن «كل عضو من أعضاء الدائرة المقربة لـ (كينيدي) كان مؤيداً» للالتزام العسكري في فيتنام. كان (دين راسك) في الأصل متردداً، فعلى الرغم من تأييده لمنع انتشار الشيوعية، فإنه كان يظن أن تقديم التزام كبير من جانب الهيئة الأمريكية لما أسماه بـ «القضية الخاسرة» لهو فكرة سيئة. في النهاية، أعطى الرئيس موافقته، لكنه كتب إليه يقول: «إننا - بفعلنا هذا - نعرف بأن إدخال الولايات المتحدة، وقوات السياتو SEATO (منظمة حلف جنوب وشرق آسيا) الأخرى قد يكون ضرورياً لتحقيق هذا الهدف». وفي شهادته أمام لجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ، قال: «هل يمكنك - أو هل يجب عليك - الاستثمار في نظام، وأنت تعرف حق المعرفة أن ذلك النظام غير قابل للاستمرار؟» جاء الحذر من خارج دائرة (كينيدي) المقربة كذلك، حيث حذر (جون كينيث غالبريث) - سفير الولايات المتحدة في الهند - (كينيدي) من أن وعد إدارته الجيد قد «يفرق تحت حقول الأرز». وينبغي أن يكون التاريخ قد أعطى تلميحات هو الآخر للمخاطر الكبيرة. ومثل (أيزنهاور) من قبله؛ لم يكن (كينيدي) قلقاً على ما يبدو من تاريخ فيتنام الحافل بصدد الغزاة.

يُعدُّ الفشل الأمريكي في العثور على أية دلالة من الهزيمة التي لحقت بالجيش الفرنسي الاحترافي - بما في ذلك الفيلق الأجنبي

- على يد [من كان يُنظر إليهم] على أنهم رجالٌ عصابات آسيويون صغارُ البنية، ونحيلون، وغير منظمين، أحد أعظم ألغاز ذلك الوقت. كيف تعرضت واقعة (دين بيان فو) لكل ذلك التجاهل؟ عندما حاول (ديفيد ششوينبرون)، وهو مراسل شبكة CBS الذي كان قد غطى الحرب الفرنسية في فيتنام، إقناع الرئيس بحقائق واقع تلك الحرب، وبفقدان ضباط فرنسيين كل عام بما يعادل صفًا كاملاً في سانت سير [الأكاديمية العسكرية الفرنسية]، أجابه (كينيدي): «حسنًا يا سيد (ششوينبرون)، أولئك كانوا الفرنسيين. لقد كانوا يقاتلون في سبيل مستعمرة؛ في سبيل قضية خسيصة. أما نحن، فإننا نحارب في سبيل الحرية، في سبيل تحريرهم من الشيوعيين؛ من الصين، وفي سبيل استقلالهم».

وهذا جديرٌ بالملاحظة؛ نظرًا لأن (كينيدي) نفسه سبق أن قال عن فيتنام: «إذا قُدِّر لهذه المعركة يومًا أن تتحوّل إلى معركة رجل أبيض، فسنخسر كما خسر الفرنسيون قبلنا منذ عقد من الزمن».

كان ينبغي أن تكون المعلومات القادمة من الميدان مثيرة للقلق. ولم يكن ينبغي أن يُعتبر فشل قوات جيش فيتنام الجنوبي مسؤولية الجيش الأمريكي. ووفقًا لتحليل (وليام غيبونز): «عندما فشل الفيتناميون الجنوبيون في الارتقاء واستيفاء الهدف الموضوع عند المستوى الاستشاري، لم يكن ينبغي علينا قط إلزام القوات الأمريكية بالمسألة. كان ينبغي أن ندرك فشلنا في

الجهود الاستشارية، وأن ننسحب». وبحلول عام 1962، كانت وسائل الإعلام أيضًا «تستقصي بشأن أولئك الآسيويين، وتبحث عن مواطن القصور، والأباطيل في التفاؤل القهري الموجود في تصريحات المسؤولين». وقد ذكرت بعثة قام بها ثلاثة من أعضاء مجلس الشيوخ في أواخر عام 1962 أن «التنبؤ الواقعي الوحيد، سيكون - في أفضل الأحوال - الانخراط في صراعٍ طويل الأمد». وقد طلب (كينيدي) من السناتور (مانزفيلد)، الذي أصبح حينها زعيم الأغلبية، زيارة فيتنام مرة أخرى في ديسمبر عام 1962، ثم عاد ليقول: «الآن، وبعد سبع سنوات وملياري دولار من المساعدات الأمريكية... لا يبدو جنوب فيتنام أكثر استقرارًا مما كان عليه في البداية». وقال (كينيدي) في وقتٍ لاحق: «لقد غضبتُ من (مايك) لمعارضته التامة، وغضبت من نفسي؛ لأنني وجدت نفسي متفقًا معه». إذا كان (كينيدي) نفسه قد وجد بعض المؤشرات السلبية على الأقل مقنعة، فلم لم يعدل السياسة؟

لقد أتاحت كلٌّ من المكانة الأمريكية المُعززة، والاستحسان الجماهيري للرئيس - الناجمين عن النتيجة الإيجابية لأزمة الصواريخ الكوبية في عام 1962 - فرصةً لإعادة تقييم سياسة فيتنام دون قلقٍ كبير حيال ظهور غضبٍ محليٍّ. وقد ظهر خيار محدّد يوفر مخرجًا من الأزمة، وذلك في أعقاب الثورة البوذية في سايغون عام 1963 (التي قُتل فيها ديم). أظهرت الثورة أن

الحكومة الفيتنامية الجنوبية المدعومة من الولايات المتحدة قد فشلت فشلاً ذريعاً. وعلى الرغم من أن اغتيال (كينيدي) بعد ذلك بفترة وجيزة قد يكون سبباً في تعقيد أيّ توقّعات بالخروج في ذلك الوقت أمام (جونسون)، فإنّ الثورة أثارت مناقشات جادة في واشنطن، والتي سُئل فيها (روبرت كينيدي) «عَمَّا إذا كان باستطاعة أية حكومة مقاومة انقلابٍ شيوعي بنجاح. وإذا كانت الإجابة بالنفي، أفليس الوقت قد حان للخروج الكامل من فيتنام، بدلاً من الانتظار وحسب». ومع ذلك، «وعلى الرغم من التقارير التي تشير إلى العكس، ظلّ صنّاع القرار في سايغون وواشنطن يرون أنّ الوضع في فيتنام يتحسّن».

■ الأوهام الإيجابية

لعلّ من الجدير بالملاحظة أنّ (كينيدي) والرجال الذين في إدارته كانوا من جيلٍ من الفائزين بالحرب. «فمثل الرئيس؛ كان العديد من مساعديه من المحاربين المُخضرمين في الحرب العالمية الثانية... وكونهم اعتادوا على النجاح في الحرب وفي حياتهم المهنيّة بعدها؛ فإنهم لم يكونوا يتوقّعون شيئاً أقلّ منه في واشنطن». ربّما يكون هذا قد ساهم في موقفٍ يرى إمكانية حلّ أيّ مشاكل سياسية بالوسائل العسكرية. وكما يقول (جون غاروفانو): «لقد كانت الدبلوماسية والقوة العسكرية أدواتٍ تُكمّل بعضها بعضاً - لا بدائل عن بعضها بعضاً - في أسلوب (كينيدي) في

التعامل مع الأزمات في برلين وكوبا وكذلك في فيتنام ولاوس». ويجادل أنصار الحركة التنقيحية Revisionists ممن يكتبون عن أزمة الصواريخ الكوبية، وذلك على حدّ تعبير (ريتشارد ليبو)، في أن «استخدام كينيدي الناجح لدبلوماسية الإرغام، أو الدبلوماسية القسرية coercive diplomacy، قد أدّى - بما لا مفرّ منه - إلى التدخل العسكري في فيتنام». أي أنّ نجاحه الظاهر في صدّ التقدم الشيوعي في كوبا ربّما يكون قد عزّز الاعتقاد بأنّ عزم الولايات المتحدة قد ينجح في أماكن أخرى أيضًا. ينظر (ديفيد كايزر) أيضًا إلى حقيقة أن إدارة (كينيدي) مثلت ما يسمّى الجيل الأعظم GI generation، الذي وصفه بتميّزه بـ «تفاؤل دؤوب»، «وعدم استعداد للتشكيك في افتراضات أساسية، أو حتى الاعتراف بإمكانية الفشل... الجيل الأعظم الذي قاد الأمة إلى الحرب لم يكن يضمّ أي مشكّكين تقريبًا بشأن حكمة المشروع أو إمكانية نجاحه».

وحتى الجنرال (ماكسويل تايلور)، الذي ردّد تنبؤ (كينيدي) المُتبصّر بأنّ «الفيتناميين وحدهم من يستطيعون هزيمة» الفيت كونغ» (الجهة الوطنية لتحرير جنوب فيتنام)، كان بالرغم من ذلك واثقًا بقدرة الولايات المتحدة على «أن تبين لهم كيف يمكن إتمام المهمة». ووفقا لـ (توكمان)، فقد «كان ذلك الوهم الأولي الذي دَعَم هذا المسعى بالكامل»؛ الافتراض بأن الولايات

المتحدة ستكون قادرة على تحفيز فيتنام الجنوبية على الفوز. كان وزير الدفاع، (روبرت ماكنمارا)، مُتحمّساً على نحوٍ خاصٍّ للخيار العسكري، و«مُتيقّناً من النصر الأمريكي». حتى أنه تفاخر ذات مرة في أحد اجتماعات البنتاغون بقوله: «لدينا القدرة على الرمي بأيّ مجتمع خارج القرن العشرين». كان (ماكنمارا) قد أتى إلى الخدمة الحكومية من خلفية تجارية وأكاديمية ناجحة، وهي خلفية «جعلت فيها العادات الذهنية والتدريب من (ماكنمارا) رجلاً بقناعة ضمنية ترى أنه بوجود الموارد الماديّة، والمعدّات اللّازمة، والتحليل الإحصائي الصحيح للعوامل النسبية، فإن المهمّة - وأيّة مهمة - يمكن أن تتحقق».

كان توقّع النصر سائداً بالرغم من الاعتراف بأن تحقيقه قد لا يكون سهلاً، أو زهيد الأثمان. وكان فريق العمل الخاص بفيتنام Vietnam Task Force قد ذكر في تقرير له عام 1961 أن: «الولايات المتحدة تعتزم النصر في هذه المعركة، وليكن ما يكون». وكانت الفصائل الرئيسية في الجيش الأمريكي تحتفظ بمستوى عالٍ من الثقة بالنصر، وكان الجنرال (تايلور) والجنرال (بول هاركينز) الذي سيصبح أول قائد لقيادة المساعدات العسكرية الأمريكية في فيتنام (MACV) «مستمرّين في إرسال تقارير عسكريّة مفرطة في التفاؤل إلى الرئيس». كما شطبت هيئة الأركان المشتركة هزيمة فرنسا باعتبار أنها حدثت نتيجة «الأخطاء

الفرنسية» التي «تضمَّنت حالاتٍ من التأجيل، والتردد السياسي الكبير»؛ لذا لم يكن على الجيش الأمريكي سوى «التأكد من أننا لن نكرَّرَ أخطاءهم». وقد أشارت هيئة الأركان المشتركة، على سبيل الاعتراض، إلى أن «الفرنسيين كانوا قد حاولوا كذلك بناء قناة بنما⁽¹⁾».

وعلى النقيض من التفاؤل الرسمي؛ فإن إرسال مستشارين عسكريين إلى جنوب فيتنام لم يكن له تأثير كبير، و«بحلول عام 1962، أصبح الوضع يائساً». وفي حين استمرَّت القنوات الرسمية في تقديم تقييمات متفائلة، فإنها لم تعكس إجماعاً في الرأي، «فعلى الصعيد الميداني، كان العقداً وضباط الصف، والمراسلون الصحفيون أكثر تشككاً»، وكان (جون كينيث غالبريث)، الذي قدَّم تقريراً شخصياً من ساينغون في عام 1961 بناءً على طلب (كينيدي)، قد نصح بعدم الالتزام بتقديم قوات أمريكية؛ لأنَّ جنودنا «لن يتعاملوا مع مواطن الضعف الحيوية». لقد أشارت عليه هشاشة الدعم الذي يحظى به (ديم) بالحاجة إلى إعادة التفكير في الموقف، وأضاف على نحوٍ متشائم: «لقد بتنا الآن متزوَّجين بالفشل»! وكتب (غالبريث) مرة أخرى إلى (كينيدي) في عام 1962، مشيراً عليه بمقترحٍ سياسيٍّ من شأنه إنشاء حكومة غير متحيّزة، وإحداث انسحابٍ أمريكيٍّ، ومحدِّراً من أننا لو لم

(1) كونهم قد فشلوا في بنائها (المترجمة).

نفعل ذلك «فسنحلّ محل الفرنسيين كقوة استعمارية في المنطقة، وستنزف كما نزفوا». لكن هيئة الأركان المشتركة رفضت هذا المقترح، و«دعت إلى عدم تغيير أي شيء في السياسة الأمريكية، بل دعت عوضاً عن ذلك إلى متابعة حثيثة للمسعى، وحتى الوصول إلى خاتمة مكلّلة بالنجاح. كان ذلك هو الإجماع العام، ولم يعترض (كينيدي) عليه؛ ومات مقترح (غاليرث)».

لقد ساد تفاؤل الجيش على التحذيرات القادمة من قنوات أخرى، واستمرّ صنّاع القرار الرئيسيون في اقتناعهم بأن النصر قادمٌ لا محالة، برغم وجود الكثير من الأدلة المضادة لذلك. ربّما لم يكن تفاؤل الجيش وموقفه بادّعاء قدرته على تحقيق كل شيء مقنعاً تماماً لـ (كينيدي)، الذي كان متشككاً للغاية بشأن النصيحة العسكرية بعد ما حدث في خليج الخنازير، وأزمة الصواريخ الكوبية، فقد أعلن ذات مرّة أنه «لم يستطع تصديق كلمة واحدة ممّا كان يخبره به الجيش»، و«كان مضطراً لقراءة الصحف الإخبارية لمعرفة ما كان يجري حقاً» في فيتنام. ومع ذلك، ووفقاً لـ (جون ستوسنجر)، فحتى (كينيدي) نفسه «قد راح ضحية هذا الشكل من العجرفة الأمريكية على نحوٍ خاص، التي افترضت أن التكنولوجيا، والكفاءة الدقيقة كدقة الحواسيب... والقوة الجوية - وفوق كل شيء - الإدارة الأمريكية الكفؤة، قادرة على التغلب على أيّ خصم».

إدارة جونسون (1963-1968)

■ المَعْلُومَاتُ ورُدُودُ الفِعلِ

بغض النظر عن بعض الضرورات الدولية والمحلية، فإن (جونسون) لم يكن مضطراً إلى الإكمال ببساطة من حيث توقف (كينيدي). وكما يشير (إرنست ماي)، «فقد ظلت أمامه فرصة لغسل يديه من مسألة فيتنام. ويتفق معه (فريدريك لوجيفال)، بناءً على معلومات أحدث، بأنه كانت هناك خيارات بديلة متاحة أمام (جونسون) بالفعل. وعلى الرغم من أن خيار الانسحاب لم يكن محبباً؛ بسبب المخاوف المحلية والدولية، أخذاً بالاعتبار الهيئة الأمريكية التي استثمر فيها (كينيدي) بالفعل، فقد كان من الواضح أن استمرار المشاركة «سيتضمن تكاليف باهظة، وأن مستشاري (جونسون) قد أخبروه منذ البداية تقريباً أن النجاح قد يتطلب قصف شمال فيتنام، وأمر قوات أمريكية كبيرة بالقتال في جنوب فيتنام.

في الواقع، كان على (جونسون) أن يُقرر ما إذا كان سيذهب إلى الحرب أم لا». وقد كانت «الاعتبارات من جانب، أو آخر تُشبه إلى حد كبير اعتبارات [كينيدي في] عام 1961». ومع ذلك، وبحلول الوقت الذي اتخذ فيه (جونسون) القرار، كانت هناك شكوك جديدة لا تُثير المخاطر فحسب، بل تُقلل أيضاً من احتمالية

تحقيق المكاسب: «لقد دعت الأحداث الأخيرة في سايفون إلى الانسحاب، إذ شككت - أكثر من أي وقت مضى - في استحقاق جنوب فيتنام لأن تُطلق عليها «حرة». أضف إلى ذلك أنها زادت من فرص الفشل زيادة كبيرة، وعلاوة على ذلك، أصبحت احتمالية عدم دعم الشعب الأمريكي للحرب في فيتنام أكثر وضوحًا. ففي أوائل عام 1965، وعندما تناول الرئيس قرارات الحرب، أعربت أعداد كبيرة من أعضاء الكونغرس، وكُتِّبَت المقالات الافتتاحية عن معارضتها.»

كان الخوف من سقوط جنوب شرق آسيا في براثن الشيوعية ما يزال مصدر قلق كبير، و«مقارنة بعام 1961، فقد ظلَّ التبرير على حاله تقريبًا دون تغيير. ومع ذلك، وحتى في بداية ولاية (جونسون) الأولى، كتبت (توكمان): «لقد كانت نظرة واحدة متمعنة كفيفة بالكشف عن انخفاض سبب التواجد الأمريكي إلى حدٍّ كبير. وعندما سأل الرئيس وكالة الاستخبارات المركزية (CIA) عما إذا كان سقوط لاوس، وفيتنام الجنوبية في قبضة السيطرة الشيوعية يعني أن منطقة جنوب شرق آسيا ستتبعهما بالضرورة، كان الجواب بالنفي؛ وأنه باستثناء كمبوديا، فمن غير المحتمل أن تستسلم دولة أخرى في المنطقة للشيوعية نتيجةً لسقوط لاوس وفيتنام». وهكذا أصبح المنطق وراء الدافع الأصلي بكامله موضع تساؤل. كان (جونسون) قد طلب هذه المعلومات

بنفسه، ثم أهملها لاحقاً. لقد فشل في تحديث سياسته على الرغم من أن أحد الأسباب الأساسية للتدخل الأصلي للولايات المتحدة قد اعتبر لاغياً. وفي الوقت نفسه، حذّر فريق العمل المَعْنِيّ بمسألة فيتنام، والمشارك بين الوكالات من أنّه لا يمكن للولايات المتحدة «ضمان الحفاظ على فيتنام الجنوبية غير شيوعية دون إلزام أنفسنا بأية درجة من العمل العسكري الذي سيكون مطلوباً لهزيمة فيتنام الشمالية، وربما الصين الشيوعية، عسكرياً». وبالرغم من مثل هذه التحذيرات، «كان الرئيس، ووزراؤه، ورؤساء الأركان المشتركة واثقين من قدرة القوة الأمريكيّة على إجبار فيتنام الشمالية على الاستسلام، بينما تفادى الولايات المتحدة بحذر اشتباكاً مع الصين». كان (جونسون) قد «تلقّى مجموعة واسعة من النصائح بشكلٍ رسميٍّ، وغير رسميٍّ على حدٍّ سواء»، وهناك «أدلة أكثر من كافية لدحض الحُجّة التي تزعم بأنّ (جونسون) لم يكن يستمع سوى لوجهات نظر مجموعة غداء يوم ثلاثاء مُغلّقة.

إن الحجج بشأن التفكير الجماعي، أو الحواجز البيروقراطية، أو التنظيمية لا تصمد أمام الأدلة الأرشيفية». وبالتالي، ينبغي للعوامل الأخرى أن توضح قرارات التصعيد. يقترح أحد الاحتمالات أنّ القرارات المبكرة كانت مُقيّدة؛ بسبب عدم وجود معلومات كافية عن نقاط قوة العدو، لكنّ المعلومات كانت جيّدة بما يكفي للسماح لـ (جونسون)، ومستشاريه بإدراك المخاطر.

بحلول الوقت الذي تولى فيه (جونسون) الرئاسة، كانت قيادة المساعدات العسكرية الأمريكية في فيتنام (MACV) الدائمة قائمة، وقيد التشغيل بالفعل، بالإضافة إلى مركز الاستخبارات المشتركة في فيتنام (CICV)، الذي وصفه رئيس المخابرات في MACV بأنه «واحد من أجود أشكال الدعم بالاستخبارات القتالية التي سبق تطويرها على الإطلاق لدعم قواتنا في أوقات الحرب»، وكانت إحدى وحدات الاستخبارات، وتُسمى مركز استغلال الوثائق المُجمّعة Combined Document Exploitation Center، «تتعامل مع نصف مليون صفحة من مواد «الفيت كونج» NLF وجيش فيتنام NVA المضبوطة كل شهر. حوالي 10% منها فقط كان ذا قيمة استخباراتية رئيسية؛ لذا فالصعوبة كانت - على العكس من كل شيء - تتمثل في وجود قدر هائل من المعلومات، فعلى حدّ تعبير (جيلب وبيتس): «لم يسبق أن كانت القيادة السياسية منخرطة بهذا الشكل الكبير في تفاصيل الحرب الدقيقة». كما بدأت إدارة جونسون في إعادة تقييم فرص النجاح: بدأت الإدارة في هذه المرحلة [في عام 1965] في دراسة فرص «الفوز»، فبالنظر إلى أنّ هذه مهمة عسكرية، كان على الجيش الاعتقاد أن بمقدوره إنجازها إذا آمن بقدراته وطلب - بطبيعة الحال - عددًا أكثرَ وأكثر من الرجال في سبيل تحقيق هذا الهدف. كانت تصريحاته إيجابية، وطلباته كبيرة. وفي مواجهة التصعيد، سأل

(ماكنمارا) الجنرال (ويلر)، رئيس هيئة الأركان المشتركة، عن الضمانات التي يمكن أن تحصل عليها الولايات المتحدة «للفوز في فيتنام الجنوبية إذا فعلنا كل ما في وسعنا». فأجابه (ويلر) أنه إذا كان «الفوز» يعني قمع كل أشكال التمرد والقضاء على الشيوعيين في جنوب فيتنام، فسيطلب الأمر من 750 ألف إلى مليون رجل، وحتى سبع سنوات.

وقد جادل (مايكل هاندل) في أن «استعداد قائد ما لتجاهل المعلومات الاستخباراتية التي تكشف عن أوجه قصور في سياساته يكون قويًا على نحو خاص عندما تكون احتمالية اكتشاف أخطائه على المدى القصير مُستبعدة». وفي فيتنام، «كان بوسع (جونسون) تجاهل تقارير الاستخبارات حول عدم إحراز تقدّم في حرب فيتنام، على أمل أن الوضع لم يكن في حقيقته سيئًا كما يبدو، وبما أنه افترض أن الولايات المتحدة لا يمكنها أن تخسر بأية حال من الأحوال، فيمكن لأي قرارات نهائية، أو تبعات مؤسفة أن تُمرّر ببساطة إلى الإدارة التالية»، وذلك على قول هاندل. غير أن هذه الفرضية ليست مُرضية، إذ إنها لا تفسّر كل تلك الآمال والافتراضات، ولا المقتضيات السياسية المُصاحبة لمحاولة تحسين الوضع، ولا عمليات التصعيد الهائلة.

وفي عام 1964، تعرّضت الوحدات البحرية الأمريكية قبالة البرّ الرئيسيّ الفيتناميّ لهجمات بواسطة الزوارق الحربية.

انتَهز كُلُّ من (يو ثانت)، و(شارل ديغول) هذه الفرصة لتقديم خيارات خروج جديدة لـ (جونسون)، إمَّا بعقد مؤتمرٍ آخر في جنيف، وإمَّا عبْرَ إجراء محادثات بين القوى العظمى. لم يكن أيُّ من المُقْتَرَحِينَ يضمن أن تكون فيتنام الجنوبية غير شيوعية، وتجاهلتهما إدارة (جونسون). كان (جونسون) ومستشاروه يرون أنَّ من شأن المحادثات إعطاء الإيحاء بأن عزم الولايات المتحدة قد انخفض، وإضعاف معنويات جيش فيتنام الجنوبي ARVN والجنوب. وقد أرسل وكيل وزارة الخارجية (جورج بال)، للقاء (ديغول)، حيث أخبره «أن الولايات المتحدة لا تؤمن بالتفاوض حتى يكون موقفنا في أرض المعركة قويًا لدرجة تجعل خصومنا يقدّمون التنازلات الضرورية. ورفض (ديغول) هذا الموقف رفضًا تامًّا وصريحًا، وأخبر (بول) بأن هذه هي الأوهام نفسها التي جرّت فرنسا إلى مثل هذا المأزق، وأن فيتنام كانت مكانًا يتعذّر القتال فيه على نحوٍ ميوّوس منه، وأنها بلدة عفنة لا يمكن للولايات المتحدة - وإن حشدت كل مواردها العظيمة - أن تتصر فيها. إن التفاوض - لا القوة - هو السبيل الوحيد».

أصبح بول نفسه في النهاية من أشدّ المعارضين للقتال البرّي، وحمولات القصف الجوي. ويصفه «المعارض المُقْتَنِع والثابت على موقفه لمزيد من العمل العسكري»، حاول الإلحاح باستخدام الحجج المعارضة للحرب. ومع ذلك، اختار صنّاع السياسة

القتال، والتفاوض في الوقت نفسه، كابحين جماح أنفسهم من أجل الإبقاء على حربٍ محدودة، بينما يأملون في أن يكون هذا الأمر كافيًا لإجبار الشمال على وقف القتال. تمكن (جونسون) من الحصول على قرار من الكونجرس بصدِّ الهجوم المسلَّح (قرار خليج تونكين الذي أُصدر بتاريخ 7 أغسطس عام 1964). كان عام 1964 بالنسبة لثلث أعضاء مجلس الشيوخ عام انتخابات، ولم يرغب أحد منهم في المجازفة بأن يبدو غير داعمٍ للخدمات التي يقدِّمها الجنود الأمريكيون في الخارج. أُجيز القرار، وفتح الطريق أمام تعميق التدخل العسكري في فيتنام.

كان كلٌّ من الجنرال (والاس جرين)، قائد فيالق مشاة البحرية الأمريكية، ورئيس أركان الجيش، الجنرال (هارولد جونسون)، قد قدَّرا أنَّ الأمر سيتطلَّب ما بين 500,000 و 750,000 جندي، وحتى سبع سنوات للفوز. وبحلول عام 1965، كان (ماكسويل تايلور)، الذي كان في الأصل مؤيِّدًا للحرب البرِّية، يصوغ خطَّته الخاصة لإنهاء التورُّط الأمريكي. لقد كتب أنَّ «الجندي ذا الوجه الأبيض المجهَّز، والمدرَّب بنوع تدريبه الحالي لا يعدُّ رجلَ حرب عصابات مؤهَّل للقتال في الغابات، والأدغال الآسيوية. لقد حاول الفرنسيون تكييف قواتهم مع هذه المهمة وفشلوا، وأشكَّ في أن تتمكن القوات الأمريكية من تحقيق نتائج أفضل منهم».

وفي واشنطن، كتب (جورج بال) عددًا من المذكرات التي تحثُّ على الانسحاب. كما حذّر كلارك كليفورد (الذي سيخلف (ماكنمارا) في النهاية كوزير للدفاع جونسون) «في رسالة خاصة [إلى جونسون] أنه بناءً على تقييمات وكالة المخابرات المركزية، فيمكن أن تصبح مواصلة حشد القوات البرية التزامًا مفتوح النهاية... دون أملٍ واقعيٍّ بتحقيق نصرٍ نهائيٍّ». ولم تقتصر الشكوك على مجموعات معيّنة في الولايات المتحدة، فبالرغم من أن بعض الدول، مثل استراليا وجمهورية كوريا، كانت تدعم الحرب، فإنَّ العديد من الدول الأخرى قد توقعت - على نحو متزايد - فشل السياسة الأمريكية في فيتنام. على سبيل المثال، اعتقد دبلوماسيون بريطانيون من مختلف أنحاء جنوب شرق آسيا أنه لن يكون بمقدور الولايات المتحدة الفوز.

وكان (جونسون) قد تصدّر خلافًا كبيرًا بين الوكالات حول التقديرات لنقاط قوة العدو التي لها تداعيات على تحليلي لما إذا كانت توقعات الولايات المتحدة قد تجاوزت الأدلة المتاحة. كان صنّاع القرار على دراية بالنزاع، وكان يفترض بهذا أن يجعلهم أكثر حذرًا، لكنهم، وعلى العكس من ذلك، عمّقوا الانخراط الأمريكي. في عام 1967، قدّرت وكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية أن عدد قوات (فيت كونغ) يتجاوز ضعف العدد الذي تنبأت به المخابرات العسكرية الأمريكية (برئاسة قيادة المساعدات العسكرية

الأمريكية في فيتنام). في ذلك الوقت، عمل (صموئيل آدمز)، وهو المحلل في وكالة الاستخبارات المركزية الذي كان المؤيد الأساسي للتقديرات العليا، على حملة - غير ناجحة - لحث قيادة المساعدات العسكرية الأمريكية في فيتنام على تحديث أرقامها، وعندما فشل في ذلك، اتجه مباشرة إلى البيت الأبيض. وكما يؤكد (جون هيز ويلسون)، فإنّ هذا الأمر «لم يكن مجرد مسألة غموض في الأرقام. إذ سيكون للجواب تبعات عسكرية عمليّة في غاية الواقعيّة».

لقد تمسّك كل طرف - بإصرار - بتقديراته الخاصة. وبعد الحرب، اتهم برنامج تلفزيوني بثته شبكة CBS الجنرال (ويستمورلاند)، وأعضاء المخابرات العسكرية الأمريكية بتعمّد خداع الصحافة، والجمهور، وواشنطن من أجل «دفع الشعب، والكونغرس، والرؤساء المشتركين، والرئيس للاعتقاد بأننا نفوز في حربٍ كنّا في الواقع نخسرها. وفي اليوم التالي، زعمت مقالة افتتاحية في صحيفة النيويورك تايمز أنّ البرنامج كشف أن (جونسون) كان قد وقع ضحية للاستخبارات الكاذبة». ويُعتقد أنّ هذا الأمر «قد سلب من هذه الدولة قدرتها على إصدار أحكام بالغة الأهمية بشأن أكثر مصالحها الأمنية حيويّة خلال وقت الحرب».

ردّ الجنرال (ويستمورلاند) برفع دعوى قضائية على الشبكة، وهي قضية حظيت بدعاية واسعة وصل فيها الطرفان في النهاية إلى تسوية قبل صدور أيّ حكم، لكن هذا لم يحدث سوى بعد عامين ونصف من تجهيز التحقيقات، وخمسة أشهر من المحاكمة، التي تضمنت فحص 500,000 صفحة من الوثائق التي سبق تصنيفها على أنها سرّية. لم يُعثر على دليل يثبت وجود أية مؤامرة مُتعمّدة، كما أكّدت تحليلاتٌ لاحقةٌ هذا الأمر. وعلاوة على ذلك، «أظهر تسجيل المحاكمة أن جميع أولئك الذين كنا نتصوّر أنهم بحاجة إلى معرفة مسألة النزاع بشأن الأرقام كانوا على علم بها». وبالتالي، يمكن استبعاد فرضيّة أن (جونسون) كان محكومًا بالمعلومات الخاطئة، وأن ذلك يغفر له سياساته التي كانت ميّالة للقتال.

بعث السفير (السويرث بنكر) في سايجون برسالة إلى (والتر روستو) في البيت الأبيض يحذّره فيها من «الأثر المدمر الذي يحدثه تسريب [كما يحدث أحياناً مع مثل هذه الأشياء] حقيقة أنه بالرغم من كل نجاحاتنا في تفتيت قوات (الفيت كونج)، و(جيش فيتنام) هنا.... [فقد أظهرت بعض الإحصائيات] أنهم أصبحوا أقوى بكثير من ذي قبل. وعلى الرغم من كل التحفظات والمحاذير، فإن هذا هو الاستنتاج النهائي الذي ستصل إليه معظم الصحافة؛ لذا بالرغم من وجوديّة إخفاء الأمر عن الصحافة؛

فليس هناك من دليل على أنَّ الهدف، أو النتيجة كان لخداع صنّاع القرار أثناء النزاع، وهذا هو الجانب الوحيد المهمّ لحجّتي من هذا النقاش.

كان يفترض بتقديرات وكالة الاستخبارات المركزية الأعلى أن تُحدث تأثيراً سلبياً على مشاركة الولايات المتحدة (بحيث تبرّر الحاجة لتقليل التفاؤل، لا لزيادته). لكن ما حدث كان العكس؛ ألا وهو التصعيد المستمر؛ لذا فبغضّ النظر عن نوعية الأرقام التي نالت الحظ الأكبر من الاهتمام، تبقى استنتاجاتي دون تغيير. وكان مدير وكالة الاستخبارات المركزية (ريتشارد هيلمز) قد أشار لزميله (صموئيل آدمز) أنه «لم يكن ليحدث فرق في سياسة الولايات المتحدة حتى لو أخبرت البيت الأبيض أن هناك مليون مقاتل آخر من الفيت كونغ». لقد كان صنّاع القرار في الولايات المتحدة ملتزمين بالفعل بقرار القتال، وكان اقتناعهم بأنهم سيفوزون في نهاية المطاف يتسق نفسياً مع هذا الالتزام.

■ أوهام إيجابية

في منتصف شهر يناير من عام 1967، قال الجنرال (ويلر جونسون) إنّ «المَدَّ العسكري المضاد قد انعكس، وإنّ زمام المبادرة بات بيد الجنرال ويستمورلاند». كما أضاف أن الولايات المتحدة «قادرة على كسب الحرب إذا مارسنا ضغوطاً على العدو في الشمال والجنوب دون كللٍ أو ملل». وفي أبريل من عام

1967، قال (ويستمولاند) نفسه في جلسة إحاطة عُقدت في البيت الأبيض إنَّ أعداد الأعداء داخل جنوب فيتنام قد وصلت إلى حدٍّ أقصى بلغ 287,000 مقاتل، وأنهم قد بلغوا، للمرة الأولى، منذ بداية الحرب، نقطة «التقاطع» في أقصى مناطق الشمال، وهذا يعني أن خسائر العدو، وانشقاقاته كانت أعظم من البدلاء الذين يجري تجنيدهم؛ لذا فقد كانت الولايات المتحدة - حسب ادِّعائه - «تفوز في حرب الاستنزاف هذه». ربَّما كان من المعقول أن يعتقد (جونسون)، على أساس هذه النصيحة (حتى وإن كانت النصيحة خاطئة)، أن هذه حرب يمكن الانتصار فيها. أما فيما يتعلق بحملة القصف كذلك، «فخلال المداولات التي استمرت لمدة عام 1964-1965... كانت أكثر تقديرات الاستخبارات تشاؤماً تعترف بوجود بعض الاحتمالات للنجاح». وهكذا، فإن (جونسون) لم يتباطأ، بالضرورة، في سعيه لما كان ينبغي عليه أن يعرف أن مصيره الفشل الحتمي. غير أن هذا يثير التساؤل حول السبب الذي جعل صُنَّاع القرار الآخرين يستمرّون في تفاؤلهم. من المؤكد أن تقييمات القادة العسكريين الآخرين قد أعطت آراءً مفرطة في التفاؤل. يلاحظ (ديفيد هالبرستام) أنه - وعلى عكس وجهات نظر الكثيرين من المتواجدين في الجبهة - كان هناك «تفاؤل خاطئ» واسع النطاق بين الأمريكيين من ذوي المراتب العليا المتواجدين في سايجون (الأمر الذي بدّله كنوع

من «الخداع الذاتي في الأساس»، بما في ذلك «تفاؤل لا يبدو أنه قد يتزعزع البتة» لدى السفير الأمريكي (السويرث بنكر). من الواضح أن (بنكر) قد صدّق تأكيدات جنرالاته بأن كل شيء كان يسير وفقاً للخطة، وأن تحقيقنا للنصر الذي نسعى إليه كان أمراً حتمياً؛ نظراً للقوة الهائلة التي واجهنا بها الجيش الفيتنامي الشمالي، وقوات الفيت كونغ». كل هذا كانت تُبلّغ به واشنطن في حينه. أما بالنسبة للقصف الجوي، فتشير الدلائل الموجودة في دراسة وزارة الدفاع إلى أن «أعضاء مجموعة صنع السياسة كانوا مفرطين في التفاؤل بشأن هزيمة فيتنام الشمالية عن طريق غارات القصف الجوي خلال عامي 1964 و1965».

كان العديد من مستشاري (جونسون) المدنيين يعتقدون أنه يمكن إجبار فيتنام الشمالية من خلال تهديد شعبها واقتصادها، وهو الوهم الذي قاد إلى تنفيذ حملة القصف الجوي «عملية هزيم الرعد» الفاشلة تماماً من عام 1965 حتى عام 1968. كان رئيس أركان القوات الجوية، الجنرال كورتيس إي. ليماي (وخلفه، الجنرال جون ب. ماكونيل، بالإضافة إلى قادة ميدان المعركة) يعتقدون أن «المهمة العسكرية التي تواجهنا تتمثل في جعل الأمر مكلفاً للغاية بالنسبة للفيتناميين الشماليين لدرجة تجعلهم يوقفون عدوانهم على فيتنام الجنوبية ولاوس. إذا جعلنا العملية باهظة الثمن للغاية بالنسبة لهم، فسيتوقفون». كما جرى التعبير عن هذه

الثقة على نطاق واسع كذلك: «كثيراً ما كان يقال - داخل الحكومة والصحافة - إنّ فيتنام ستتنازل لا محالة عندما تبلغ مستوى معيناً من الألم».

غير أن تقريراً صادراً عن مجلس تخطيط السياسات خلّص إلى أنّ «القصف الجوي لن ينجح، وتوقع، بما يشبه النبوءة، أن يؤدّي إلى سجن حكومة الولايات المتحدة... تعرضت هذه الدراسة الاستثنائية للتجاهل، و[والت] روستو - الذي كان شديد التأيد للقصف الجوي - لم يلفت انتباه الرئيس إليها قطّ». ظل جورج بال ناقدًا، و«كان يعبر، في مجموعة غداء الثلاثاء من كل أسبوع، عن قلقه بشأن افتراضات الإدارة حول فيتنام. كان الآخرون يستمعون إليه بأدب، ثم يتجاهلونه، بينما يشعرون بالرضا طوال الوقت؛ لأنّ وجهة نظر ناقدة قد أخذت بعين الاعتبار»؛ لذا لا بدّ من أن (جونسون) كان قد وصل إلى مسمعه بعض التقارير السلبية، لكن لا يبدو أن قراراته قد عكستها. وكما يوضح جانيس:

لا يوجد أيّ دليل يثبت أن الرئيس (جونسون)، ومستشاريه الرئيسيين قد قبلوا شخصياً بالتقديرات المتشائمة باستمرار في تقارير الاستخبارات، أو أخذوا على محمل الجدّ احتمالية أن تكون هناك حاجة بالفعل... إلى مزيد من عمليات التصعيد الكبيرة. وتشير أوراق البنتاغون إلى أنه وفي بعض المناسبات المهمة، تعرّضت التوقّعات القائمة للتجاهل بكلّ بساطة، ففي

أواخر خريف عام 1964 مثلاً، كان من الواضح أن الآمال الكبيرة التي علّقها الرئيس جونسون، ومستشاروه الأساسيون على «عملية هزيم الرعد»، والاعتقاد بأنها ستكسر عزيمة فيتنام الشمالية، لم تنخفض بفعل حقيقة أن مجتمع الاستخبارات بكامله، وفقاً لدراسة وزارة الدفاع، «كان ميّالاً نحو وجهة نظر متشائمة». ثم بعد حوالي عامين ونصف، أفادت تقديرات وكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية مراراً، وتكراراً بأنّ تكثيف القصف لمنشآت تخزين النفط في فيتنام الشمالية «لن يشلّ العمليات العسكرية الشيوعية»، وكان صنّاع السياسة على علم بهذا التنبؤ. بيد أنهم، وبدلاً من قبوله، قرّروا على ما يبدو قبول التقدير المتفائل الصادر من البنتاغون، الذي أكّد أن القصف «سيُحضر العدو إلى طاولة المفاوضات، أو يجعل التمرد يذوي جرّاء قلّة الدعم».

كانت التوقعات بالنجاح النهائي قد هيمنت على أصحاب الرّتب العليا في الإدارة، ففي أواخر عام 1968، صرّح (والتر روستو) قائلاً: «لسوف يُحيينا التاريخ». وقال السكرتير الصحفي للرئيس (بيل مويرز)، بعد استقالته إنه في الدائرة الداخلية لـ (جونسون) «كانت هناك ثقة، تلك التي لم يتبجح بها أحد قطّ، بل كانت قابضةً هناك فقط؛ - ولعلها كانت مجرد بقايا من المواجهة التي حدثت حول أزمة الصواريخ الكوبية - ثقة من أنه عندما تسوء الأمور حقاً، فسيضعف الآخرون».

وقد لاحظ (تشستر كوبر) وجود فرط في التفاؤل منذ عام 1964 وحتى الأشهر الأخيرة من إدارة (جونسون): «لقد عكست التوقعات المتفائلة التي ازدهرت من وقتٍ لآخر... معتقدات راسخة بالفعل. وفي حين كانت الشكوك تخطر من وقت لآخر في بال البعض، وربما الكل؛ كانت القناعة الراسخة بأن الحرب ستنتهي عمّا قريب، وبنتيجة إيجابية، مثبتة عند الصدر كما يتشبّه طفل ببطانيته ليشعر بالأمان. ولم تلقَ وجهات النظر التي تتبنّى العكس قبولاً حسناً». وفي قضية (ويستمورلاند) ضد شبكة CBS التي حدثت بعد الحرب، شهد (راسك) «بأنه كان يعتقد أنه يمكن كسب الحرب عسكرياً؛ أي أنه يمكن للولايات المتحدة الحيلولة دون تحقيق هانوي لهدفها». كما بقيَ آخرون واثقين من إمكانية فوزهم على من أطلق عليهم السيناتور (توماس دود)، وهو ديمقراطي من ولاية كونيتيكت، «بضعة آلاف من رجال العصابات البدائيين». كما أن (جونسون) نفسه، على الرغم من كراهيته للحرب التي كانت تدمّر خططه بتطوير «المجتمع العظيم» في موطنه، كان يتوقع بالرغم من ذلك نصراً في نهاية المطاف على «تلك البلدة الصغيرة المهلهلة ذات المرتبة الدنيئة». واثقاً في سلطته الشخصية؛ تكتب (تومكان)، «كان جونسون يعتقد أنه يستطيع تحقيق أهدافه المحلية، والأجنبية في آنٍ واحد».

لكن القصف لم يكن يأتي بنتائج. وكان ينبغي - بحلول منتصف الحملة الجوية على الأقل - أن يصبح جلياً بأن «حرب العصابات لم تكن بحاجة سوى إلى القليل من الإمدادات، ولا شيء يُذكر على الإطلاق من فيتنام الشمالية»، وكان هذا الأمر قد بات معروفاً على نطاق واسع خلال جلسات استماع مجلس الشيوخ في أغسطس من عام 1967. وكان تقرير وكالتي المخابرات المركزية CIA واستخبارات الدفاع DIA الصادر في نوفمبر من عام 1967 قد ذكر أنه «لم تكن هناك أي مؤشرات على أن الصعوبات المرتبطة بالقصف الجوي كانت كافية لإجبار النظام على تعديل سياسته بشأن الحرب». وبالمثل، أشار تقرير صدر بتكليف من معهد تحليلات الدفاع إلى أن «القصف الجوي لم يخلق صعوبات خطيرة في النقل، أو الاقتصاد، أو الروح المعنوية». بل إن كاتب التقرير كانوا يرون أنه - وعلى العكس من المتوقع - فإن القصف قد زاد من عزيمة العدو، وتصميمه (وهي ظاهرة كانت معروفة جيداً بسبب تجربة القصف الاستراتيجي أثناء الحرب العالمية الثانية): «من الجلي أن التوقع بأن يؤدي القصف إلى تآكل عزيمة مدينة هانوي وشعبها كان سبباً في المبالغة في تقدير التبعات المُقنعة، والمدمرة للقصف الجوي، الأمر الذي أدى في المقابل إلى الاستهانة بثبات الفيتناميين الشماليين وقدراتهم التعويضية». وكان معهد تحليلات الدفاع قد خلص - بعد مراجعته

للتقرير - إلى: «أننا غير قادرين على تنظيم حملة قصف جوي للحد من تدفق الأفراد المتسللين إلى SVN [فيتنام الجنوبية]». وعلى الرغم من أن الجيش ظل فيما يبدو واثقاً (من الناحية الرسمية، فإنّ تشاؤم تقارير الاستخبارات الأخرى قد نجح أخيراً في إثارة الشكوك بين صنّاع السياسة. كان (ماكنمارا) قد تلقى تقريرين مُفصّلين (في أغسطس 1966 ومايو 1967) من وكالة المخابرات المركزية الأمريكية «يتوقّع أنهما كان حجم القوات العسكرية الأمريكية المتواجدة في جنوب فيتنام، فإنّ هذه الحرب ستظل حرباً يتعذّر الفوز بها». لقد بدأت المعلومات المتراكمة، بالنسبة لـ (ماكنمارا) على الأقل، تبدّد أيّ أوهام إيجابية بأن الولايات المتحدة ستنتصر. ووفقاً لـ (توكمان)، فقد بدأ يُظهر، في محيطه الخاص، «إدراكاً متكشفاً باللاجدوى». كانت مثل هذه الآراء قد غادرت البيت الأبيض في هدوء مع مغادرة أصحابها له (روجر هيلسمان، مدير مكتب الاستخبارات بوزارة الخارجية الذي غادر عام 1964، وماكجورج بندي، وبال، ومويرز في عام 1966). كان الكونغرس، على الأقل، ما يزال بحاجة إلى الإقناع، وأصبح القادة العسكريون أكثر صراحة بشأن القيود المفروضة عليهم. وفي جلسات الاستماع التي عقدتها لجنة القوات المسلحة بشأن هذه المسائل في أغسطس من عام 1967، رفض (ماكنمارا) إجراء تقييمٍ إيجابيّ للحرب:

لقد استشهد بأدلة تُظهر أن برنامج القصف الجوي لم يقلل من تدفق الرجال، والإمدادات بشكل كبير، واعترض على النصيحة العسكرية برفع القيود، والسماح بنطاق استهداف أوسع. «ليس لدينا أي سبب للاعتقاد بأن ذلك سيكسر إرادة الشعب الفيتنامي الشمالي، أو يزعزع أهداف قادته... أو يقدم أي توكيدات على أن قصفنا لهم سيجعلهم يذعنون، ويجلسون على طاولة المفاوضات». وهكذا، اعترف وزير الدفاع بأن الغرض الأساسي من الاستراتيجية الأمريكية كان غير ذي جدوى.

بعد ذلك أتى هجوم (تيت) في يناير عام 1968، الذي «كبح لجام التفاؤل الجامح» الذي كانت تقاريره تُرسل إلى واشنطن. وحتى أو هام المتفائلين باتت الآن في مهبّ الريح. غادر (ماكنمارا) الحكومة بعد هجوم (تيت)، ويبدو أن رحيله كان له أثرٌ حاسمٌ على عملية صنع القرار، إذ أمر (جونسون) وزير الدفاع الجديد، (كلارك كليفورد)، «بإجراء مراجعة كاملة للاستراتيجية الأمريكية في فيتنام. ومما أثار دهشة (كليفورد) أنه لم يجد قائدًا مخضرمًا واحدًا يعتقد أنه يمكن كسب الحرب باستخدام الأساليب التي تستخدمها الولايات المتحدة الأمريكية حاليًا». وعلى الرغم من أن الضغط السياسي كان يخفف باستمرار من حِدَّة طلبات الجيش بتصعيد أعداد الرجال، والمواد المُرسلة إلى فيتنام، إلّا أن الالتزام الأمريكي كان قد زحف بالفعل حتى بلغ نصف مليون جندي.

وفي يوليو [من عام 1967]، كان جونسون قد وضع سقفًا لتصعيدات القوات البرّية بحيث لا يتجاوز عددها 525,000 جندي؛ أي ما يزيد قليلاً على العدد الذي كان اللواء العام (لوكلير) قد حدّده، قبل 21 عامًا، بوصفه العدد اللازم لتحقيق الهدف وحتى حينها لن يكون بمقدورهم تحقيقه.

وبالفعل، لم يكن هذا كافياً. فبعد هجوم (تيت)، كان طلب (ويستمورلاند) بإرسال 200,000 جنديٍّ إضافيٍّ أمرًا مروّعًا، لكن «كونه كان رهينة الاعتقاد بأن القوة المتفوقة لا بُدَّ وأن تسود؛ لم يكن (جونسون) مستعدًا للتفاوض، أو الانسحاب تحت أيّ ظرف يمكن تفسيره على أنّه هزيمة». وفي تلك المرحلة، بات واضحًا أن (جونسون) كان مُفرطًا في تفاؤله بشأن النتيجة طوال الوقت. وحتى تقدير (لوكلير) المتشائم للأعداد قد ارتفع بناءً على معلومات وخبرات جديدة، ففي عام 1965، وعندما كان يفكر في إرسال قوات برية، كان (جونسون) قد «حُذِر من أن تحقيق أهداف الولايات المتحدة سيتطلّب ما بين 700,000 إلى 1,000,000 جندي، و7 سنوات من الحرب، وذلك لإجبار الشيوعيين على الانسحاب من الميدان، وتطهير الجنوب. كان هذا المستوى من الالتزام يفوق بكثير ما كانت تتوقعه إدارة جونسون». وعلى ما يبدو أن (جونسون) لم يُحدّث تفكيره مع مرور الوقت، واعتقد أن الجيش الأمريكي قادر على تحقيق نصرٍ من نوع ما حتى في

غياب القوات، التي أخبره الآخرون بأنها ستكون ضرورية لتحقيقه. «ولأنه كان مقتنعاً بأنه لا يمكن أن يخسر، فقد ألقى بالمزيد من القنابل، وأرسل المزيد من الرجال إلى حتفهم». وحتى (جورج بال) - الناقد الدائم - كان قد صرّح في عام 1966 بقوله: «إن الشيء الوحيد الذي يتعيّن علينا فعله هو الانتصار في هذه الحرب الملعونة».

وبعد سنوات من تلقيه لمعلوماتٍ تتعارض مع آماله بالنصر، بدأ (جونسون) بالانفتاح على الواقع. لقد أعرب عن أسفه في خطاب حالة الاتحاد لعام 1966 بقوله: «الحرب هي الحرب دائماً. إنها شبابٌ يموتون في سبيل تحقيق الوعود التي قطعوها. إنها محاولة قتل رجل لا تعرفه بما يكفي لتكرهه. ومن ثمّ فمعرفة الحرب تعني معرفة أنه ما يزال هناك جنون في هذا العالم». وفي استطلاعات الرأي، عبّرت الغالبية عن استيائها من طريقة تعامله مع الحرب للمرة الأولى في منتصف عام 1966، وذلك بعد اعتراف القوات الجوية بأن قنابلها قد أصابت منطقة مدنيين في هانوي، ولم ترتفع نسبة تأييده مرةً أخرى قطّ. وكما تشير (توكمان)، «فقد بدأ يتجلى لجونسون بالتدريج أنه ليس هناك من سبيل لجعل ورطة فيتنام تنتهي لصالحه. لم يكن ليقدر النجاح العسكري بمفرده على إنهاء الحرب خلال فترة الثمانية عشر شهراً المتبقية في رئاسته، ومع اقتراب الانتخابات، لم يكن بمقدوره

الانسحاب، والانهزام في فيتنام... وفي رأي موريز، فإنه كان يعلم ذلك. كان يشعر بأن الحرب ستدمره سياسيًا، وتحطم رئاسته. لقد كان رجلًا تقيسًا. يبدو أن (جونسون) قد عانى من مشورات سيئة كان يقدمها له أشخاص مفرطون في تفاؤلهم بتوقعات النصر، بيد أنه كان الشخص الذي اتخذ قرارات التصعيد.

إدارة نيكسون

(1972-1968)

لم يكن (جونسون) آخر رئيس تجعله فيتنام بائسًا بالطبع. سوف أتعامل مع (نيكسون) هنا بإيجاز، إذ كان من الواضح أنه بحلول الوقت الذي تولى فيه السلطة أنه لا يمكن الانتصار في هذه الحرب بالقوة العسكرية. كان (نيكسون) قد ساند التدخل العسكري الأمريكي في وقت مبكر جدًا عندما كان نائبًا للرئيس في عام 1954، وأوصى بأن تُرسل الولايات المتحدة قوات مقاتلة في حال تعذر «إنقاذ» الهند الصينية بطريقة أخرى، ثم كرئيس، وبعدما رشّح نفسه في حملته الانتخابية على أنه الشخص الذي سيُخرج الأمة من فيتنام، انتهى به المطاف بالسير على خطى أسلافه، وتنفيذ الحرب على نحوٍ تشتدُّ ضراوته باطراد. كان قد سحب قواتٍ بالفعل، لكن مستوى الحملة الجوية قد ارتفع عدة درجات. كان القصف الجوي قد فشل في مهمته من قبل، لكن

حملات القصف التي وقعت في عهد (نيكسون) كانت ذات شِدَّة ونطاق لم يسبق لهما مثيل، التي وسَّعت الحرب خِفية لتشمل قواعد معادية يُفترض وجودها في كمبوديا. في ذلك الوقت، خفَّضت فيتنام الشمالية من استخدامها لأساليب حرب العصابات مقابل زيادة العمل العسكري التقليدي واسع النطاق. وفي حين أن القوة الجوية لا تكون في العادة فعالة ضد الأهداف المدنية، أو أهداف البنية التحتية، فإنها تعدّ فعالة ضد القوات الهجومية العسكرية التقليدية. وهكذا، وعلى الرغم من أن واشنطن قد لا تكون أدركت الأمر في ذلك الحين، فإن نجاح حملات القصف التي قام بها نيكسون عام 1972 يعود - جزئياً على الأقل - إلى تحوُّل هانوي للأساليب التقليدية (بالإضافة إلى حقيقة أن نيكسون كان قد فرض مطالب أقلّ ممّا فرضها جونسون)، وليس إلى مزايا استراتيجية القصف الأمريكية الجديدة في حدّ ذاتها.

قبل هانوي بمطالب الولايات المتحدة في 21 أكتوبر من عام 1972، لكن الجنوب ظل يماطل بسبب تفاصيل الاتفاقية المُقترحة، الأمر الذي دفع الشمال للارتداد عن موقفه. وكرّد على ذلك، استأنف (نيكسون) هجوماً مُدمّراً في حملة «تفجيرات عيد الميلاد» (غارات ديسمبر) التي استمرّت من 18 ديسمبر حتى 25 ديسمبر، وهو ما جعل الفيتناميين الشماليين يعودون مهرولين إلى طاولة المفاوضات. وفي يناير من عام 1973، كانت المعاهدة في

صيغتها النهائية، وكانت الحرب - بالنسبة للولايات المتحدة على الأقل - قد انتهت أخيرًا.

ظل (نيكسون) على إيمانه بقدرة الولايات المتحدة على «الفوز». وبالنسبة إليه، فإن الفوز لم يكن في هزيمة الشمال، بل في منع الشمال من هزيمة الجنوب. وقد ادّعى أنه حقق ذلك، وأن فشل الكونغرس والعامّة في الإبقاء على حكومة فيتنامية جنوبية بعد الانسحاب الأمريكي هو ما كان مسؤولاً عن «فقدان السلام». يبدو أن سياسته قد آتت ثمارها إلى حدّ كبير، وذلك بفضل التغيير المتزامن للاستراتيجية العسكرية لدى الفيتناميين الشماليين؛ الأمر الذي جعلهم مكشوفين للهجمات الجوية. ومع ذلك - وحتى بعد فترة طويلة من الحرب - كان (نيكسون) ما يزال مؤمناً بأنهم كسبوا الحرب، حتى مع انعقاد المؤتمرات والندوات للتباحث في أسباب خسارتها.

عندما سقطت سايجون أخيرًا أمام الشيوعيين في عام 1975، اعترف (دين راسك) قائلاً: «شخصيًا، ارتكبتُ خطأين، استهنتُ بالفيتناميين، وأفرطتُ في تقدير صبر الشعب الأمريكي. تمثل هذه المعتقدات ما كان يؤمن به غالبية صنّاع القرار في الولايات المتحدة طوال فترة النزاع في فيتنام.

تصورات هانويا

تشير الأعمال الحديثة إلى أن القوات الفيتنامية الجنوبية - وداعميها من المدنيين - لم تكن لديهم نية الاستسلام. وفي حروب العصابات، فإن الحركات الوطنية قد لا تتنازل مطلقاً طالما ما تزال هناك إرادة للمقاومة. فكما رأينا من فشل حملات القصف الجوي لـ (جونسون)، كان التمرد في جنوب فيتنام مستداماً حتى عندما كان مستقلاً بالكامل عن الشمال. كانت رؤية كينيدي بأن «الفيتناميين وحدهم هم القادرون على هزيمة قوات الفيت كونغ» نبوءة دقيقة. بعبارة أخرى، كانت ثقة الفيتناميين بأن الغلبة ستكون لهم مبررة، حتى وإن كانت ضدّ خصم يفوقهم بكثير. لقد كانت لديهم دلائل قوية تدعم هذا الموقف، وأهمها هزيمتهم للفرنسيين. وكما هي الحال في النزاع السابق، فإنهم لم يكونوا بحاجة لهزيمة العدو، وكل ما كان يتعين عليهم فعله هو الاستمرار في القتال لوقت أطول ممّا كانت الولايات المتحدة مُجهزة له. كان (هو تشي منه) قد قال في وقت مبكر من عام 1946: «اقتلوا عشرة من رجالنا، وسنقتل واحداً منكم. أنتم من سيعب في النهاية». ووفقاً لـ (توكمان)، فإن «عناد هانوي كان مرتبطاً بالفعل بالاعتقاد بأن الولايات المتحدة ستتعب أولاً، سواء أكان ذلك بسبب التكلفة، أم المعارضة المتزايدة». وكان تقرير أمريكي عن حملات القصف الجوي قد ذكر: «أن النظام مستمر في إرسال الآلاف من الشباب،

والشابات إلى الخارج بغرض الحصول على تعليم، وتدريب تقني عالين؛ ونحن نعتبر هذا دليلاً على ثقة النظام في النتيجة النهائية للحرب».

هناك بعض الدلائل على أن الشمال كان مفرطاً في التفاؤل بشأنه لهجوم تيت عام 1968 على خصم كان يفوقهم عدداً بكثير (تعرض في النهاية لهزيمة عسكرية): «لم يذكروا لقيادات الهجوم أي شيء بشأن بدائل، أو طرق للهروب. إن الشكل الفريد لهذه الخطة، إلى جانب نطاقها، يشير إلى أن الفيت كونغ وأنصارهم الفيتناميين الشماليين كانوا واثقين من النصر». كذلك توقع صناع القرار في هانوي أن يُثير الهجوم انتفاضة شعبية في جميع أنحاء البلاد، لكنّه لم يفعل. ربما يعود جزءٌ من فرط التفاؤل الواضح هذا إلى ضعف المعلومات، وفي هذه الحالة فإن الأمر قد لا ينطوي بالضرورة على أوهام إيجابية.

وفيما بعد، كتب الجنرال الفيتنامي الشمالي (تران فان ترا) يقول: «خلال هجوم تيت عام 1968، لم نقيّم توازن القوى بيننا، وبين العدو تقييماً صائباً، ولم ندرك حق الإدراك أن عدونا ما تزال لديه قدرات كبيرة، وأن قدراتنا كانت محدودة». ويقترح (مايكل هاندل) أيضاً أن هجوم تيت كان مبنياً على معلومات غير كافية. ومع ذلك، ودعماً لاحتمالية أن تكون الأوهام الإيجابية قد لعبت دوراً ما في الأمر؛ أضاف الجنرال (تران فان ترا) أن الأهداف

«كانت تتجاوز قوتنا الفعلية... [ومستندة] جزئيًا على وهم رغباتنا الذاتية».

لكن ليس من الضروري أن يكون هجوم (تيت) معتمدًا على توقعات الفيتناميين الشماليين بالنصر وحسب. كان الجنرال (فون نجوين جياب)، وهو رئيس أركان الشمال ووزير دفاعه، يعلم أن شنَّ هجوم كبير في ذلك الوقت قد يزيد من حِدَّة الرأي العام الأمريكي المعارض للحرب، كما سيؤثر بالسلب على التعاون الهش بين الولايات المتحدة، وفيتنام الجنوبية. وقد تحققت كلتا هاتين النتيجةين؛ لذا فحتى هجوم (تيت) المكلف للغاية قد لا يكون استراتيجية مفرطة في الطموح، بل استراتيجية عقلانية تسعى لتحقيق أهداف سياسية أكبر.

وفي أوقات أخرى كذلك، تُبرهن الوثائق المضبوطة على تقديرات الفيتناميين الشماليين الواقعية لمحدوديتهم وإخفاقاتهم في مواجهة الجهود الأمريكية الناجحة، مثل عملية «جنكشن سيتي» في عام 1967. «لم تسجَّل» الوثائق العديدة «قوة ثورية مدفوعة بتوقعات بنصرٍ نهائي». بعبارة أخرى، لا يبدو أن قوات «الفيت كونغ»، و«جيش فيتنام» كانت مفرطة في الثقة، بغض النظر عما إذا كان قادتهم يعانون من فرط في الثقة، أم لا. ولم يكن حتى اقتراب الصراع من نهايته أن بدا أولئك الذين في الشمال متفائلين بفرصهم في النصر. وفي الثاني من مايو عام 1972، التقى

هنري كيسنجر، مستشار الأمن القومي لنيكسون، بمفاوض فيتنام الشمالية، لو دوك ثو، الذي رفض جميع المقترحات الأمريكية بسبب «قناعة هانوي» بأنها اقتربت من النصر لدرجة أنها لم تعد بحاجة حتى إلى غطاء المفاوضات.

هل ساهمت الأوهام الإيجابية؟

الثغرات الموجودة في التفسيرات الأخرى

كانت المعلومات حول الوضع في فيتنام خاطئة في بعض الأحيان، كما أسىء فهمها في أحيان أخرى، ولم تكن دائماً سلبية، وأحياناً ما كانت تُحجب عن البيت الأبيض. وعلاوة على ذلك، كانت هناك ضغوط بديله تسعى إلى التصعيد: الحرص على وقف مد الشيوعية، ومصادقية الولايات المتحدة في الساحة الدولية، الضغوط السياسية المحلية، والشواغل العامة والانتخابية، والحاجة إلى مواصلة الضغط لكسب التنازلات في حالة التوصل إلى تسوية مُتَّفَاضٍ عليها مع فيتنام الشمالية، و«الدرس التاريخي» المتمثل في عدم استرضاء العدوان، والتشابه المغلوط مع كوريا والتجربة البريطانية في الملايو (في الواقع، باءت تجربة كوريا بالفشل، كما استغرقت الحملة البريطانية في الملايو 12 عاماً ضد عدو أضعف بكثير منها).

وفي حين أن هذه العوامل تزودنا بفهمٍ لأسباب خوض الحرب في فيتنام، والاستمرار فيها، فإنها لا تفسّر منشأ الاعتقاد بأن الولايات المتحدة قادرة على الانتصار في الحرب، أو الاحتفاظ بذلك الاعتقاد مع وجود دلائل تناقضه. لا يكفي القول إن الزعماء اختاروا القتال لمجرد أنهم شعروا باضطرابهم لذلك، أو لاسترضاء الضغوط السياسية الداخلية. من الواضح أن هذه العوامل قد لعبت بالفعل دورًا، لكن من المستبعد تمامًا أن تكون وحدها، ودون وجود توقّعات مُصاحبة بالنصر، قادرة على تفسير الالتزام المتواصل، والتصعيد من جانب مجموعة متنوعة من القادة الأمريكيين على مدار سبعة وعشرين عامًا. والحقيقة أن استمرار الجدل حول أسباب الحرب يدلّ على أنّ هذه العوامل لا تقدّم تفسيرًا مُرضيًا. أضفْ إلى ذلك أن التّعارض الملحوظ على نطاق واسع بين الحقائق، والسياسات قد دفع الباحثين للعودة إلى التفسيرات النفسية، وغير المنطقية التكميلية لسدّ الثغرات الموجودة في نظريّات لولاها (أي الثغرات) لكانت جيّدة للغاية (مثل نظرية التفكير الجماعي لجانيس، أو نظرية الحماقة لتوكمان، أو مجموعة المفاهيم الخاطئة لجيرفيس). من الواضح تمامًا، من وجهات نظر الأفراد المُعرب عنها في أوراق البتاجون وغيرها من المصادر، ومن تصرفاتهم كذلك، أنّ صنّاع القرار الرئيسيين كانوا، على الرغم من الصعوبات، مؤمنين بأن الغلبة ستكون للولايات

المتحدة. وهناك أربعة دلائل تدعم هذه الحجة. أولاً، تأتي الدلائل الرئيسية على تورط الولايات المتحدة في فيتنام من حقائق تجريبية حول أفعال الولايات المتحدة (لا تصريحاتها). لقد كانت عمليات التصعيد كبيرة جداً، ومُبنية بصورة محدّدة على متطلبات من القادة العسكريين، بحيث يمكن للمرء استبعاد فكرة أنها كانت مجرد إشارات على العزم والتصميم، ترمي إلى الانصياع للضغوطات السياسية المطالبة بتكثيف الجهود المبذولة. كلا؛ لقد كانت بغرض كسب الحرب. وبالتالي، فإن عمليات التصعيد الأمريكية الضخمة (وبالأخص بين 1965 و 1967) توحي بوجود اعتقاد بإمكانية تحقيق النصر. كان (روبرت ماكنمارا) قد قال للرئيس (جونسون): أرى أنه يجب علينا أن نستمر في بذل كل جهد ممكن للفوز، كما أن (جونسون) نفسه «أراد أن يفعل كلّ ما يستلزمه الأمر للانتصار في فيتنام». يبدو أن كلّ رئيس قد احتفظ بتفاؤله بأن نصرًا من نوع ما لا بدّ سيأتي في النهاية؛ مهما كان طريق الحرب المؤدّي لذلك النصر مؤلماً وباهظ الثمن. «لقد كان كل تصعيد أمريكيّ جوّيّ، أو برّيّ تعبيراً عن الأمل بأن تؤدّي بضع عمليات قصف أخرى، وبضع قواتٍ أخرى، إلى تحقيق نصرٍ حاسم».

ثانياً، تشبّث التفسيرات البديلة بافتراض أنه بمجرد أن التزمت الولايات المتحدة عسكرياً، فقد باتت خيارات الهروب المتاحة

أمامها محدودة. لكن هذا الافتراض مشكوك فيه، فبالرغم من تأثير العديد من العوامل الخارجية على الإدارات المختلفة بطرق مماثلة، فإنّ تنصيب رئيسٍ جديد كان يمثل دائماً فرصة لمراجعة السياسة، والنظر في خيارات الخروج. في الواقع، كان انتخاب (جونسون) عام 1964 يعود - في جزء منه - إلى حقيقة أن بيانه كان ميّالاً نسبياً للسلم، مقارنة ببيان خصمه (باري جولدواتر) المتحمّس للقتال. كان (جونسون) قد صرّح بشكلٍ علنيّ قائلاً: «لن تُرسل صبيّةً أمريكيين لمكانٍ يبعد عن موطنهم بتسعة أو عشرة آلاف ميل لفعل ما يتعيّن على الصبية الأسويين فعله لأنفسهم».

لكنّ بمجرد تولّيهم للحكم، يضع الرؤساء الجدد أيديهم فجأة على معلومات خاصة قد تغيّر وجهات نظرهم، أو قراراتهم. بيد أنه لم يكن ينبغي لهذا الأمر التأثير على إدارة (جونسون)، والتي واصلت الحكم ببساطة بعد اغتيال (كينيدي). يُتوقّع من كلّ إدارة جديدة بشكلٍ عام إجراء بعض التغييرات، وقد كان من الممكن في تلك الأوقات إجراء بعض التسويات، أو تخفيف الانخراط في فيتنام في حال كان هذا الأمر ما يزال يشكل عبئاً سياسياً. ويجادل كل من (ديفيد كايزر، وفريدريك لوجيفال، وباربرا توكمان) بأنه كان ينبغي أن يكون واضحاً لصنّاع القرار - حينئذ - أن الانسحاب يقدّم خياراً أفضل من التصعيد. من السهل طرح هذه الحجة حالياً بالطبع؛ نظراً لما يوقّره منظورنا في الوقت الحاضر من معلومات

جديدة. غير أنه في ذلك الوقت، كانت هناك قناعة واسعة النطاق لدى كل من الشعب، والحكومة بوجوب منع الغزو الشيوعي لفيتنام الجنوبية. وحتى مع اقتراب ولاية (جونسون) من انتهائها، أظهرت استطلاعات الرأي أن عدد أولئك الذين يريدون إنهاء الحرب من خلال الفوز فيها كان يفوق عدد من يفضلون إنهاؤها بواسطة الانسحاب؛ لذا ربّما كانت خيارات الهروب قليلة، وغير مجبّذة. لكن إذا كان كل رئيس جديد مستعداً لتفضيل قرار القتال، فلا بُدّ من أن كل واحدٍ منهم كان يرى أن القتال أفضل خيارٍ متاح. من الصعب القول إنهم فعلوا ذلك دون وجود قناعة لديهم بأن النصر آتٍ لا محالة؛ بطريقة أو بأخرى، ومهما استغرق قدومه من وقت.

ثالثاً، إن الفرضيّة القائلة إنّ مختلف الرؤساء قد أجبروا على التصعيد نتيجة ضغط السياسة الداخلية ليس لها أيّ أساس. إذا كان الضغط السياسي الداخلي هو سبب تورّط الولايات المتحدة في فيتنام حقّاً، فيمكننا حينئذ توقع ألا يرغب القادة الأمريكيين في الاستمرار بعدما سحب (نيكسون) الجيش الأمريكي (عندما هدأت زوبعة الضغط من أجل كسب حرب تجري مراقبتها على نطاق واسع، وزوبعة الوقوف ضد المدّ الشيوعي). ومع ذلك، حاول خليفة (نيكسون)، (جيرالد فورد)، التورّط في فيتنام مرة أخرى بالفعل، لكنّ الكونجرس أعاق هذه المحاولة:

«لقد فشلت إدارة فورد في إقناع الكونجرس بضرورة معاودة التدخل في الحرب، أو حتى تقديم مساعدة عسكرية طارئة لفيتنام الجنوبية». يتلاءم هذا مع فرضية أن الأوهام الإيجابية حول القدرات الأمريكية كانت مسؤولة جزئياً عن سياسة الولايات المتحدة في فيتنام؛ وبموجب هذه الفرضية، يتوقع المرء أن يشاطر (فورد) أسلافه اعتقادهم بأن الولايات المتحدة قادرة على إبقاء فيتنام الجنوبية حرة.

رابعاً، ربّما لم تكن القيود السياسية المحلية على (جونسون) كبيرة كما يُعتقد في كثير من الأحيان. وفقاً لنائب الرئيس (همفري)، فقد كان عام اتخاذ القرار المصيري بإرسال قوات قتالية، 1965، «عام الحد الأدنى من المخاطر السياسية التي تواجه إدارة جونسون». ويشير (ديفيد كايزر) إلى أن الإدارة: «لم تتخذ قرار الحرب؛ لخوفها من ردود الفعل العنيفة للأحزاب اليمينية، أو بسبب الاعتقاد بأنّ هذا ما يطالب به الكونجرس، أو الرأي العام». وفي أوائل عام 1965، وبعد فوز (جونسون) الساحق بالانتخابات الرئيسية، وقبل القرار الحاسم بإلزام القوات البرية بالحرب، فإنه: «لم يكن هناك ما هو أوضح من الغياب شبه التام لأيّ ضغوط سياسية حقيقية من أجل الدخول في الحرب» (وبالأخصّ في ضوء حملة جونسون الانتخابية التي بدا فيها كمرشّح سلام أمام جولدواتر). إن المخاوف من ظهور ردود فعل سياسية عنيفة على

«خسارة فيتنام» كما «خسر» الديمقراطيون الصين، أو من الفرع المكارثي⁽¹⁾ الرهيب من الشيوعية، لم تفرض قيودًا مثبتة على صنّاع القرار الأمريكيين. لقد كان لدى إدارة جونسون - لا سيّما بعد تعامل الولايات المتحدة الناجح مع أزمة الصواريخ الكوبية - واغتيال (ديم) في جنوب فيتنام، فرصة وسبب للتفكير في الخروج من فيتنام.

إن الأسباب التقليدية التي تُساق لتبرير الحرب - احتواء الشيوعية، وسمعة الولايات المتحدة، والسياسة المحلية - لا تقدّم، حتى وهي مجتمعة، تفسيرًا مُرضيًا تمامًا لانخراط أمريكا المستمر في حرب فيتنام. كما أن الرأي القائل إنّ التصعيد يولّد التصعيد، وهذا ما جعل الجيش غارقًا في أمر لم يستطع تحرير نفسه منه، قد رُفض، إذ إن القادة الأمريكيين «كانت لديهم دائمًا حريّة كبيرة إزاء ماهية الطرق التي عليهم أن يسلكوها أثناء الحرب»، وكان (كينيدي) قد شكّل سابقة للتعلّل باختياره عدم التدخل عسكريًا في لاوس. وقد سلط كل من (لوجيفال، وتوكممان) الضوء على العديد من الفرص التي سنّحت حينئذ لإنهاء المشاركة الأمريكية، كما أتت الكثير من تلك الفرص في أوقات لم تكن فيها الهبة

(1) نسبة إلى (جوزيف مكارثي)، النائب الجمهوري في الكونغرس الأمريكي، الذي ذاعت شهرته كونه أحد أكبر المعادين للشيوعية، والمشككين في الكثير من أعضاء الحكومة الفيدرالية الأمريكية باعتبارهم شيوعيين، أو جواسيس للسوفييت، أو متعاطفين معهم. (ويكيبيديا، بتصرف).

الأمريكية لتعاني بشكل كبير نتيجة انتهازها؛ حتى في ظل الضغوط السياسية للإبقاء على الالتزام الأمريكي. خلاصة القول إذن: إن هذه التفسيرات الأخرى لا تقدم تفسيرًا كاملاً للتصعيد الأمريكي في فيتنام. ويتمثل العامل الإضافي اللازم لإكمال المعادلة في توقعات صنّاع القرار بأنهم سيحققون في النهاية مكاسب مواتية؛ إن لم يكن النصر.

هذا لا يعني أنهم كانوا يتوقعون ذلك بمشاعر مبتهجة، فبقدر ما كان الرؤساء الأمريكيون يأملون في تحقيق هذا النصر، فقد كان سيسعدهم جميعًا أن يخرجوا من حرب فيتنام. لقد كانوا يبحثون عن طريقة للفوز فقط؛ لأنهم كانوا في خضم القتال بالفعل. كانت المشكلة هي أنهم لم يكونوا مستعدين لقبول الهزيمة كثمّن للانسحاب. يبدو أن (جورج بال) قد اعترف في النهاية بأن هذا الثمن قد يكون مُجزيًا، لكن مُدخلاته جاءت متأخرة للغاية، بحيث لم تؤثر على قرار إرسال قوات قتالية في عام 1965. وحتى أولئك الذين عارضوا بشدة تصعيد الحرب كانوا ينتظرون ظهور «طريقة ثالثة»، مثل حكومة عدم انحياز، أو تسوية مُتفاوِض عليها، يمكنها أن تنهي الحرب دون أن تسمح للشيوعيين بالانتصار. بيد أن الفكرة القائلة بإمكانية تجنّب الحرب مع ضمان وجود فيتنام جنوبية خالية من الشيوعية في الوقت نفسه كانت فكرة وهمية بقدر وهمية الفكرة التي تقول بإمكانية انتصار الولايات المتحدة في الحرب.

أثر ذلك على سياسة الولايات المتحدة

إن تصعيد الحرب على الرغم من الأدلة الوافية، والمنهجية (بما في ذلك القادمة وقتها من الجيش، ووزير الدفاع، ووكالة الاستخبارات المركزية، والمستشارين المدنيين، والدبلوماسيين) على أن النصر فيها متعذر يشير إلى أنه كان لدى صنّاع القرار أوهام إيجابية بأن الولايات المتحدة ستنتصر في نهاية المطاف. وتجدر الإشارة إلى أن حجتي لا يؤثر فيها ما إذا كانت حرب فيتنام «يمكن كسبها» أم لا. كل ما أناقشه هنا هو أن صنّاع القرار رأوها كذلك. ربما يكون (جونسون) قد تخلى عن هذا الأمل في السنة الأخيرة من فترة رئاسته، كما كانت أهداف (نيكسون) بالتأكيد محدودة أكثر في نطاقها، ولكن مع ذلك، صعدت كل إدارة الحرب كما لو أنها كانت تسعى وراء نصرٍ سيأتي بلا شك في النهاية. يتسق هذا مع الأوهام الإيجابية في عملية صنع القرار. يُرجع (جيفري ريس) مثابرة الحكومة الأمريكية، الذي يتناقض بشكل صارخ مع الكثير من المعلومات الاستخباراتية التي كانت سائدة، إلى «تغيير غير واع في تقدير الاحتمالات». وجد (إيرفينغ جانيس) في دراسته للتحيزات في صنع القرار الجماعي أنه في حالة فيتنام، كان صنّاع السياسة في الولايات المتحدة، على حدّ تلخيص (جاروفانو)، «متفائلين تفاؤلاً بهيجاً بشأن فرص النجاح».

لا أقصد هنا التلميح إلى أن توقع فوز الولايات المتحدة في فيتنام كان غير مبرّر بالمرّة في جميع مراحل الحرب. في الواقع، تخبرنا (توكمان) بأنه في بداية الولاية الثانية لـ (جونسون) «لم يكن أحد ليشكّك» في قدرة الولايات المتحدة على «تحقيق هدفها من خلال القوة المتفوّقة». كما أنني لا أزعّم أن المعلومات الاستخباراتية والتحليلات كانت تشير - بما لا يدع مجالاً للشكّ - إلى الهزيمة. في الواقع، كان بمقدور المحللين الأمريكيين في معظم الأحيان تحديد مكاسب عسكرية ملموسة؛ لذا كانت القيادة تستقي، في بعض الأحيان، ثقة منطقية من النجاحات العسكرية (سواء أكانت حقيقية أم لا) بأن نصرًا من نوع ما سيكون ممكنًا في المستقبل.

ومع ذلك، وحتى (جون جاروفانو) الذي يؤمن بأن الحرب كانت ناجمة عن «مزيج من الضغوطات الهيكلية، والعقليات المترسّخة، والمعلومات المحدودة»، يلاحظ: «وجود شعور عام - إن لم يكن بالتفاؤل - ببعيدة القدرة على الفعل can-do-ism، الذي ميّز أكثرية النصائح العسكرية في ربيع عام 1965 وصيفه». وبالتالي، وحتى إذا ما فُسر الانخراط الأمريكي في فيتنام إلى حدّ كبير باعتباره أقلّ البدائل المطروحة سوءًا عن تكاليف عدم اتخاذ أي إجراءات، بحيث يُعتبر صنّاع القرار في هذه الحالة مجبرين على التدخل العسكري، فإن الأوهام الإيجابية قد تساعد

في توضيح سبب استعدادهم لتحمل هذه المخاطر. يفيد (كايزر) بأن المحادثات الهاتفية «تظهر بما لا يدع مجالاً للشك [أن] (جونسون، وروس، وماكنمارا، وبندي) قد اضطلعوا بالحرب، وتجاهلوا الشكوك المبررة لدى بعض المرؤوسين المهمين لمجرد أنهم كانوا يؤمنون بلزوم فعل هذا الأمر، وواثقين في قدرة الأمة على تحقيقه». كان العديد من الخبراء المقربين من (كينيدي، وجونسون) قد ذكروا وجود «شعور بالقدرة الكلية المطلقة» بين أعضاء الإدارة قبل غزو خليج الخنازير، ومرة أخرى بعد انتخابات (جونسون) عام 1964؛ الأمر الذي دفعهم للاعتقاد بأنه كانوا يتمتعون بـ «لمسة ذهبية».

ليس لزاماً أن تُفضي الأوهام الإيجابية إلى توقعات صريحة بالنصر. ويمكنها أن تؤدي - عوضاً عن ذلك - إلى توقعات بتحقيق مكاسب، أيًا يكون شكلها، تفوق ما تتنبأ به الأدلة. وأشار (جينيس) إلى أنه حتى «احتمالية الهزيمة» لا تستبعد عنصر تَمَنٍّ قويٍّ، بل وجرعة كبيرة من التفاؤل المفرط بشأن آمال محدودة، كأن يتمكنوا من النفاذ بجلودهم سالمين، وتأجيل الهزيمة إلى أجل غير مسمى، والصمود لفترة طويلة بما يكفي لحدوث ضربة حظ تقلب الموازين لصالحهم». ومع أن هناك الكثير من الدلائل على تجاهل صنّاع القرار للتكهنات السلبية، «فإنه لا يمكننا بالطبع القول إنهم احتفظوا بأوهام مفرطة في التفاؤل بشأن الأمن العام

للمشروع العسكري في فيتنام. لكن ربما كان هناك أحياناً نوعٌ أكثر محدودية من الوهم قد جعل صنّاع القرار يتألمون لعمل رهانات ذات فرصٍ ضئيلة. تشير العديد من الملاحظات إلى أن المجموعة شهدت بعض الهفوات المؤقتة في الواقعية بشأن المخاطر المادية، والسياسية، والأخلاقية الجسيمة [والتشبث بالنظرة التي تقول]: «إنَّ كلَّ شيءٍ سيسير على هوانا، وإنَّ المخاطر، أيّاً تكون ماهيتها، لن تؤثر علينا بشكل كبير». يعزو جانيس هذه النظرة إلى التفكير الجماعي، لكنها تُعدّ أيضاً مؤشراً على أوهامٍ إيجابية أكثر جوهرية، ومن شأن هذين العاملين المساهمة في وجود شرحٍ شامل. إنَّ الهفوات في الواقعية، والتباين في التوقعات وفقاً لردود الفعل، والتنبؤات الأكثر كآبة القادمة من أولئك الأقرب لميدان المعركة، وعدم مراعاة المخاطر أثناء مرحلة التنفيذ في الحرب؛ كلّها تتوافق مع الظروف السابقة للأوهام الإيجابية (الوارد وصفها في الفصل الثاني).

وبالإضافة إلى الإفراط في التفاؤل بالأهداف العسكرية، كانت هناك أوهامٌ أعمقٌ حول طبيعة النزاع، فكما كشف الكثير من الكتّاب؛ كان صنّاع القرار قد أخطؤوا بمعاملة ما كانت في الأساس حرباً ثورية على أنها حرب تقليدية، وركّزوا على الوسائل العسكرية في خوضهم لها. كان (كينيدي) يعتقد أن الولايات المتحدة قادرة على تحفيز الفيتناميين الجنوبيين على

الفوز؛ لأنَّهم كانوا يحاربون في سبيل حرَّيتهم، لكن وفقًا لـ (توكمان) «فإن الافتراض بأن الإنسانية عمومًا تتشاطر الفكرة الغربية الأمريكية عن الحرية كان نوعًا من الضلالات الأمريكية». وقد جُسِّدت هذه الفكرة في الملاحظة البارعة الساخرة على لسان العقيد في فيلم فل ميتال جاكيت Full Metal Jacket للمخرج ستانلي كوبريك: «نحن هنا لمساعدة الفيتناميين؛ لأنه في داخل كل آسيوي هناك أمريكي يحاول الخروج». ويجادل (جون لويس جاديس، ومارك برادلي) في أن أشكال سوء التفاهم الثقافي بين الولايات المتحدة وفيتنام، وبالأخص إيمان الأميركيين بتفوق الحضارة الغربية ومؤسساتها، ينتشر عبر كامل تاريخ العلاقات بين الولايات المتحدة وفيتنام، كما أنه ساهم بشكل كبير في اندلاع الحرب. كان الجنرال (ماكسويل تايلور) أحد الأشخاص الذين أبدوا في بعض الأحيان وعيًا بمثل هذه الافتراضات الإشكالية؛ حيث ذكر في تقرير عام 1965 أن: «الفيتناميين يمتلكون القوى البشرية، والمهارات الأساسية للفوز بهذه الحرب. ما يفتقرون إليه هو وجود دافع».

يعتقد (إرنست ماي) أن الاستدلال التاريخي المُبسَّط للرؤساء، ومُستشاريهم كان له تأثير مُضلل حاسم على إيمانهم بالحرب. إنَّ أوجه التشابه الرئيسية التي استندوا إليها لم تكن ذات صلة موضوعية بفيتنام، ويشير إلى أنهم لو كانوا قد درسوا تاريخ فيتنام

وثقافتها، «لربّما اكتشفوا في البداية بعض الحقائق التي تعلّموها لاحقًا بالطريقة المؤلمة... ولربّما أدّى ذلك أيضًا إلى إدراك أن النزاع في فيتنام كان في كثيرٍ من نواحيه، إن لم يكن معظمها، حربًا أهلية، التي كانت القوى الحاسمة فيها امتدادات للماضي الفيتنامي، وسيكون تأثير الأجنبي عليها مَحْضُ تأثيرِ هامشيٍّ». لم يكن الأمر أنّ المعلومات ذات الصلة كانت شحيحة، فتُعفى بالتالي قرارات الولايات المتحدة من الذنب. لقد كانت المعلومات متاحة كفلق الصبح - شكّل تقرير (تايلور) الذي كان يرثي فيه افتقار الفيتناميين الجنوبيين للإرادة اللازمة للقتال «واحدًا من أطول البرقيات في تاريخ الممارسات الدبلوماسية الأمريكية» - لكن التحذيرات لم تلقَ آذانًا صاغية. وفيما بعد، كتب (ماكنمارا): «لم أعتقد قطّ أن بمقدور أولئك الأشخاص القتال على هذا النحو. لو أنّه كانت لديّ فكرة عن أن بمقدورهم تلقي مثل هذه العقوبات والقتال على هذا النحو؛ عن تمتّعهم بمثل هذه القدرة القتالية، لكنّني فكّرت على نحوٍ مختلف منذ البداية». لقد اعتقد هو وآخرون أنهم يحاربون الشيوعية، بينما كانوا في الواقع يحاربون القومية. كان الأفراد المتواجدون على الأرض مدرّسين لهذا الأمر، ويذكرونه في تقاريرهم، لكن السياسة الأمريكية لم تعكسه. ويشير (روبرت بيب)، في تحليله لحملات القصف الأمريكية، إلى الأهميّة الحاسمة لمراعاة دوافع العدو الأساسية:

لم يول كل من القادة المدنيين، والعسكريين الأمريكيين اهتمامًا كبيرًا للعلاقة بين العمل العسكري الأمريكي، وأهداف العدو. كان مؤيدو نظريات (شيلن ودوهيه) ينظرون في الوسائل الكفيلة بمهاجمة معنويات المدنيين، لكنهم فشلوا في الأخذ بعين الاعتبار حجم الصلابة التي يمكن أن تتميز بها المعنويات الفيتنامية الشمالية في الحقيقة. وبالمثل، خطّط مؤيدو استراتيجيات الحجر خلال الفترة من عام 1965 إلى عام 1968 لعمليات تهدف لمهاجمة أهداف عسكرية، لكنهم لم يأخذوا بعين الاعتبار مقدار الفرق الذي سيحدثه تدمير هذه الأهداف في استراتيجية هانوي العسكرية. وكتيجة لذلك، فشل القادة الأمريكيون في إدراك أنه ما من استراتيجية قسرية تستخدم القوة الجوية ستنجح خلال 1965-1968.

بعبارة أخرى، لم يكن تحقيق النصر ممكنًا باستخدام الوسائل العسكرية، سواء أكانت جوية أم برية.

وعلى حدّ تعبير (جاروفانو): «لقد بالغ المدنيون، والعسكريون على حدّ سواء في تقدير فعالية القوة الجوية... وأهملوا أهمية الدعم المحليّ للتمرد». يوافقه (كايزر) الرأي، ويقول: «لم تنجم الهزيمة الحربية عن فشل العلاقات المدنيّة العسكرية، بل عن فشل القيادة المدنية، أو العسكرية في فهم طبيعة النزاع، وفي تحديد أهداف، واستراتيجيات أمريكية واقعية». وكتيجة لذلك، وكما

يشير (ستوسنجر)، كانت إحصائيات (ماكنمارا) الشهيرة غير ذات صلة: «لقد تجاهلوا حقيقة أنه حتى إذا فاق عدد القوات الفيتنامية الجنوبية قوات «الفيت كونغ» بنسبة عشرة رجال إلى واحد، فإن ذلك لم يكن ليُجد أي نفع؛ لأن الرجل الواحد كان على استعداد للقتال والموت في سبيل قضيته، في حين أن العشرة لم يكونوا كذلك» (وذلك كما صرح هو). ويؤكد (تي. إل كوباج)، الذي خدم في المخابرات الأمريكية في فيتنام، هذا الرأي فيقول: إذا كانت الحرب في فيتنام قد انطوت على فشل استخباراتي، فإنه كان فشلاً عاماً، ويتمثل في عدم القدرة على فهم طبيعة حرب العصابات الحديثة.

لقد استمرّ الجيش الأمريكي في تفكيره من منظور أنه يقاتل في حرب عالمية ثانية تقليدية، أو يحارب كورية أخرى. لقد أسيء فهم دوافع العدو واستراتيجيته، تماماً كما أسيء فهم العلاقة بين ما حدث في ساحة المعركة، وبين السياحة الداخلية في الوطن. لقد فشل الجيش، ومجتمع المخابرات الأمريكيين... في فهم التبعات السياسية الإجمالية لخوض حربٍ يتعذر النصر فيها بالوسائل العسكرية.

لقد أخطأ كل من (هو تشي منه)، و(جونسون) في تقديره لنوايا الآخر، إذ لم يعتقد أي من الطرفين أن الآخر سيقا تل بتلك الضراوة، وطول النفس الذي قاتل بهما. وكما كتب (غار ي

هيس)، فإنَّ «وهم القيادة الأمريكية بأن ارتفاع عدد القتلى يمكنه تحقيق النصر قد أدَّى إلى الاستهانة بعزم فيتنام الشمالية وقدراتها... وكانت المصادر الاستخباراتية قد تنبأت، على نحو صحيح، بأن الفيتناميين الشماليين قادرين على أن يستبدلوا - إلى ما لا نهاية - الخسائر البشرية التي أوقعتها عليهم استراتيجية البحث، والتدمير الأمريكية. وهذا ليس بغريب على الحرب الفيتنامية؛ إذ غالبًا ما كانت الحركات القومية الصغيرة تنصرف في الصراعات حتى عندما تكون الاحتمالات ضدهم تمامًا. تميل مثل هذه الحركات إلى أن يكون لديها عزم وإصرار شديداً للغاية يمكنهما الاستمرار إلى أجل غير مسمى، وتُعد استراتيجيات القتال التقليدية غير فعالة أمام عدو متبعثر بقاعدة دعم غير مرئية إلى حدٍّ كبير. وينطبق هذا على الهجمات الجوية كذلك؛ فخلال سنوات (جونسون)، كانت «فيتنام الشمالية منيعةً إلى حدٍّ كبير ضد الإرغام التقليدي». ويشير (ماي) إلى أنه «بقدر ما يمكن للمرء تبيُّنه من الوثائق، والمذكرات المتاحة، فإنَّ أحدًا لم يستفسر عن الآثار المحددة التي يمكن أن يحققها القصف الجوي في تغيير سياسة فيتنام الشمالية». لقد توقع صنَّاع القرار أن تنجح الاستراتيجية وحسب.

لو أن النظريات المتنافسة التي أوجزتها هنا كانت قد قدّمت تفسيراً مُرضياً لانخراط الولايات المتحدة في حرب فيتنام لما أصبحت مثيرة للجدل على هذا النحو. يحتدم النقاش؛ لأنَّ بعض

أجزاء الأحجية مفقودة، لكن يمكننا سدّ هذه الثغرات من خلال إدراك أنّ صنّاع القرار في الولايات المتحدة كانوا متحيّزين لتوقع النصر. لكن من أين أتى هذا التحيُّز؟ ولمّ استمرّ على الرغم من المعلومات الاستخباراتية المناقضة له؟ أقترح هنا إمكانية عزو هذا التحيُّز الجزئيّ إلى الأوهام الإيجابية لدى صنّاع القرار، التي أدّت بهم إلى المبالغة في تقدير قدرات جانبهم والاستهانة بقدرات العدو، وإهمال المعلومات الاستخباراتية، وتضخيم احتمالية النصر. تتمثل مشكلة النظر إلى الماضي من خلال عدسة الحاضر في أنه لو كانت الولايات المتحدة قد انتصرت لما صنّفت قراراتهم - على الأرجح - على أنها مفرطة في التفاؤل. لكن فائدته تكمن في معرفتنا - في النهاية - أن قادة الولايات المتحدة كانوا متفائلين للغاية في توقعاتهم. وحتى وإن كانوا ربحوا الحرب، فإن الأدلة المعروضة نفسها هنا ستثبت أنهم بالغوا في تقدير قدراتهم واستهانوا بصعوبة الأمر، وبالتالي أصبحت الحرب أكثر تكلفة بكثير ممّا كانوا يتوقعون. تُعدّ الأوهام الإيجابية مصدرًا مُحتملًا لهذا التفاؤل المفرط.

معلوماتٌ مُبْهَمةٌ

لقد قدّمتُ دلائلُ على وجود توصيات كثيرة في ذلك الوقت تنصح بعدم التصعيد في فيتنام. قد يجادل الناقد في أنه على الرغم من أن هذه التقييمات السلبية كانت موجودة بالفعل، فإن المعلومات العامة التي وصلت إلى البيت الأبيض كانت غامضة، وليست سلبية بوضوح. إذا كانت هذه هي الحال حقاً، فربّما يكون كلّ رئيس قد توصّل ببساطة إلى نتيجة خاطئة من البيانات الضعيفة. والحقيقة أن التحليلات الاستخباراتية كانت غامضة في بعض الأحيان. من ذلك مثلاً أن مستشاراً للرؤساء الأركان، وآخر لوزارة الخارجية قد قدّما، بعد أن ترأسا بعثة أرسلها (كينيدي) إلى فيتنام، تقارير متباينة تبايناً كبيراً لدرجة أن الرئيس سألهما: «أنتما الاثنان كنتما في البلد نفسه، أليس كذلك؟» وفي وقتٍ لاحق، واجه (جونسون) هو الآخر تقييمات متباينة لقوة العدو قدّمتها وكالة المخابرات المركزية، وقيادة المساعدات العسكرية الأمريكية، حيث «كان الفرق بين التقديرات كبيراً للغاية كما لو كان كلّ واحد منهما قد قاتل عدوّاً مختلفاً». في ظل هذا الغموض، كان من الممكن أن رؤساء الولايات المتحدة قد اضطروا ببساطة إلى اتخاذ خياراتٍ مختلفة على أساس معلومات غير واضحة. ومع ذلك، هناك أدلةٌ كبيرةٌ على أن الناس يفسرون بشكلٍ انتقائيٍّ الغموض على أنه تأكيدات لمعتقدات يؤمنون بها

بالفعل. بالإضافة إلى ذلك، وكما يشير روبرت جيرفيس، فإنهم «لا يعرفون أنهم يفعلون ذلك. وعوضاً عن ذلك، فإنهم يرون العديد من الأحداث على أنها تقدم تأكيداً مستقلاً لمعتقداتهم، بينما في الحقيقة يمكن لشخصٍ آخر قد انطلق من أفكارٍ مختلفة أن يرى هذه الأحداث على نحوٍ مختلف. وهكذا، يرى الناس الأدلة على أنها أقلّ غموضاً ممّا هي عليه، ويعتقدون أن آراءهم تتأكد على نحوٍ متزايد، وبالتالي يشعرون بأنّ لديهم ما يبرّر تمسّكهم بها على نحوٍ أكثر رسوخاً... تتعرض المعلومات المُبهمة، أو حتى المتضاربة للتجاهل أو إساءة الفهم، أو إعادة التفسير». وبالتالي، إذا كانت المعلومات الغامضة تمثل مشكلة لزعماء الولايات المتحدة خلال حرب فيتنام، فاحتمالية ما حدث أنّه بدلاً من إضعافها للأوهام الإيجابية، فإنّها قد عزّزتها في اتجاه إيجابي مُمنهج.

حجبُ المعلوماتِ

لا يمكن للاستخبارات، سواء أكانت المعلومات التي تُنتجها غامضة، أم واضحة التأثير على السياسة إلّا إذا وصلت لمسامع صنّاع السياسات، أو وقعت تحت أعينهم. وفي حرب فيتنام، جرى جمع قدر كبير من المعلومات وتحليلها، ويبدو أن معظمها كان يتدفق بحريّة إلى قادة الولايات المتحدة. ومع ذلك، كان هناك في واشنطن عقبات كبيرة أحياناً، وهذا ما أعاق علنيّة النقاش.

والأنكى من ذلك أنه حتى المعلومات التي جرى إيصالها بصورة صحيحة كانت تُعبأ في بعض الأحيان بتفاؤل الرسول. كان (روبرت ماكنمارا) أحد أهم العناصر الأساسية في جعل النقاش مغلقاً بهذه الطريقة. ووفقاً لـ (جون هيوز ويلسون):

بحلول عام 1968، لم يكن هناك أي شخص في التسلسل القيادي العسكري الأمريكي نحو الأسفل مخوَّلاً باتخاذ أيّ قرارات حقيقية. لقد كانت طريقة (روبرت ماكنمارا) في التعامل مع الجيش بسيطة: كان أولئك الذين يختلفون معه يتعرضون للفصل على يده في حال أمكنه ذلك، أما في حال لم يكن بإمكانه ذلك، فقد كان يهّمشهم، ويلغي وصولهم إلى الرئيس؛ ككاردينال من عصر النهضة. وفي ظل النفوذ المؤذي لوزير الدفاع، كان تعذر وصول الرئيس (جونسون) إلى أيّ مرؤوس عسكري يملك وجهة نظر مختلفة عن تلك التي لدى (بوب ماكنمارا) يعتبر عاملاً رئيسياً في الهزيمة التي ستعقب ذلك.

وربما يكون (ماكنمارا) أيضاً قد تعمّد اختيار الجنرال (ويستمورلاند) كقائد متوافق مع قيادة المساعدات العسكرية الأمريكية، بما أنها - وفقاً لملائته في الجيش - كانت ترقية غير متوقعة، وكذلك ترقيته اللاحقة لرئاسة هيئة الأركان المشتركة. وكما تكشف (توكمان)؛ لم يكن (ماكنمارا) الشخص الوحيد

الذي مارس السيطرة على المعلومات:

لقد بذل المسؤولون الميدانيون الذين رافقوا وحدات الجيش الفيتنامي في القتال، وتعلّموا بكل مرارة أن الأسلحة، والتدريب الأمريكيين لم يكن بمقدورهما إمدادهم بالإرادة للقتال، بذلوا كل ما بوسعهم للتحايل على قمع الجنرال (هاركينز) للتقارير السلبية، وأدلووا بشهاداتهم على الأداء المؤسف في عملية استخلاص للمعلومات في البتاجون... وقد كشفت معركة Ap Bac التي وقعت في يناير من عام 1963... إخفاقات الجيش الفيتنامي الجنوبي، ولا جدوى البرنامج الأمريكي، وخواء تفاؤل مقر القيادة، على الرغم من أنه لم يكن مسموحًا لأحد قول ذلك. كان الكولونيل (جون فان) المسؤول الأمريكي الرفيع في معركة Ap Bac، قد عاد إلى البتاجون في صيف عام 1963 لمحاولة إبلاغ هيئة الأركان العامة [للجيش] بالوضع. وبما أن (ماكسويل تايلور) كان الراعي الخاص بالجنرال (هاركينز) والمعتنق لآرائه، فإن رسالة (فان) لم تتمكن من شقّ طريقها نحو الأمام. وقد أعلن متحدث باسم وزارة الدفاع أنّهم «اجتازوا المرحلة الخطرة، وأنهم متجهون لا محالة نحو النصر»، كما توقع مقر CINCPAC الهزيمة «الحتمية» للفيت كونغ.

من غير الواضح مقدار الضرر الذي ربّما يكون قد ألحقه هذا التلاعب بقدرة (كينيدي) و(بالأخصّ) قدرة (جونسون) على اتّخاذ قراراتٍ مستنيرة، لكنّ من الواضح أن المعلومات لم تكن

تمرّ بالسهولة التي كان ينبغي لها أن تمرّ بها. وقد كانت الرسائل السلبية تتعرّ عند قمة سلسلة صنع القرارات كذلك، ففي واشنطن، كشف فريق العمل المشترك بين الوكالات المعنّي بمسألة فيتنام عن عددٍ من المشكلات المتعلقة بالسياسة الأمريكية. دفعت هذه المشكلات برئيس الفريق (بول كاتنبرج) من وزارة الخارجية، إلى التنبؤ بأن الحرب ستتطلب نصف مليون جندي، وتستغرق من خمس إلى عشر سنوات. كما قال في اجتماع (كان يضم راسك وماكنمارا، وتايلور، وبندي، ورئيس وزراء جونسون) إنّ الدعم المتناقص لـ (ديم) يعني ضمناً أنه يتعيّن على الولايات المتحدة الخروج. على ما يبدو أن كلامه لم يُعجب أحداً من الحاضرين، وصرّح (راسك): «لن نسحب من فيتنام حتى نتصر في الحرب». بعد ذلك، أزيل (كاتنبرج) من الفريق وعُيّن في منصبٍ آخر.

وبالتالي، إذا كان لدى القادة الأمريكيين أوهامٌ إيجابية، فيبدو أنّ هذه الأوهام كانت مَحْمِيَةً بالنقاش المنغلق، وانتهاكات العملية الديمقراطية. يجادل (كايزر) في أن «ماكنمارا والبتاغون قد ساعدا في إخفاء الوضع الحقيقي عن الرئيس، وعن بقية الحكومة، والشعب الأمريكي، الأمر الذي أدّى إلى تأجيل بروز الحاجة لإعادة تقييم السياسة الأمريكية».

أدّى هذا التحكّم إلى تفويض المسؤولية الدستورية لهيئة الأركان المشتركة بتقديم التقارير للكونجرس، وليس فقط لقائد

الجيش ووزير الدفاع. وبالتالي، ربّما تكون قرارات (جونسون) قد تأثرت بالتساؤل التزايدى الذي أضيف إلى تقارير الاستخبارات أثناء انتقالها من الميدان إلى سايجون، فواشنطن، فالبيت الأبيض، فالرئيس. ربّما تكون المعلومات المشوّهة بتساؤل الآخرين قد منعت (جونسون) من التقييم الواقعي لاحتمالية النصر الأمريكي؛ لذا فرّبما يكون قد وقع، إلى حدّ ما، ضحية لأوهام صنّاع القرار الآخرين الإيجابية.

إذا لم تكن فيتنام مستنقعا، فقد جعلتها الأدبيات المتعلقة بها تبدو كذلك في معظم الأحيان. لكن بعض الجوانب باتت الآن واضحة بما يكفي لتكشف أنّ الروايات عن أسباب الحرب ما تزال تفتقر إلى شيء ما. وبلاستناد إلى جميع الأسباب التي ناقشتها آنفاً، فإنه يمكننا رفض الفكرة القائلة إنّ شحّ المعلومات الاستخباراتية عن الوضع في فيتنام قد أدّى إلى اتّخاذ قرارات غير مستنيرة، لكنها بدت في ذلك الوقت معقولة. ووفقاً لـ (إرنست ماي)، فإنه «لا يمكننا اتهام (كينيدي)، أو (جونسون)، كما اتّهم (ترومان) عام 1950، باتّخاذهما لقرارات متسرّعة، بل على النقيض من ذلك؛ كان الرئيس قد أذن للموظّفين بأشهر من العمل الدقيق والمتأنّي، وأوكل الإشراف على هذه المهمة لمجموعة من أكثر العقول براعة واقتداراً حينئذ». وقد ادّعى (دانيال إلسبرغ)، الذي سرّب أوراق البتاغون إلى الصحافة، أنّ «تعاقب الرؤساء

الأمريكيين على مدار 20 عامًا... كان مدعومًا بالمعلومات، بيد أنهم اختاروا - رغم ذلك - تجاهلها». لم يفتقر قادة الولايات المتحدة إلى المعلومات التي يحتاجونها لاتخاذ القرارات؛ تتمثل الأحجية في أنهم تصرفوا بما يتناقض مع هذه المعلومات. لقد استمروا في توقّعاتهم بالنصر، على الرغم من وجود أدلة قويّة على أنّ هذه التوقّعات كانت مخضّ أو هام إيجابية.

إنّ وصف (باربرا توكمان) لتصرّفات الولايات المتحدة في فيتنام بـ «الحمافة» (التي تُعرّفها بأنها السلوكيات التي تتعارض مع المصلحة الذاتية) لا يفسّر سبب خضوع صنّاع القرار في هذه الحالة - أو في غيرها من الإخفاقات الذريعة التي توردها في كتابها - لمثل هذه «البلاهة». وبالفعل، يبدو أن قرارات السياسة الرديئة المتعلقة بفيتنام تتناقض - كما رأينا - مع المعلومات الاستخباراتية الوفيرة، لكنّها كانت أكثر اتساقًا مع قناعة راسخة بأنّ النصر (أو على الأقل المكاسب الملموسة) كان مُمكنًا؛ كما تنبأت نظريّة الأوهام الإيجابية. يبدو هذا التفسير معقولاً أكثر من فكرة أن القادة ارتكبوا ببساطة سلسلة من الأخطاء الحمقاء.

هناك أيضًا فرضيّة مفادها أن زخم الحرب - بكلّ تعقيداته المؤسّساتية والاجتماعية - أبقى على الحرب مستمرة بالرغم من الجهود الرئاسية لوضع حدّ لها. قد يساعد هذا في توضيح سبب اتّخاذ الرؤساء المختلفين، على الرغم من تباين نواياهم المبدئية،

لقراراتٍ مُماثلة بمواصلة الحرب. تقترح الفَرَضِيَّةُ كذلك سبباً لاستمرار الحرب حتى وإن كان صُنَّاعُ القرار يعتقدون أن النصر قد لا يكون حليفهم. لكن كل رئيس لم يواصل الحرب فحسب، بل صعدوها واحداً واحداً. وكانت التصعيدات أكبر بكثير من اللازم بما أنَّ الهدف كان إظهار استمرارية الالتزام وحسب. لقد أعلنوا عن نيتهم بالفوز، وعن أن الفوز كان ممكناً، وعلاوة على ذلك، فقد كان الرؤساء يعملون في سياقاتٍ شديدة الاختلاف. واجه اثنان منهم مشاكلَ متطابقة، أو خيارات متطابقة. كان الرؤساء المختلفون يعملون كمتغيِّرٍ وهميٍّ لسياقاتٍ سياسيةٍ متنوِّعة، تلك التي ظلَّ الإيمان بالنصر فيها جميعاً ثابتاً، وليس كمجموعة من الحمقى الذين يقومون بالتصرُّفات نفسها؛ بغضِّ النظر عن السياق. لقد كانوا جميعاً واثقين من أنَّ الولايات المتحدة ستربح الحرب في النهاية.

حتى أولئك الذين ينتقدون وجهة النظر القائلة إنَّ صُنَّاع القرار في الولايات المتحدة كانوا بالفعل يتوقعون النصر قد يجدون أن الأوهام الإيجابية تسهم في فهم بعض حالات التفاؤل الرئيسية. إذ يوافق كلُّ من (ليزلي جيلب، وريتشارد بيتس) مثلاً على أن الحكومة الأمريكية كانت تضمِّ كلاً من المتفائلين والمتشائمين «الحقيقيين»، لكنهما يجادلان في أن معظم التفاؤل كان افتراضاً واعياً؛ وذلك لتعزيز معنويات الجماهير المحلية، والحلفاء، والجيش، والقوات

المسلحة؛ كي «يعملوا ويقاتلوا بجدة». ويتمثل تفسيرهما لسبب استمرار الولايات المتحدة في الحرب في أنّ صنّاع القرار قد استمعوا بالفعل للمشورة، وتفكّروا فيها، لكنّ صياغة قرارات السياسة كانت تتمّ وفقًا لأهمية - في أعين كل من المسالمين والمتحمّسين للحرب - احتواء الشيوعية، والتوصّل لتسوية سياسية داخلية. بعبارة أخرى، يمكن فهم التصعيد (سواء أكان مبرّرًا، أم لا) حتى وإن لم يكن القادة يتوقعون الفوز.

يبد أن من المهم - كما يشير (بيتس) - التمييز بين آمال صنّاع القرار، وتوقعاتهم. ففي حين أن قادة الولايات المتحدة قد لا يكونون توقّعون أيّ نصرٍ صريح، إلّا أنّهم كانوا يأملون في تحقيق بعض النتائج المفيدة. لكن حتى وإن قبلنا بهذا الرأي، وافترضنا أنه لم يكن هناك توقّعات بالنصر، فإنّ الأمل غير المبرّر ما يزال يتطلّب تفسيرًا. وكما يوضح بيتس لي: «فإن حجة الأوهام الإيجابية قد تساعد في توضيح سبب تجاوز الأمل للتوقعات، لكن توقّعات الرؤساء نادرًا ما كانت تأتي بقدر آمالهم. كانت هناك فترات من التفاؤل، لكنّها كانت أقلّ من فترات التشاؤم. لقد كانوا يأملون في أن يحالفهم الحظ، لكنهم نادرًا ما كانوا واثقين». ربّما أسهمت الأوهام الإيجابية - على الأقل - في فترات التفاؤل هذه، التي رافقت العديد من أكبر عمليات التصعيد التي تُظهر التزام الولايات المتحدة بالحرب.

جادل (فريدريك لوجيفال) مؤخرًا في أن العديد من صنّاع السياسة الأمريكية توقعوا حدوث كارثة في فيتنام، لكن الرؤساء لم يأخذوا بنصيحتهم؛ وتؤيد هذا الرأي بقوة (باربرا توكمان)، التي ترى أنه كان ينبغي على صنّاع القرار إدراك أنّ التصعيد سيجلب كارثة. لكن وكما يشير (جون جاروفانو)، فإنّ هذه الحجة «ما تزال لا تعطي تفسيرًا لسبب عدم أخذ الرئيس (جونسون) بنصائحهم». يشير هذا إلى وجود فجوة متبقية في التفسيرات الحالية لسياسة الولايات المتحدة بشأن فيتنام، وأعتقد أن نظرية الأوهام الإيجابية توفر طريقة مقنعة لسدّ هذه الفجوة. ربما كان لدى القادة الأمريكيين أوهامٌ إيجابيةٌ حول القدرات الأمريكية، وحول قدرتهم على السيطرة على الأحداث، وحول المستقبل. وقد أشار (غاروفانو) نفسه إلى أن مراجعته للأدبيات الحديثة حول فيتنام «تشير إلى وجود أوجه قصور خطيرة في النظرة المنطقية للحرب، التي ينبغي أن تجعلنا نفهم العقليّات التي أدار بها صنّاع القرار مهامهم فهمًا أفضل». يجب علينا بالطبع ألاّ نتجاهل التأثير الواسع للأوهام الإيجابية، وبالأخصّ الجوانب الأكثر صلة بفيتنام، مثل الدليل على أن الأوهام الإيجابية في المرحلة التنفيذية للمشروع قد «تعمي الناس عن المخاطر على نحوٍ خاصّ».

ومثل قبلة موقوتة؛ فقد تعامل كلُّ رئيس من رؤساء الولايات المتحدة بين عامي 1946 و1972 مع الوضع في فيتنام بقلقٍ

وتردّد، بأصوات يصيح بعضها مطالبًا بالتراجع بينما يصيح البعض الآخر مطالبًا بتعطيلها باستخدام القوة الساحقة. ولخوف الرؤساء من تبعات التصرفين، فإن أحدًا منهم لم يستجب لأي من الطلبين؛ لقد ألقى كل واحد منهم المشكلة على خليفته ببساطة، حتى انفجرت في النهاية في وجه شخصٍ ما. لكنها أحرقت أيدي الجميع في أثناء ذلك، وكَوَتْ كُلاً من مصداقية أميركا، وهيبته بشدّة. أصبحت سلسلة من الإدارات مهووسة بالحرب؛ فتضع كلّ إدارة سياسةً حريّةً دون أن تهتمّ بالدلائل التي تنذر بوقوع الكارثة، وكما يقول (جون ستوسنجر)، فقد «استند خمسة رؤساء أمريكيّون في سياساتهم المَعْنِيّة بالهند الصينية، لا على الحقائق الآسيوية، بل على مخاوفهم، وفي نهاية المطاف، على آمالهم». والنتيجة التي حصلت عليها الولايات المتحدة كانت 59,000 قتيل، و303,000 جريح، وفيتنام شيوعية. لقد ظلّ جميع الرؤساء مقتنعين - بطريقة ما - بإمكانية الانتصار في حرب فيتنام باستخدام تدابير نصفية (دون اللجوء إلى حربٍ شاملة). بيد أن ذلك كان - كما توقعه العديد من معاصريهم، وحاجَجَ بشأنه العديد من المؤرخين، وأثبتته التاريخ - مُحَضّزٌ وَهْمٍ.

الفصل السابع الغُرُورُ المُسْتَمِيتُ

«تعدّ ثقة المرء المُفْرِطَة في قدرته الشخصية أصلًا للكثير من الشرور. إن الغرور، الأنانية، لهو أكثر الخصائص البشريّة فتكًا. وعندما يجتمع هذا الغرور مع الجهل الشديد بالظروف... يتجّ لنا مزيدًا من الخراب، والأوجاع أكثر ممّا ينتج عن أيّ جزءٍ آخر من تراكيبنا العقلية.»

[أليس فوت ماك دوغال]

«الأمل؛ إنه الوهم البشريّ المثالي، فهو مصدر أعظم نقاط قوتك، وأعظم نقاط ضعفك في آنٍ واحد.»

[شخصية المهندس المعماري، فيلم الماتريكس 2]

توفر نظريّة الأوهام الإيجابية - كما رأينا - حلًّا للغز الذي يجعل الدول عدوانيّة تُجَاه بعضها بعضًا في معظم الأحيان، لدرجة خوضها للحروب فيما بينها على حساب الكثير من الأرواح والأموال، وحتى عندما تكون احتمالات النصر غير مؤكدة، أو ليست في صالحها. وقد وجدتُ في دراسات الحالة أدلة على وجود أوهام إيجابية بين القادة من كلا الجانبين في الحرب العالمية الأولى، ومن الجانب الأمريكي خلال حرب فيتنام. كان تفاؤل

(تشامبرلين) المفرط بشأن نوايا (هتلر) قد أدى إلى تفاقم أزمة ميونيخ، وكذلك فعل تفاؤل (خروتشوف) المفرط بأن الولايات المتحدة ستسمح بوجود الصواريخ النووية السوفيتية في كوبا. لكن بحلول نهاية الأزميتين، كانت الأوهام الإيجابية قد اختفت. وتدعم هذه العناصر مجتمعة التوقع بأن الأوهام الإيجابية ترتبط بظروف يمكنها أن تتغير، فتُفاقمها (أي الأوهام) وتُسبب الحرب، أو تقلل منها وتُجنب اندلاعها.

هذا بالإضافة إلى توافقها مع نتائج (ريتشارد ليو): «بل لقد تثبت ضرورة وقوع الأزمات في بعض الحالات من أجل حدوث التقارب، حيث إنَّ صدمة المواجهة الحادة، أو الهزيمة تكون مطلوبة لتبديد الأوهام الخطيرة... عندما يُدرك المُبادرون الأحكام الخاطئة المبدئية التي أطلقوها ويصححونها، فإنهم عادة ما ينجحون في تجنب وقوع الحرب. لكن في حال وجود القليل من التعلم، أو عدم وجود تعلم على الإطلاق، يظلّ الزعماء على المسار المؤدي للتصادم».

لم تكن الأوهام الإيجابية جليّة لدى كلّ جانب في جميع الحالات، بيد أن هذا ليس بالضرورة غير متوقع. وحتى وإن كانت موجودة في جميع الحالات، فهناك حالات تضاءلت فيها الأوهام أمام عوامل أخرى، أو تخفّت وراءها. وكما هو موضح في الفصل الثاني، فقد تعمّدت اختيار دراسات حالة صعبة كان يفترض أن

تكون فيها آثار الأوهام الإيجابية محدودة، التي نجد وفرة كبيرة في تفسيراتها المبنية على نظريات بديلة.

يُعتبر إيجاد دلائل على الأوهام الإيجابية في مثل هذه الظروف نجاحًا كبيرًا للنظرية، ويشير إلى أنها تلعب دورًا مهمًا في إثارة الحرب.

ويشير توزيع الأوهام الإيجابية عبر الحالات (وداخل كل حالة) إلى أن نوع النظام، وعلنية النقاش يعتبران عاملين حاسمين في تحديد ما إذا كانت الأوهام الإيجابية تسلّل عبر عملية صنع القرار للتشجيع على الحرب.

سيكون هذا التوزيع محطّ تركيز رئيسي لاستنتاجاتي، كونه يقدّم فرصة لفهم سبب نشوء الأوهام الإيجابية، ووقت نشوئها، وكيف يمكن الحدّ منها. نجد هذه المقارنة مُبيّنة في الجدول رقم 5، الذي يلخّص نتائجي من دراسات الحالة.

الجدول 5 - ملخص لنتائج الدراسات الحالية (يشير التظليل إلى الدلائل على الأوهام الإيجابية)			
نقاش مغلق		نقاش مفتوح	
غير ديمقراطي	ديمقراطي	غير ديمقراطي	ديمقراطي
المستوى المُتوقع للأوهام الإيجابية			
مرتفع	متوسط	متوسط	منخفض

الحرب العالمية الأولى	الوفاق الثلاثي	قوى المركز
حرب فيتنام	الولايات المتحدة	فيتنام الشمالية ⁽¹⁾
أزمة ميونخ (قبل اندلاعها)	الحلفاء ⁽²⁾	هتلر
أزمة ميونخ (عند نهايتها)	الحلفاء	هتلر
أزمة الصواريخ الكوبية (قبل اندلاعها)	الولايات المتحدة ⁽³⁾	الاتحاد السوفيتي
أزمة الصواريخ الكوبية (عند نهايتها)	الولايات المتحدة	الاتحاد السوفيتي

نتائج دراسات الحالة

توقعت أن تزداد احتمالية تأثير الأوهام الإيجابية على السياسات في الأنظمة غير الديمقراطية التي يكون النقاش فيها مغلقاً؛ حيث تكون المعارضة الموجهة نحو ثقة الزعماء المفرطة قليلة للغاية. وقد تأكد هذا الأمر في حالة قوى المركز في الحرب العالمية الأولى، بيد أنه لم يكن واضحاً في حالة فيتنام الشمالية.

- (1) بعض الأوهام الإيجابية المحتملة حول هجوم تيت.
- (2) بعض الأوهام الإيجابية المحتملة حول نوايا الخصم، ولكن ليس حول القدرات النسبية.
- (3) بعض الأوهام الإيجابية المحتملة حول تأثير الردع، وفعالية الضربة العسكرية.

ويستند التوقع الذي يقول بوجود أوهام إيجابية عالية لدى (هتلر) في أزمة ميونيخ ولدى (خروتشوف) في أزمة الصواريخ الكوبية على أهدافهما الطموحة في البداية، التي أدت إلى وقوع الأزمات. كان من المتوقع أن تظهر الولايات المتحدة في حرب فيتنام مستوى متوسطاً من الأوهام الإيجابية (نظراً لأن النقاش كان مغلقاً نسبياً، لكنه كان في ظلّ نظام ديمقراطي). كانت الأوهام الإيجابية جليّةً بالتأكيد، لكنّها لم تكن غامرة. ويبدو أنها تساعد في تفسير بعض الألغاز المتبقية، غير أنّ القادة لم يكونوا متفائلين على نحو أعمى بالنصر المباشر والتام.

أما على الطرف النقيض، فقد توقعنا أن تكون احتمالية تأثير الأوهام الإيجابية على السياسة في الأنظمة الديمقراطية التي تتمتع بعلمية النقاش ضعيفة. وقد تأكد هذا الأمر من خلال تقييمات القدرات بواسطة الحلفاء في أزمة ميونيخ، وبواسطة الولايات المتحدة في أزمة الصواريخ الكوبية، لكنه كان يتناقض مع الدلائل على وجود أوهام إيجابية لدى قادة الوفاق الثلاثي في الحرب العالمية الأولى (على الرغم من أنّ أوهامهم الإيجابية كانت أضعف من أوهام القادة في قوى المركز). ومع ذلك، فإن حقيقة تجلّي الأوهام الإيجابية حتى في بعض أقلّ الظروف توقّعاً لظهورها يشير إلى أنّها قد تلعب دوراً مهماً حتى في الحالات التي يتعيّن أن تتضافر فيها العوامل السياقية لكبحها.

التباين مع الحرب والسلام

يكشف تحليل التطابق من النوع الأول (الوارد وصفه في الفصل الثاني) ارتباط المستويات العالية من الأوهام الإيجابية بمستويات عالية من الحرب: في حين كانت الأوهام الإيجابية جليّة في كلتا الأزمتين الدوليتين اللّتين تسبّتا بالفعل بنشوب حرب، فإنها لم تكن واضحة بحلول نهاية الأزمتين اللّتين تمّ حلّهما بطريقة سلمية. أضف إلى ذلك أن مستوى الأوهام الإيجابية يتوافق تقريباً مع تلك المتوقّعة. ومع أنّ هذه النتائج تشير إلى وجود دعم عام لنظريتي، فإن هناك جوانب محددة من هذه الحالات قد حادت عن التوقّعات. قد تُلقى هذه الاستثناءات بالضوء على العمليّات السببية.

وعلى الرغم من أن الولايات المتحدة دولة ديمقراطية، فإنّ الأوهام الإيجابية كانت واضحة في سياستها تجاه فيتنام. هذا ليس بالأمر المفاجئ من منظور نظريتي؛ كون عملية صنع صناعة القرار المعنية بفيتنام في الولايات المتحدة كانت مُغلقة نسبياً؛ لذا فإن كان لدى القادة أوهام إيجابية، فمن المتوقع أن تصمد كمّية معقولة من تلك الأوهام عبر النقاش، وتؤثر على السياسة. وفي هذه الحالة بالذات، عزّزت بعض الظروف الإضافية مثل هذا الصمود. أولاً: وكما أوضحنا أوراق البنتاغون، فقد أخفت الحكومة الأمريكية إلى حدّ ما واقع الوضع عن الجمهور، ووسائل الإعلام.

ثانيًا: تلقى الرؤساء تقاريرَ عسكريةً إيجابيةً دون مسوغ من الميدان، وعمل مسؤولون مدنيون على فرز المعلومات المتناقضة؛ لذا فمع أنهم جمعوا معلوماتٍ جيّدةً، فقد ظلّ التفاؤل يتراكم مع مرور المعلومات عبر سلسلة القيادة نحو الأعلى، ولم تخضع تلك المعلومات لتدقيقٍ واسع بما فيه الكفاية.

من الصعب تقييم عملية اتخاذ القرارات في فيتنام الشمالية كونها أجريت في سرّيّة، ولم تخلف وراءها الكثير من الأدلّة التوثيقية. ومع ذلك، يمكننا القول إنه على الرغم من النظام غير الديمقراطي مُغلق النقاش، فعلى ما يبدو أن فيتنام الشمالية لم تظهر الكثير من التفاؤل المفرط بشأن الفوز. كان (هو تشي منه) مؤمنًا بـ «جيشه» بكلّ تأكيد، حتى أنه توقع أن يموت عشرة من مقاتليه مقابل كل قتيّل واحد من الغزاة، لكن هذا كان انعكاسًا لقناعة متأصلة، لا لفرطٍ في التفاؤل. لقد عكس استمرار الإرادة القتالية عزماً مُمتدّاً، ومتجدّداً، وهو ما يُعدُّ سمةً من سمات الحركات القومية. ولربّما يشي أكثرُ عملٍ عسكري طموح قام به الشمال - الذي كان هجوم تيت في عام 1968 - ببعض عناصر التفاؤل المفرط، لكن يبدو أن صنّاع القرار كانوا مُدرّكين للمكاسب السياسية التي يمكن تحقيقها، على الرغم من الفشل المحتمل في المعركة.

من الحالات الأخرى التي كان يُتوقع فيها أن تكون الأوهام الإيجابية عالية بسبب النظام غير الديمقراطي، والنقاش المغلق: حالة (هتلر) أثناء أزمة ميونيخ. ومع ذلك، فإنه لم يظهر دائماً سلوكاً مُتسقاً مع الأوهام الإيجابية. من الواضح أن أفعاله المتعالية هي ما أدت إلى وقوع الأزمة في المقام الأول، لكن أيّ أوهام إيجابية قد تكون لديه حينها بشأن القدرات العسكرية قد تبددت تدريجياً. عند تلك المرحلة، كان (هتلر) يستشير جنرالاته، ومستشاريه كثيراً، ويُحدث تقييماته بناءً على نصائحهم؛ لذا يُحتمل أن عملية صنع القرار في ألمانيا خلال أزمة ميونيخ كانت مُفتحة تماماً، ونجحت في كبح أيّ فرط في التفاؤل. (حقيقة أن الأوهام الإيجابية المُتزايدة بشكل كبير قد تزامنت مع الحرب في عام 1939 تدعم الفرضية؛ وسأعود إلى هذه النقطة بعد قليل).

و(خروتشوف)، الذي كان هو الآخر على رأس نظام غير ديمقراطي، وعملية صنع قرار منغلقة بشدة، لم يُظهر أوهاماً إيجابية قرب نهاية أزمة الصواريخ الكوبية. وعلى الرغم من أنه كان على ما يبدو مُفرطاً في التفاؤل بأمله في أن تتسامح الولايات المتحدة مع نشر الاتحاد السوفيتي للصواريخ النووية في كوبا (وبالتالي التسبب في حدوث الأزمة)، وفي أمل الحصول على المزيد من التنازلات من إدارة (كينيدي) تفوق ما كانت الإدارة مستعدة لتقديمها (وبالتالي إطالة أمد الأزمة)، فإنّ الحوادث،

وسياسة حافة الهاوية التي ضاعفت من خطر نشوب حرب نووية سرعان ما دُمّرت أيُّ أوهامٍ إيجابية قد تكون لديه بشأن احتمالية انصياح الولايات المتحدة.

التَّبَايُنُ مَعَ التَّغْيِيرَاتِ فِي الْحَرْبِ وَالسَّلَامِ

أشار تحليلُ التّطابق من النوع الأول إلى أنَّ الأوهام الإيجابية ترتبط بحالات الحرب والسلام. كما يكشف تحليل التّطابق من النوع الثاني (انظر الفصل الثاني) أيضًا عن وجود ترابط داخل الحالة بين التّغَيّرات في الأوهام الإيجابية والتّغَيّرات في الحرب. إنَّ الإبقاء على السياق العام ثابتًا - أي التركيز على صراع واحد مع مرور الوقت - يقلّل من احتمالية أن يكون هناك عامل ثالث غير معروف مسؤول في نهاية المطاف عن الصلة بين الأوهام الإيجابية والحرب (بما أنه سيتعيّن على ذلك العامل الثالث أن يتباين، في تزامنٍ متقن، مع كلّ من التّغَيّرات المستقلة، والتابعة). وكما هو موضّح في الجدول 6؛ يبدو أن التصعيد الأمريكي في فيتنام كان مرتبطًا بمستوى الأوهام الإيجابية: كانت الإدارات التي أظهرت أعلى مستوى من الأوهام الإيجابية هي نفسها الإدارات التي صعدت الحرب. ويُقدّم الجدول مقارنة أوليّة إلى حدّ ما بين المستويات النسبية لكلّ متغيّر، لكن يبدو أنه يُفيد ضمّنًا بأنّه على الرغم من ثبات العديد من الخصائص عبّر مختلف الملاحظات

المرصودة للحرب نفسها، فإن التصعيدات قد تباينت بالفعل تبعاً لتباين الأوهام الإيجابية. ربّما كانت الأوهام الإيجابية مؤثرة على نحوٍ خاصّ في صراع فيتنام، وذلك بالنظر إلى النتائج التجريبية التي تفيد بأن الأوهام الإيجابية قد تُعمي الناس تماماً عن المخاطر عندما يحاولون تنفيذ مهمّة ما، وبالنظر إلى الارتباط التجريبي بين التصميم، أو التعهد بتنفيذ مشروع ما وبين وهم السيطرة الذي يختبره الناس.

وعلى الرغم من أن (هتلر) لم يكن زعيم حكومة ديمقراطية، ولا قدوة يحتذى به في اتّخاذ القرارات غير المتحيّزة، فإنّ النقاش حول السياسة الخارجية الألمانية كان مفتوحاً نسبياً في وقت أزمة ميونيخ عام 1938، لكنه أصبح مغلقاً أكثر، فأكثر بعد ذلك. يتباين هذا التغيير تبعاً مع تجنّب الحرب عام 1938 وتعبير (هتلر) عن ثقته المفرطة في نهاية المطاف واندلاع الحرب عام 1939. في الأشهر التي سبقت ميونيخ، كان مستشارو (هتلر) يكبحون جماح طموحاته النّهمة بشكل مؤقت، أولئك الذين جادلوا في أنه إذا بدأت ألمانيا حرباً في عام 1938 فإنها ستخسر. ويبدو أن (هتلر) استجاب لنصيحتهم، لكنه وبحلول العام الثاني كان قد بدأ يشق في رأيه أكثر من آراء الآخرين، كما استهان بشدّة بالحلفاء الذين سيتآلفون ضده. وفي النهاية، تفجّر التفكيك التدريجي لطموحات هتلر في شكلٍ واحدٍ من أعظم الأمثلة على الإطلاق على الثقة

المُفْرِطَة. في النهاية، «كان سقوط الرايخ الثالث يعود إلى حدٍّ كبير إلى عجز (أدولف هتلر) عن إدراك أنه من الناحية الاستراتيجية، فإنَّ الطريق إلى كلِّ مكان هو طريق لا يوصِّلُ إلى أيِّ مكان».

الجدول 6. التباين في الأوهام الإيجابية، والتصعيدات النسبية للولايات المتحدة في حرب فيتنام. يشير الاقتراح إلى أنه عندما كانت عملية صنع القرار أقلَّ انفتاحًا، كانت الأوهام الإيجابية، وفُِرط الثقة المُصاحب لها يمرَّان دونما رادع أو ضابط؛ الأمر الذي أدَّى إلى تكثيف الحرب، أو تصعيدها.

عَوَامِلُ تَفْسِيرِيَّةٌ مُحْتَمَلَةٌ					
الإدارة	مصدر الأوهام إيجابية	أوهام إيجابية	التصعيد النسبي	عملية صنع القرار	التوقع
ترومان	تفوق الولايات المتحدة	غير علنية	صغير	أكثر انفتاحًا	غير مؤكد - الذي لا جدال فيه
أيزنهاور	تفوق الولايات المتحدة	غير علنية	متوسط	أكثر انفتاحًا	غير مؤكد - الذي لا جدال فيه
كيندي	تفوق الولايات المتحدة والدائرة المقرّبة	بعض منها	كبير	أقل انفتاحًا	مكاسب سياسية

مكاسب سياسية؛ إن لم يكن النصر	مغلقة نسبيًا	كبير	نعم	تفوق الولايات المتحدة والدائرة المقربة	جونسون
سلام مُشرف وموقف تفاوض	مغلقة نسبيًا	كبير (لكن مُختلف) ⁽¹⁾	بعض منها	الدائرة المقربة، أفضل وهو نفسه	نيكسون
مكاسب سياسية	أكثر انفتاحًا	مُقترح	لمحة منها	غير واضح	فورد

ملاحظة: تُعدّ المستويات النسبية مهمة؛ لأن كينيدي مثلاً لم يُلزم سوى عددٍ قليل من الجنود الأمريكيين بالحرب، لكن ذلك مثل زيادة كبيرة في التزام الولايات المتحدة بالحرب.

أهمية السياق

تُشير الأبحاث المستفيضة إلى أن غالبية الناس يكونون عُرضَةً للأوهام الإيجابية. ولكن كما هي الحال مع جميع التحيزات النفسية، فإنّ هذه النتيجة تعني أنّ لدى الناس ميلاً لاختبارها، وليس أنها ستظهر حتمًا عند كلّ شخص، أو في جميع الأوقات. وبالإضافة إلى التباين الفرديّ، يعمل السياق الذي تُتخذ فيه القرارات عمل الوسيط بالنسبة للأوهام الإيجابية. وهناك ستة

(1) حملات قصف جوي أكثر كثافة.

ظروف سابقة أساسية (مستويات التحقق، والعمومية، والإيهام، والتهديد، وجودة ردود الفعل والإفادات، ومستوى المهمة؛ انظر الفصل الثاني) تؤثر في احتمالية ظهور الأوهام الإيجابية، لكن الأهم منها بالنسبة لنتائج السياسة هما جانبان من جوانب بيئة صنع القرار التي أخذتها بعين الاعتبار في دراسات الحالة خاصتي: الحكومات الديمقراطية مقابل الحكومات غير الديمقراطية، والنقاش المفتوح مقابل النقاش المغلق، وتزداد أهمية هذين الجانبين عن غيرهما؛ نظرًا لأنه بغض النظر عن مستوى الأوهام الإيجابية التي يحملها صنّاع القرار في بداية العملية السياسية، فينبغي أن تعمل عملية اتخاذ القرارات الفعّالة على إلغائها، أو تقليلها قبل أن تُترجم إلى أفعال. سأنظر الآن في كيفية تعزيز هذين العاملين للأوهام الإيجابية، أو تقليلها.

يفترض بالأوهام الإيجابية التأثير على السياسة في الأنظمة غير الديمقراطية بطريقة أسهل من الأنظمة الديمقراطية. وبالفعل، بدت الأنظمة غير الديمقراطية في دراسات الحالة خاصتي أكثر عُرضة على نحوٍ خاص لأن تستمر فيها الآراء المتحيزة. من ذلك مثلاً: عدم تأثر طموحات (هتلر) العسكرية بحقيقة أن الحرب لم تكن شعبية بين الجماهير الألمانية، في حين ساهم الرأي العام في الولايات المتحدة بكبح جماح السياسة الأمريكية في فيتنام. لكن وكما أظهرت حالة فيتنام، فحتى الديمقراطية قد لا تضمن خضوع

المعلومات للتمحيص، أو الطعن. في الواقع، يمكن أن يؤدي التنازع السياسي الداخلي الذي يمثل السمة المُميّزة للديمقراطية إلى إخفاقات صريحة في اتخاذ الفَعَال للقرارات؛ وكما تشير (باربرا توكمان)، فإنَّ هذا قد ينطبق على نحوٍ خاصٍّ على الحكومة الأمريكية: «إنَّ تأثير الرئاسة الأمريكية بسلطة التعيين التي تتمتع بها داخل الجهاز التنفيذي لهو تأثيرٌ مُتغَطِّسٌ. لقد كان من الصعب على المستشارين رفض طلبات الرئيس، أو الطعن في السياسة العامة؛ كونهم يعلمون أنَّ مكانتهم، ودعوتهم لحضور الاجتماع التالي للبيت الأبيض، متوقَّفين على عدم خروجهم (على رأي الرئاسة). وإذا كانوا من أعضاء مجلس الوزراء، فليس لديهم في النظام الأمريكي مقعدٌ برلمانيٍّ يمكنهم العودة إليه، والاحتفاظ بصوتٍ في الحكومة من خلاله».

لكن بالرَّغم من عيوب الديمقراطية، فإنها تعدُّ أفضلَ في تبديد الأوهام الإيجابية من الأنظمة غير الديمقراطية. ويجادل (سوميت جانجولي) في أنَّ الإفراط في التفاؤل العسكري، على الرغم من تجلّيه في تاريخ كلِّ من الهند وباكستان، قد انخفض كثيرًا لدى الجانب الهندي تحديدًا؛ وذلك لأنَّ المؤسسات الأكثر ديمقراطية في الهند عملت على ضبط فرط الثقة غير المبرّر. ويحدّر كذلك من أن اتجاه الهند الحالي المُبتعد عن المُثُل الديمقراطية قد يسمح بيزوغ التفاؤل الخاطيء على السطح على نحوٍ خطير.

ويمكن للفرضية القائلة إن احتمالية تحطّم الأوهام الإيجابية غير المبرّرة في الأنظمة الديمقراطية تعدّ أكبر أن تساهم في تفسير ما يُسمّى بالسّلام الديمقراطي: ظاهرة عدم خوض الديمقراطيات لحروب ضد بعضها بعضاً. وقد تساعد هذه الفرضية أيضاً في تفسير ظاهرة أخرى تشير إليها الأدلة التجريبية؛ وهي أنّه في حالة خوض الديمقراطيات للحروب (ضد البلدان غير الديمقراطية)، فإنّها تميل في العادة إلى تحقيق النصر. يُعتقد أن هذا ناتج عن تقييمها (أي الدول الديمقراطية) الأكثر تعقّلاً، وحصافة للأوضاع، واختيارها لمحاربة الأعداء التي تعلم أنها قادرة على إلحاق الهزيمة بهم وحسب. من الواضح أنّ هناك استثناءات تاريخية، مثل فيتنام، لكنّ وكما يلاحظ (فيكتور هانسون)، فيمكن للديمقراطية أن تكون مفيدة بشكلٍ عام حتى عندما تفشل سياسة خارجية مُعينة بسببها: «يمكن للمؤسسات القادرة على إعاقه تقدّم المعارك اليومية للأسلحة الغربية أن تضمن أيضاً النصر لقضيتها. إذا كان الالتزام الغربي بالنقد الذاتي قد تسبّب جزئياً في الهزيمة الأمريكية في فيتنام، فإنّ تلك المؤسسة كانت أساسية كذلك في تفجّر التأثير العالمي الغربي في العقود التي تلت الحرب».

عَلَنِيَّةُ النَّقَاشِ

كشفت دراسات الحالة أنّ (عَلَنِيَّةَ النَّقَاشِ) قد لعبت كذلك دورًا مُهمًّا في مفاقمة تأثير الأوهام الإيجابية على السياسة، أو التقليل منها. على سبيل المثال؛ أصبحت عملية اتخاذ القرارات المتعلقة بالسياسة الخارجية لـ (هتلر) أقلّ انفتاحًا بصورة كبيرة بعد أزمة ميونيخ، وقد أثر ذلك التغيير على قرار الحرب في عام 1939. في الحقيقة، يبدو أن الأوهام الإيجابية قد تباينت عبر أشكال النقاش بنحو يفوق تباينها عبر أنواع النّظام. وبالفعل، وجدنا أن الأوهام الإيجابية كانت أحيانًا ما ترتبط بتغيّرات في مستوى الانفتاح داخل النظام نفسه، وقد كانت الحالات الأمريكية مفيدة على نحو خاصّ فيما يتعلّق بهذه النقطة.

وفي أزمة الصواريخ الكوبية، كان من الواضح أن البحث المكثّف، والموسّع عن الخيارات الأمريكية والنقاش بشأنها قد دحر، أو منع، أيّ أوهام إيجابية بشأن الحلول العسكرية. على النقيض من ذلك، أصبحت عملية صنع القرار بشأن فيتنام مُغلقة على نحو خاص في إدارة (جونسون)، وأصبح تعرّض (جونسون) لوجهات نظر بديلة أقلّ، فأقل. لقد جادل بعض المفكرين في أنّه لو طال الأمد بـ (كينيدي) لما صعد الحرب كما صعدّها (جونسون) في عام 1965، ويعود ذلك إلى حدّ كبير إلى أنّه، حسب تعبير (جون جاروفانو): «كان سيُصنّى للنصيحة التي تقترح

أن فيتنام الجنوبية غير مستعدة لإنقاذ نفسها». كان (كينيدي) قد أثبت في وقت سابق أنه قادر على مقاومة التوقعات المتفائلة بنيل فوز سريع فيما يتعلق بالتدخل المقترح في لاوس، وكان متشككًا في النصائح العسكرية بعد نكبة خليج الخنازير وأزمة الصواريخ الكوبية. وفي نهاية المطاف، كانت بيئة صنع القرار الأكثر انغلاقًا الخاصة بجونسون عاملاً رئيساً في الحفاظ على التفاؤل. لقد كان يعتقد، كما لاحظ جيمس ناثنان في عام 1975، أن «النجاح في الأزمات الدولية كان إلى حد كبير مسألة شجاعة وطنية، وأن الخصم سيخضع لقوة متفوقة، وأن السيطرة الرئاسية على القوة يمكن أن تكون «مناسبة»، و«انتقائية»، و«سريعة»، و«فعالة»، و«سريعة الاستجابة» للسلطة المدنية، وأن إدارة الأزمات، وتنفيذها أمران في غاية الخطورة، وأن الأحداث تتحرك بسرعة كبيرة لدرجة تجعل أي شيء آخر غير تشديد السرية لأقصى درجاتها أمراً متعذراً. ومن وجهة نظر (بول كويرت)، فإن (جونسون) قد «عانى كثيراً من الناحية السياسية من أتباع سياسات أقرها كبار المستشارين المتحدين أيديولوجيًا، لكنها غير خاضعة لتدقيق أوسع». كما عانى أيضًا من إخفاء آخرين للمعلومات عنه؛ مغلقين بذلك النقاش قبل بلوغه الرئيس، أضف إلى ذلك حجب (روبرت ماكنمارا) الكبير للمعلومات (الوارد وصفها في الفصل السادس). وخلال العام الأخير من إدارة (جونسون)، وجه (والتر روستو)

المعلومات السلبية والمعارضين في أتجاه بعيد عن البيت الأبيض. كان النقاش حول حرب فيتنام مُقيّدًا إلى حدّ ما في الكونغرس أيضًا. كانت المعارضة للسياسة السائدة المُتمثلة في الاستمرارية، والتصعيد أمرًا غير مقبول سياسيًا، إذ كانت تُفسّر على أنّها قِلّة دعم للجنود المقاتلين في الخارج، واعتراف ضمني بالفشل الأمريكي. بعبارة أخرى، كان أيّ معارضٍ في الكونغرس يخاطر بأن يُوسم بالشخص الذي لا يدعم الأمن القومي. وعندما اجتمع أعضاء جدد في الكونغرس في عام 1965، قال لهم نائب الرئيس (هوبر همفري): «إذا شعرتُم بحاجة مُلِحّة للوقوف، وإلقاء خطابٍ يُهاجم السياسة الفيتنامية، فلا تفعلوا ذلك». لم يكن يطلب منهم التستّر على الأخطاء الحكومية، بل يقدم لهم مشورة مهنيّة بشأن ما إذا كانوا يرغبون في أن يُعاد انتخابهم في الانتخابات التالية.

وكما أوضحت دراسات الحالة، فإن الحصول على معلومات جيّدة لا يمثل سوى خطوة واحدة في طريق تحقيق قراراتٍ جيّدة. والأمر الأكثر أهمية من ذلك بكثير هو علنيّة النقاش؛ أي درجة تشجيع القادة والمؤسسات للأراء المتنوعة وغير الحزبيّة، والنظر في خياراتٍ متعددة، واستغلال تحليلات الاستخبارات، والتشجيع على جمع المزيد من المعلومات الاستخباراتية، والتعاون مع أجهزة الاستخبارات، والاستماع للنصيحة. وفي حالة لم يكن النقاش مفتوحًا، نجد الأوهام الإيجابية في ازدهارٍ مستمرّ.

من الأمثلة البارزة على ذلك، حالة إسرائيل قبل غزو لبنان في عام 1982. يلاحظ (جون جاروفانو) أن قادة إسرائيل أصبحوا أقل انفتاحاً للنصيحة المدنية والعسكرية، وأن أرييل شارون (الذي كان حينئذ وزيراً للدفاع) ومستشاريه «قد بالغوا في تقدير الوقت المتاح أمامهم، واستهانوا بتكلفة الأرواح المطلوبة لتحقيق أهدافهم». يتوسع (مايكل هاندل) في شرحه لأسباب ذلك (ويستشهد بالرئيس السابق للمخابرات العسكرية الإسرائيلية شلومو غازيت): كان [رئيس الوزراء مناحيم] بيغن وشارون يعرفان ما يريدان فعله، واختاروا عزل أنفسهما عن مستشاريهما في الاستخبارات، ولم يُظهرا قط أية ذرة شك في قدرتهما على تحقيق أهدافهما... أصبحت قوات الدفاع الإسرائيلية غارقة في حربٍ تشبه حرب فيتنام، وهي حربٌ لم يكن الانتصار فيها ممكناً... الأمر الأكثر مأساوية هو حقيقة أنه «لم يكن هناك أي خطأ في تحليلات الاستخبارات، وتقييماتها المتعلقة بلبنان. لقد كانت البيانات الضرورية جميعها موجودة، وأثبتت التوصيات أنها كانت رصينة وواقعية». لكن حتى نصيحة أفضل مُنظمة استخباراتية في العالم تكون بلا جدوى عندما يكون من المسموح لصُناع القرار الرئيسيين في أية دولة تجاهل المعلومات المهمة، والانغماس في التَّمَنِّي غير المقيّد بضوابط وتوازنات قانونية، أو سياسية، أو أخلاقية.

الآثار المترتبة على النظرية

كما أكدنا في الفصل الأول، فإن فرضية الأوهام الإيجابية تضيف عنصرًا جديدًا ومهمًا في فهم المسائل الرئيسية في نظرية العلاقات الدولية. ويحتمل ألا تؤثر الأوهام الإيجابية، وفرض الثقة الذي يتمخض عنها على الحرب فحسب، بل وعلى العلاقات الدولية عمومًا. ويتعلق جانب كبير من السياسة الدولية بالدبلوماسية، والتحالفات، والتفاوض، والتلاعب والتهديدات ذات المصادقية أكثر مما يتعلق بالحرب نفسها، وقد يكون للأوهام الإيجابية المنتشرة لدى القادة تأثير كبير - سواء أكان جيدًا، أم سيئًا - على هذه الجوانب من العلاقات الدولية. قد تؤدي هذه الأوهام في بعض الحالات إلى تعزيز الالتزام والقوة، الأمر الذي قد يزيد من القدرة على المساومة، ويجذب الحلفاء، ويخدم في النهاية المصلحة الوطنية. وفي أوقات أخرى، ومن خلال رفع التصورات، والتوقعات حول القوة والتأثير، فإنها قد تقوّض التعاون، والاتفاقيات المفيدة. هناك أيضًا تساؤلات بشأن كيفية تأثير أوهام التفوق الأخلاقي والأيديولوجي على مواقف الدول تجاه قوانين الحرب (ونظرية الحرب العادلة) أو تجاه التدخل بين الدول؛ سواء أكان ذلك في سبيل أهداف أنانية أو إنسانية. تعتبر تلك الآثار مفتوحة على مصراعها أمام التدقيق المستقبلي؛ وأتناول بعضًا منها هنا باختصار.

■ مُقَامَرَةُ الْحَرْبِ

قد يُجادل المرء في أنَّ صُنَاعَ القرار يختارون الحرب، لا لأنهم يشعرون بثقةٍ مُفْرِطَةٍ إزاءَ فرصهم في النصر، بل لأنهم ببساطة مستعدّون للمقامرة. إن الحرب بطبيعتها غير قابلة للتوقع، ووفقاً لـ (كلاوسويتز)، فإنه: «ما من نشاطٍ بشريٍّ آخر مرتبط بشكلٍ مستمرٍّ، أو عالمي بالصدفة على هذا النحو (كالهروب)». بيد أن هذا يثير التساؤل التالي: ما العوامل التي تجعل الناس على استعداد لتحمل مثل هذه المخاطر؟ بل إنَّ محاولة فهمنا لسبب اختيار الناس خوض الحرب، وهم يعلمون أن نتيجتها غير مؤكدة تعدّ أصعب من محاولة فهمنا لسبب اختيارهم خوضها وهم يؤمنون، على نحو خاطئ، بأنهم سيحققون النصر؛ لذا فحتى عندما لا تشجّع الأوهام الإيجابية على توقّعات غير واقعية بالنصر، فإنها قد تساهم في اتّخاذ القرار بأن القتال يستحقّ المخاطرة.

في الواقع، قد تؤدّي الأوهام الإيجابية إلى تصوّرات تجعل مقامرة الحرب تبدو جذابة، حتى وإن بدا النصر غير مرجّح. من ذلك مثلاً أنها قد تؤدّي إلى التقليل من شأن التكاليف، أو المبالغة في تقدير قدرة الفرد على التحكم بالأحداث في حال ساءت الأمور؛ وهو توقّع بأن يتمكّن الأداء العسكري المثير للإعجاب من فرض تنازلات، أو تفاؤل غير واقعي بأن الأمور قد تتحسن في النهاية؛ لذا فحتى عندما يكون من الواضح أن القائد لم يتوقع

الفوز، لكنه رغم ذلك قرّر القتال، أو كان يأمل في أن يحقق النصر بضربة حظ، فإنه يمكن للأوهام الإيجابية تفسير السبب. وكما أشار (كلاوسويتز): «فعندما تصوّر فريدريش العظيم [ملك بروسيا] عام 1756 أن الحرب حتمية، وأن مصيره الخسارة ما لم يمنع أعداءه، بات من الضروريّ بالنسبة له أن يبادر بالأعمال القتالية؛ لكن في الوقت نفسه كان ذلك تصرّفًا جريئًا، فقلّة من الرجال الذين في منصبه كانوا ليجرؤون على التصرّف على هذا النحو». (أشعلت جرأة فريدريش حرب السبع سنوات، مؤرّطة معظم أوروبا في حربٍ مكلفة وطويلة تركت بروسيا مدمّرة، وانتهت في نهاية المطاف باتفاقية أعادت بشكلٍ أساسيّ الوضع إلى ما كان عليه قبل الحرب).

وفي حالة فيتنام، جادلتُ في أنه كان ينبغي بالأدلة الجوهرية حول الأوضاع العسكرية والسياسية والاجتماعية أن تنصح بعدم تدخل الولايات المتحدة. لكن ما مقدار المخاطرة في القتال؟ خلال الحرب، كان المحللون الأمريكيّون «دائمًا ما يذكرون أن توقّع تحقيق الأهداف الأمريكية ليس سوى اقتراح لا تتجاوز احتماليّته 50%». وفي مثل هذه الحالة، يبقى أن نفهم السبب الذي دفع القادة إلى الاعتقاد بأن هذا المخاطرة كانت تستحقّ المجازفة (إذا كانت النسبة مناصفة حقًا، فإنهم قاموا فعليًا بالأرواح، والثروات ضد سياسة أجنبية مُبهمّة بناءً على قرعةٍ بعملة معدنيّة).

يمكن للأوهام الإيجابية أن تساعد في توضيح سبب استعداد صنّاع القرار لقبول المخاطر والتكاليف.

اقترح العديد من الباحثين أن نظرية الاحتمالات prospect theory - التي تفترض، كما يقول (روبرت جيرفيس)، أن «الأطراف الفاعلة تكون عرضة لقبول مخاطر كبيرة عندما تعتقد أنها ستتكدّ خسائر ما لم تتصرّف بجرأة» - تفسّر العديد من القرارات المحفوفة بالمخاطر المتخذة في إطار اتفاق دولي (مثل أزمة الصواريخ الكوبية، وقرار اليابان بالحرب عام 1941). لكن في حين أن نظرية الاحتمالات قد تتلاءم بالفعل مع الطريقة التي تتصرّف بها الدول (أو قادتها)، فإنها لا تفسّر سبب استعداد الأشخاص على نحو أكبر لقبول المخاطرة أثناء موازنتهم بين الخسائر المحتملة. يقدّم تحفيز الأوهام الإيجابية لديهم تفسيرًا ممكنًا لذلك.

■ الرّدع

حتى في عالم ما بعد الحرب الباردة، كانت القوة الرادعة لكلّ من الحريين التقليدية، والنووية ما تزال تمثل تحدّيًا كبيرًا للسياسة الخارجية، كما هي الحال مع احتواء الدول المارقة؛ ونظرًا لأنّ نظرية الرّدع قد افترضت - على نحو تقليديّ - بأنّ الجهات الفاعلة عقلانية، فإنّ فهم التحيزات النفسية يعدّ أمرًا حاسمًا في تطوير استراتيجيات ردع جيّدة، ومن المرجّح أن تكون

للأوهام الإيجابية أهمية خاصة في هذا الأمر. لقد رأينا في الفصل الخامس أن أوهام (خروشوف) الإيجابية بشأن تنصيب صواريخ نووية في كوبا قد قوّضت استراتيجية الردع الأمريكية في ذلك الوقت. ويمكن لمشكلاتٍ مُماثلة أن تقع في العديد من الحالات الأخرى، قد يؤدي وجود الأوهام الإيجابية على كلا الجانبين إلى جعل الردع أصعب بكثير ممّا كان متوقعًا. وكان (جيرفيس)، الذي كتب في ثمانينيات القرن الماضي، قد حذّر من احتمالية أن تؤدي التصورات المُنحازة إلى ذلك النوع من الفشل في الردع، الذي سيكون ضروريًا لحدوث الحرب العالمية الثانية:

بالنظر إلى الدمار الهائل الذي يتوقع الطرفان أن تجلبه حربٌ كهذه، يبدو من الصعب أن نرى كيف يمكن أن ينشَبَ هذا الصراع في غياب التصوّرات الخاطئة. سيكون الأمر خطيرًا على نحوٍ خاصٍّ إذا كانت الولايات المتحدة، أو الاتحاد السوفييتي [أو الصين، أو الهند، وباكستان اليوم] أو كليهما يعتقدان أن الحرب كانت حتمية، وأن القيام بالضربة الأولى كان مفضلًا بدرجة كبيرة على السماح للجانب الآخر بالهجوم أولًا؛ ونظرًا لوجود عددٍ من العمليات النفسية التي قد تؤدي بالناس إلى المبالغة في تقدير هذه العوامل، فإن من الأهمية بمكان أن يُدرك رجال الدولة الطرق التي يُمكن من خلالها للعمليات الإدراكية الشائعة أن تسفر عن استنتاجاتٍ ليست خاطئة وحسب، بل وفي غاية الخطورة كذلك.

من المحتمل أن يفشل تأثير الرَّدْع في حال استهان الخصوم بالتهديد، وبالغوا في تقدير قدرتهم على الانتصار إذا اندلعت الحرب، أو اعتقدوا أن الأمر يستحق المخاطرة باحتمالية الهزيمة (يحتمل أن يكون كل واحد من هذه الأوهام قد أسهم في سلوك صدام حسين في الفترة التي سبقت غزو العراق عام 2003، وذلك كما سنرى في الفصل التالي).

■ الْوَاقِعِيَّة

يفترض فرع النظرية المعروف بالواقعية أن جميع الدول في «حالة طبيعية»؛ أي أنها تتنافس مع بعضها بعضًا لتحقيق أهداف أنانية، والحفاظ على قوتها النسبية، وأن هذا ما يدفع الطبيعة التنافسية للعلاقات الدولية. لكن على الرغم من أن السلوك الأناني يمثل افتراضًا أساسيًا للنظرية الواقعية، فإن أصله لم يتحدد على نحو مُرضٍ. هذه الواقعية «الكلاسيكية»، كما يشير (برادلي تاير)، «تتركز بشكلٍ أساسيٍّ على واحد من اثنين من الأسباب النهائية المنفصلة، أو المؤسسات الفكرية». تتمثل المؤسسة الأولى في حجة (رينهولد نيبوهر) بأن الشرَّ أصل البشر. أما الثانية، فتركز على عمل (توماس هوبز) و(هانس مورغنتاو)، الذي يقول إنَّ البشر يملكون رغبة فطرية في استحواد القوة، أو «animus dominandi» بتوصيفه. بيد أن كلتا المؤسستين الفكريتين تُعتبران ضعيفتين على نطاقٍ واسع، فهما تعتمدان إمَّا على قوَّة لاهوتية،

وإمّا على مبدأ «ميتافيزيقي» لشرح سلوك الدولة. وكنتيجة لهذا الضعف، تحوّل معظم الباحثين في العلاقات الدولية عن الواقعية الكلاسيكية إلى الواقعية الجديدة، التي تقبل نفس السلوك التنافسي الملحوظ للدولة، لكنها تعزوه بدلاً من ذلك إلى ضغوط «البنية الأناكسية للنظام الدولي»، التي يتعيّن بموجبها على جميع الدول أن تسعى جاهدة لامتلاك القوة من أجل حماية نفسها؛ وذلك لعدم وجود سلطة عليا لحراستها. وقد جادلت في الفصل الأول في أن الأوهام الإيجابية تضفي إضافة مفيدة للإطار الواقعي الجديد من خلال أخذ المفاهيم الخاطئة المسيّبة للحرب بعين الاعتبار.

كان هناك إحياء للواقعية الكلاسيكية في السنوات الأخيرة، ويمكن للأوهام الإيجابية أن تُعزّز هذا الإطار كذلك. وقد جادل (فينسنت فالجر) في أن افتراض (مورغنتاؤ) عن وجود شهوة إنسانية من أجل السلطة قد يكون خاطئاً، لكن النظرية الناتجة لا يلزم أن تكون كذلك. ويؤكد (فالجر) في رفضه للواقعية الكلاسيكية على أن مُنظري العلاقات الدولية أهملوا «أبسط أسس التفاعل الإنساني، والأساس البيولوجي للسلوك الاجتماعي، وتطوّره التاريخي». أقترح هنا أن بمقدور الأوهام الإيجابية الفردية والجماعية إعادة بناء هذا الرابط المفقود. وقد جرى تعزيز تحييز الأفراد في نظرية الهوية الاجتماعية للمجموعة الداخلية وضد المجموعات الخارجية in-group / out-group bias باعتباره

أساسًا مُحتملًا لتفسير السلوك الأنانيّ للدول. وتتميّز هذه النظرية بعدد مُريديها الهائل، وبأنها مدعومة بأدلة تجريبية واسعة وشاملة، وبأنها على ما يبدو أكثر النظريات بساطة، أو اقتصاداً⁽¹⁾ في تفسيرها للبيانات المرصودة. ويقترح (جوناثان ميرسر) بأنها توفر آلية مُحركة معقولة للسلوك الأنانيّ كانت تفتقر إليها الواقعية الكلاسيكية: ف «لتوضيح الطبيعة المتشدّدة والمُتمركزة عرقياً للمنافسة [بين المجموعات]، تفترض نظرية الهوية الاجتماعية وجود رغبة عالمية لتقدير الذات». لكن هذا مجرد افتراض ضبابي آخر لا يقدم أيّ تفسير لأصل «الرغبة العالمية» المطروحة. قد تتمكن المزايا التكيّفية للأوهام الإيجابية من سدّ هذه الفجوة، حيث توفر آلية تطوريّة لشرح سبب تطوير البشر لمثل هذه السّمة النفسية الجوهرية.

من الثابت أن التحيزات النفسية المتأصلة بعمق تؤثر على عملية صنع القرار الإنساني، بما في ذلك صنع القرار في السياسة الدولية. بيد أن الأوهام الإيجابية ليست مجرد تحيز آخر يضاف إلى القائمة. إذ تعتمد النظرية المُقدّمة في هذا الكتاب على التقارب

(1) وفقاً لمبدأ الشح/ الاقتصاد، أو البساطة principle of parsimony في النماذج التحليلية، وفكرته أنه ينبغي شرح الظواهر بأكثر طريقة اقتصادية ممكنة، ممّا يعني أنه في الوقت الذي يحتاج البحث فيه إلى تفسير الظاهرة بطرق مختلفة، فإنه يجب عدم تكرار، أو زيادة مداخل شرح الظاهرة، ممّا يؤدي إلى اللغو، والحشو في الكلام. (منقول بتصرّف، المصدر: كتاب المنهج العلمي وتطبيقاته في العلوم الاجتماعية، إبراهيم أبراش، ص 39).

الواسع، والمتعدّد التخصصات في الأبحاث حول الطبيعة البشرية، وعلم النفس والحرب.

كما أنها تنتفع من تفسيراتٍ صريحة تُبيّن سبب تكيّف هذه التحيّنات في التطوّر البشري، وسبب تباينها في الوقت الحاضر، ولماذا ترتبط ارتباطاً محدّداً بالنزاع. يجعلها هذا نظرية اقتصادية، وقابلة للاختبار على نحوٍ استثنائيّ.

وقد اشتملت مهمّتي في هذا الكتاب على ثلاثة عناصر:

أولاً: ناقشت، بناءً على أساس العمل الرائد الذي قام به كلّ من (ريتشارد وراينجهام، وروبرت تريفرز، ودانييل نيتل)، أن الأوهام الإيجابية كانت سمةً تكيّفيّة في ماضينا التطوُّريّ، وكتيجة لذلك، أصبحت جزءاً لا يتجزأ من النفس البشرية.

ثانياً: قدّمت أدلّة من عمل (شيلي تايلور) والعديد من علماء النفس الآخرين بأنّ الأوهام الإيجابية متشرة على نطاق واسع بين الأشخاص الطبيعيين، وأنها تظلّ موجودة وتتضاعف كذلك نتيجة التحيّنات النفسية الشائعة، وأن لديها مصادر محدّدة للتباين.

ثالثاً: جادلت في أنّ الأوهام الإيجابية تُسبّب الحرب. ولاختبار هذه الفرضيّة، درستُ أربع أزمات دولية من أزمات القرن العشرين. وتنفق نتائج دراسات الحالة خاصتي مع وجهة النظر العريقة، التي أكّد عليها كلّ من (جيفري بليني) في السبعينيات، و(ستيفن فان إفيرا) في الوقت الحاضر، بأنّ الإفراط في التفاؤل يُعدّ سبباً رئيسياً

للحرب؛ وهي نتيجة لم يكن لها حتى الآن أي تفسير مُرضٍ. وقد أظهرت دراسات الحالة أنه عندما استؤصلت الأوهام الإيجابية من عملية صنع القرار، تُجَنَّبَ الحرب، لكن عندما استمرت الأوهام الإيجابية في تواجدها لدى صنَّاع السياسة، اندفعت الأمم نحو العنف. ومن ثمَّ، فإنَّ نظرية الأوهام الإيجابية والحرب قد تساعد في حلِّ أحييَّة الحرب.

تبدو الأوهام الإيجابية في العالم الحديث ضارَّة؛ كونها تشجِّع على الحرب. لكن في حال مكَّنت حاملها من القتال، أو الرَّدْع، أو الدفاع ضد الأعداء بطريقة أفضل، فربَّما يظلُّ للأوهام الإيجابية لدى صنَّاع القرار السياسيين والعسكريين (وكذلك لدى الجنود) دورٌ في خدمة مصالح الأمن الوطني: حتى وإن كنا نعيش في عالمٍ أناركيٍّ تتسبَّب فيه الأوهام الإيجابية في نشوب الحرب، فإنها قد تساعدنا على النجاة فيه. لكن في الحرب الحديثة، تزداد احتمالية أن تُخلِّف الأوهام الإيجابية الخراب والدمار. كان المبادرون بالحرب يميلون في الماضي إلى تحقيق النصر، لكن منذ عام 1900؛ لحقت الهزيمة ما يقرب على النصف منهم. لقد باتت عمليات القيادة، والسيطرة، والاتصالات اليوم تُدارُ بعيدًا عن ساحات المعارك، ومن ثمَّ، فإنَّ احتماليَّة خضوع الآليات النفسية للتحديث بواسطة الإشارات البيئية والسلوكية على النحو الذي هيأها له التطور تكون أقلَّ. ويمكن أن تنطلق الأوهام الإيجابية

دون ضابطٍ، أو رابطٍ في غياب الإفادات التي من شأنها أن تبقىها في العادة تحت السيطرة. وهناك عدّة أسباب تجعلنا نعتقد بأنّ الأوهام الإيجابية، مثلها مثل غيرها من الأمور الأخرى التي ورّثها لنا التطور، أصبحت منذ فترة طويلة جزءاً لا يتجزأ من مؤسساتنا ومُجتمعنا، وأننا لا نملك في معظم الأحيان وسائل لرصدها، ولا حوافز تشجّع على تصحيحها.

نجد الأوهام الإيجابية مُتجلّية اليوم كتجلّيها في الحرب العالمية الثانية وفيتنام، حيث تجسّدت في التحدّي المُमित لكلّ من طالبان و(صدام حسين) للتحالفات الغربية. من المؤكد أن قادة أفغانستان، والعراق لم يتوقّعوا أن تكون خساراتهم بتلك الفظاعة، أو أن تحدث بتلك السرعة التي حدثت بها. ما تزال القوى الغربية تعاني هي الأخرى من التفاؤل المُفْرِط في السياسة الخارجية. وربّما يعود ذلك إلى أن السياسات الخارجية - بالمقارنة مع عملية صنع السياسات المحليّة - تقلّ إمكانية التحقق منها، وتكون أكثر تجريدًا في التصميم، وتُنتج إفادات أبطأ وأكثر تعقيدًا، وتتضمّن عناصر أكثر غموضًا، وتنفيذًا لأهداف طويلة الأمد بدلًا من التداول بشأن الأهداف، وعادة ما تُوضع تحت ظروف ينظر إليها على أنها تهديدية. وفي مثل تلك الظروف، يكون للأوهام الإيجابية السيادة. وكما سنرى في الفصل الثاني، فقد ساهمت مثل هذه الأوهام في استهانة صنّاع السياسة الأمريكيين بصعوبة خلق ديمقراطية مستقرة

في العراق؛ على الرغم من تحليلات ما قبل الحرب التي أشارت إلى العقبات المستقبلية.

لكنني، ورغم ذلك متفائل حيال المستقبل، فهناك عمليات صُنِع قرار سابقة كانت بمثابة منارات تسطع وسط ضباب الأوهام، الأمر الذي يوحي بأن تفاؤلي قد لا يكون مفرطاً. في الوقت الذي كان فيه العالم أقرب ما يكون إلى حرب نووية؛ في أزمة الصواريخ الكوبية عام 1962، كنا كذلك الأقرب إلى حل المشكلة. لكن الغرور لا يموت بسهولة، وسرعان ما ننسى دروس الماضي. ووفقاً لـ(ريتشارد ليبو)، فإن «العلاقة الشخصية» التي طوّرها (كينيدي، وخروشف) خلال الأزمة كانت أحد العوامل الرئيسية التي سهّلت التوصل إلى حل سلمي في عام 1962. «فبحلول نهايتها، يؤكد ليبو، «كانا قد أصبحنا حليفين بقدر ما كانا خصمين؛ يكافحان ضدّ المتحمسين للحرب لديهما، وضد الضغوطات المتصاعدة التي تدفع بهما نحو خوض مواجهة عسكرية. وليس من المغالاة القول إنه من خلال آلية الصفقة بين القطاعين العام والخاص، فإنه قد وصل بهما الحدّ إلى التآمر ضدّ الخصوم الداخلية لكل واحد منهما». كان هذا التحالف الغريب ضرورياً لهزيمة العدو الحقيقي؛ الخراب الذي تدفعنا نحوه الثقة المفرطة المتفلّته بكلّ حتمية: الحرب نفسها.

الفصل الثامن

العراق 2003

«إنَّ أهداف (بوش) طموحة على نحوٍ استثنائيٍّ، إذ إنها لا تقتصر على إعادة تشكيل السياسة الدولية فحسب، بل والمجتمعات المتمردة كذلك، وهو ما يُنظر إليه على أنه غايةٌ في حدِّ ذاته، ووسيلة للأمن الأمريكي. وفي مطلق الأحوال، جيِّدة كانت أم (و؟) سيئة، فإن الولايات المتحدة قد وضعت على عاتقها مهامَّ تتجنيها الدول الحصيفة.»

[روبرت جيرفيس]

«أتضح أن بعض الافتراضات كانت تقلل من شأن المشكلة.»

[بول وولفويتز، 23 يوليو 2003]

لا يبدو أن النزعة البشرية القديمة قدَّم الدَّهر إلى الحرب تُظهر أية علامات على التراجع. والحقيقة أنَّ هناك «استمرارية مُقلقة لحالة الحرب»، مع اقتراب عدد القتلى في ساحات المعارك من مليوني قتيل تقريباً في كلِّ عقد منذ الحرب العالمية الثانية، وقد كان عقد التسعينيات «واحدًا من أسوأ العقود في التاريخ الحديث»؛ مع نشوب 31 حربٍ جديدة. وتشمل الحروب الأخيرة دولاً مختلفة حول العالم؛ من الكونغو إلى كشمير، ومن الشيشان

إلى أفغانستان والعراق. تُعدّ هذه الصراعات حديثة للغاية بحيث لا يمكن تحليلها على نطاق واسع كما هي الحال في دراسات الحالة خاصتي، كما أن المشاعر المرتبطة بها ما تزال قوية جدًا بحيث لم يتطوّر بعد أيّ إجماع بين المؤرخين، أو الباحثين في العلاقات الدولية. لكنني أعتقد أنه ليس من السابق لأوانه التحقق ممّا إذا كانت الأوهام الإيجابية والثقة المفرطة مستمرّين في التأثير على العلاقات الدولية، أو بشكلٍ أكثر تحديدًا، ما إذا كانتا مستمرّتين في التشجيع على الحرب. ولفعل ذلك، فإنني سألقي نظرة على أحدثها: حرب العراق التي بدأت في مارس من عام 2003.

ووفقًا لمعايير دراسات الحالة في الفصول السابقة، فينبغي أن تتضمّن حرب العراق بعضًا من الأوهام الإيجابية، فعلى الجانب العراقيّ، كانت هناك سنوات عديدة من التفاعل مع الولايات المتحدة، وكانت هناك خياراتٌ أخرى غير الحرب (مثل التعاون مع مفتّشي الأسلحة)، وكان ينبغي أن تكون التقييمات المتعلقة بالنتائج المحتملة للحرب بسيطة؛ نظرًا إلى كون العراق قد خسر في حرب الخليج عام 1991، وكان النموُّ الهائل للقوة العسكرية الأمريكية في العقد التالي، مقابل تراجع القوة العراقية، أمرًا معروفاً على نطاقٍ واسع.

أما على الجانب الأمريكي، فقد كانت هناك فترة طويلة لتقييم السياسة تجاه العراق، وكانت هناك بدائل للحرب، وكانت قدرات

الاستخبارات الأمريكية (بصرف النظر عن جودة تفسيرها) في أعلى مستوياتها.

ومع ذلك، توجد دلائل تثبت إظهار الجانبين لأوهام إيجابية، وبالأخصّ؛ الزعيم العراقي (صدام حسين) الذي أظهر فرطاً استثنائياً في ثقته بأن بوسعه المخاطرة بخوض حرب. وحتى وإن لم يكن يتوقع النصر، فمن الجليّ أنّه استهان بالتحالف الذي كان خصماً له. وفيما يبدو أنه اعتقد أن الرئيس الأمريكي (جورج دبليو بوش) كان يخدعه فحسب، وأن ضغوطات السياسة الداخلية للولايات المتحدة، أو المجتمع الدولي ستمنع وقوع الحرب، أو تُحجّمها قبل أن يطال بغداد أيّ تهديد حقيقي، أو حتى وإن فشل كل ذلك، فإنه سيكون قادراً، بطريقة ما، على التشبّث بالسلطة. وإلاّ فلم عساه أن يقود بغداد بكلّ هذا التعنت، والتهور في مسار التصادم نحو الحرب؟ من غير المعقول افتراض أنّه قد هبّأ نفسه وحسب لحقيقة تعرّضه للهزيمة، وخسارته لأفراد من أسرته، وتعريض حياته للخطر، ورؤية بلاده تُحتلّ على يد جنود أمريكيين. كان (صدام) قد عبّر لعقود عن رغبته في البقاء على قيد الحياة وتمسّكه بمقاليد الحكم، ووفقاً لأحد التحليلات، فقد «كان هذان الهدفان في غاية الأهمية» بالنسبة له. لقد كان بمقدوره تجنّب الحرب من خلال تقديم المعلومات حول حالة برامجه لإنتاج أسلحة الدمار الشامل، وتوفير الوصول الكامل لها.

يمكن للأوهام الإيجابية تبين سبب قيامه بهذه المخاطرة الكارثية، وبالأخصّ نظرًا لأنّ احتماليّة تصحيح معتقداته الخاطئة في ظلّ نظامه الاستبداديّ، والذي كان يفتقر إلى جميع مظاهر النقاش المفتوح، كانت ضئيلة.

أمّا على الجانب الأمريكي، فقد استغرقت الدوافع الأساسية وقتًا طويلًا في الظهور، وكانت في أصلها عقلانيّة (أما كونها مبرّرة أم لا فهي مسألة أخرى). ففي نظر (بوش) ومستشاريه، الذين أعلنوا الحرب على الإرهاب بعد تفجير بُرجي التجارة العالميين في سبتمبر من عام 2001، فقد كان رفض العراق الامتثال لقرارات الولايات المتحدة يتطلب اتّخاذ إجراءات؛ حتى وإن كانت تلك الإجراءات تشمل الحرب. كان وزير الدفاع الأمريكي (دونالد رامسفيلد)، قد قال للجنة القوات المسلحة بمجلس الشيوخ: «لم يتّخذ التحالف إجراءات في العراق؛ بسبب وجود أدلّة جديدة مثيرة تشير إلى سعي العراق للحصول على أسلحة قتلٍ جماعي، بل لأننا رأينا هذه الأدلّة من زاوية جديدة، وعُبر منظور تجربتنا في الحادي عشر من سبتمبر». لقد اعتقد القادة الأمريكيون أنّ (صدام)، الذي استخدم أسلحة كيميائية في الماضي، لن يتوانى عن استخدام أسلحة الدمار الشامل، أو تزويد الإرهابيين بها في المستقبل. وعلى المستوى القريب، كان بمقدور صنّاع السياسة في الولايات المتحدة اعتبار سياسة الحرب خيارًا قابلاً للتطبيق، نظرًا

لإيمانهم المتأصل بتفوق دولتهم العسكري. كان التفوق الأمريكي التقني، والتنظيمي جلياً، وكما نعلم الآن، فقد كان الغزو نفسه انتصاراً عسكرياً ساحقاً.

لكن دائماً ما كان يمثل الغزو أسهل مراحل التدخل في العراق. كانت الحرب لتكون خياراً منطقيّاً فقط في حال تكلل البناء اللاحق للأمة بالنجاح كذلك. لقد كانت هذه المهمة الأوسع، التي حتى كتابتي لهذا الكتاب أبعد ما تكون عن التحقق، تعاني من المصاعب والعراقيل. وبينما يجب على المرء الحرص على عدم إطلاق الأحكام على الماضي من منظور الحاضر؛ فمن الواضح أنّ سياسة الولايات المتحدة قد عكست توقعاتٍ وافتراساتٍ مُفرطة في التفاؤل - بشأن الحرب نفسها، وعلى الأخصّ؛ بشأن الاحتلال الذي سيتبع الحرب - التي تعارضت مع عدد من التقييمات المعاصرة وقتئذ.

وعلى ما يبدو أن تلك الافتراضات المتفائلة قد أسهمت بشكلٍ مباشرٍ في اتخاذ قرار الحرب (أو على الأقلّ في الاعتقاد بأن الحرب تستحق المخاطرة). أضف إلى ذلك أن الأخطاء الناجمة عن فرط الثقة قد فاقمت من تكاليف مسعاهم ذلك؛ وهي تكاليفُ شملت الأوقات والأرواح، والأموال، والعلاقات الدبلوماسية، والحماس للديمقراطية. وعلى حدّ تعبير الصّحافيّ (جوشوا مارشال)، فإنّ «إدارة بوش قد بالغت إلى حدّ كبير في حجم

الخطر الذي يشكّله (صدّام) وفي قُرب وقوعه، بينما استهانت استهانة بالغة بالتكاليف والأعباء التي تأتي مع الاحتلال الذي يعقب الحرب». كيف يمكن للولايات المتحدة الديمقراطية، بكلّ ما لديها من ضوابط وتوازنات، أن تنساق هكذا وراء ضلالات المعلومات الاستخباراتية التي سبقت الحرب؛ ومن ثمّ تفشل في التخطيط لضروريات الاحتلال التي تنبأت بها دراسات عديدة؟ قد تبدو الاتهامات بالإفراط في الثقة، وكأنها انتقادات نمطيّة لإدارة (بوش)؛ لكنّ اتهاماتي ليست جدّالاً سياسيّاً. لقد كان لصقور اليمين المتحمسين للحرب مصلحة في إقناع الدول الأخرى بالتعاون دون وجود خيار الحرب بقدر ما كان للمسالمين اليسار من مصلحة فيه. وعندما يكون الهدف احتواء «الدول المارقة» على نحوٍ فعال، والحفاظ على تهديدٍ رادع ذي مصداقية، تكون نتائج الإخفاقات في تلك الحالة كارثيّة. وعندما تأتي الحرب حقّاً، يُظهر كلا الطرفين السياسيين رغبة في شنّ الحرب بالطريقة الصحيحة. ويعدّ وجود الثقة المفرطة في حالة حرب العراق؛ في حال كانت موجودة، أمراً سيّئاً للولايات المتحدة (ككلّ) وللعالم بأسره، وليس فقط للرئيس (بوش) وأعضاء إدارته. وينبغي أن يشعر الأشخاص الذين ساندوا الحرب بخيبة الأمل بسبب صعوبة مرحلة ما بعد الحرب وتكاليفها، بقدر الخيبة التي شعر بها أولئك الذين لم يساندوها؛ إذ كانت الوعود بالنجاح، وبالتكاليف

الاقتصادية، والعسكرية المنخفضة عناصر أساسية في تبريرها. أضف إلى ذلك أن نجاح الحرب لم يكن ليُقدِّم سوى فرصة ضئيلة لخلق ديمقراطية في الشرق الأوسط، وأن فشلها كان سيعني فرصة مهددة، وتجربة لن تتكرَّر لوقتٍ طويلٍ جدًّا.

فَرَطُ الثَّقةِ العِرَاقِيِّ

يعتبر استعداد (صدام) الجَلِيِّ لخوض حرب جديدة في عام 2003 مفاجئًا للغاية؛ نظرًا للهزيمة التي لحقت به في عام 1991. ربَّما كنَّا لِنعتبر قراره بالقتال منطقيًّا لو أنه كان ينوي شَنَّ هجومٍ مُضادٍّ واسع النطاق بأسلحة الدمار الشامل؛ لكن ما من دليلٍ يُذكر على أنه كان يمتلك أيَّ أسلحة من هذا القبيل؛ ناهيك عن انتشارها، وجاهزيتها للعمل (على الرغم من احتمالية أن يكون هناك من قاده، على نحو مضلَّل، للاعتقاد بذلك). كنا سنعتبر القرار منطقيًّا كذلك لو أنه كان يتوقَّع حرب عصاباتٍ تُطوِّل أمدَ الحرب بما يكفي لجعل الجهات الفاعلة الأخرى تُطالب بإنهائها؛ ولكن مرة أخرى، يبدو أن المقاومة القوية بما يكفي لتسمح له البقاء في السلطة كانت مَحْضُ توقُّع مُفْرِط في التفاؤل.

ويشير ماضي (صدام) إلى أنَّ إطلاق توقُّعاتٍ مُفْرِطَةٍ في التفاؤل بالنصر كان من شِيمِهِ. ووفقًا لـ (لورنس فريدمان) من كلية الملك في لندن، فإنَّ «الحروب الوحيدة التي انتصر فيها (صدام)

كانت تلك الموجهة ضدّ شعبه. لقد أخطأ في تقديره عندما غزا إيران عام 1980، ثمّ مرة أخرى عام 1990 عندما غزا الكويت». ومع ذلك، فقد نجّا في كلّ مرة كي يعيد كرّته بخلق مثل هذه العداوات. يبدو من المحتمل، كما يشير (فريدمان)، أن (صدام) كان يخطط بتفاوت في عام 2003 لخوض الحرب بطريقة تجعلها مكلفة للغاية، بحيث لا تكون السياسات الداخلية الأمريكية قادرة على تحمّلها؛ الأمر الذي كان يأمل بأن يفعله عام 1991: «كانت الفكرة تتمثل في جرّ الأمريكيين لتكبّد خسائر في أرض المعركة تكون فادحة، وغير محتملة سياسياً، لكنه لم يكن يملك أيّ ردّ على القوّة الجوية الأمريكية التي دقّت قواته حتى لاذت بالفرار، وتدهورت معنوياتها، كما كان يفتقر إلى قدرة الجيش الأمريكي على المناورة بقوّة كبيرة؛ لذا كانت الهجمات البريّة تأتي من جهات غير متوقّعة. من الأخطاء التي ارتكبها كذلك أمّله في أن ينقسم الائتلاف الجوهري ضده، مُستخدماً صواريخ سكود لتخويف السعوديين، في الوقت نفسه الذي كان يحاول فيه استفزاز إسرائيل للقيام بردّ فعلٍ تأديبيّ.

ربّما كان يتوقّع (صدام) أن تنجح هذه الاستراتيجية على نحوٍ أفضل في عام 2003 من عام 1991؛ نظراً لأنّ جند العدو سيضطرون لدخول مُدُنٍ مثل بغداد، التي ربما تكون حالة الحرب قد حولتها إلى ستالينغراد حديثة، فتلحق به خسائر فادحة. وفيما

يبدو أنه كان يتوقع تخريب خطوط الاتصالات والإمداد الأمريكية كذلك، وهو تكتيك نجح إلى حدٍّ ما، لكن وكما أشار لاحقاً (فريدريك كاجان) من الأكاديمية العسكرية الأمريكية في ويست بوينت، فإن صدام «كان قد استهان بقُدرة [الولايات المتحدة] على الرَّدِّ حتى على هذا المستوى شبه التكتيكي؛ بقوَّاتٍ في مقابل قوَّاتٍ». وكما أشار مراسل صحيفة الواشنطن بوست لدى البنتاغون (توماس ريكس)، فإن العراقيين «قد ذُهلوا من سرعة التقدُّم الأمريكي، إذ لم يكونوا يعتقدون بأن ذلك مُمكنٌ حقاً. لقد سبق أن شاهدوا القتال الأمريكي. كانوا يعلمون أنهم ماهرين للغاية. لكن في الوقت نفسه، أعتقد أنهم فوجئوا حقاً من سرعة ظهور القوَّات الأمريكية عند حدود بغداد». وكان الجنرال (رعد الحمداني)، قائد الحرس الجمهوري لصدام في جنوب العاصمة، قد ادَّعى أن لدى قوَّاته ما يكفي من الذخيرة للاستمرار في القتال من ستة أشهر إلى سنة، وأنه يتوقع شخصياً أن يستمرَّ النزاع من شهرين لثلاثة أشهر، و«أن يتحوَّل العراق إلى فيتنام أخرى. كنتُ أعتقد أن القوَّات الأمريكية غير قادرة على الاقتحام، والقتال وجهاً لوجه، وأن لدينا كفاءات للتأثير على العدو على نحوٍ يفوق ذلك الذي رأيناه بالفعل».

ومهما كانت استراتيجية (صدام)؛ فينبغي أن يكون واضحاً أنه لم يكن يتوقع الخسارة بهذه السهولة؛ إن لم يكن على الإطلاق.

لم عساه أن يستمرّ في تحدّي مطالب الولايات المتحدة إن كان يتوقّع الدمار لنظامه؟ في السنوات الأخيرة، كانت العقوبات التي فرضتها الأمم المتحدة قد تخفّفت نتيجة برنامج النفط مقابل الغذاء، وكانت احتماليّة رفعها بالكامل في ازدياد. وفي الوقت نفسه، كانت عمليات تفتيش الأسلحة قد انتهت فعلياً (والحقيقة أن صدام، وكما نعلم الآن، لم يكن يخفي الكثير؛ إن كان لديه ما يخفيه أصلاً). كانت الأمور تسير على ما يرام بالنسبة لـ (صدام)، وكان بمقدوره الحفاظ على تعافي العراق. وكتب (كينيث بولاك) - المحلل السابق بوكالة الاستخبارات المركزية - يقول: «لم يكن هناك ما يضطر (صدام) لتغيير وجهة النظر هذه سوى في 2002 عندما صبّت إدارة (بوش) اهتمامها فجأة على العراق. وبعدها، ووفقاً لمجموعة متنوعة من المصادر العراقية، رفض (صدام) ببساطة تصديق جدّيّة الأمريكيين، واستعدادهم للغزو»؛ لذا يبدو أنه كان مفرطاً في ثقته؛ أوّلاً بشأن أنه لن يتعرض للهجوم، وثانياً بشأن أنه حتى وإن تعرض للهجوم، فإنه لن يتأثر كثيراً، وذلك لمجموعة من العوامل؛ كالمقاومة العراقية، والسياسة الداخلية الأمريكية، والغضب في الدول العربية الأخرى، والسخط الدولي، وخوف المخططين العسكريين من أن لديه أسلحة دمار شامل، وأنه يعتزم استخدامها.

فُرْطُ الثَّقةِ الأَمْرِيكِي

لا يتمثل اللغز الرئيسي لدى الجانب الأمريكي في أنَّ صُنَّاع القرار كانوا مفرطين في ثقتهم بشأن هزيمة العراق عسكرياً (قلَّة من الناس كانوا يشكِّكون في قدرتهم على القيام بذلك)، بل في أنهم كانوا مفرطين في ثقتهم بشأن الهدف العام، الذي كان يتضمن إعادة بنائه (أي العراق) مرة أخرى بعد ذلك. هذه هي المهمة التي يتعيَّن علينا أن نحكم على سياسة الولايات المتحدة بسببها. كانت مجموعة من التحليلات التفصيلية (بما في ذلك مشاريع من: وزارة الخارجية، والكلية الحربية التابعة لجيش الولايات المتحدة، والوكالة الأمريكية للتنمية الدولية، ولجان الكونغرس، والباحثين المُستقلِّين) قد حدّرت من التكاليف السياسية والعسكرية والاقتصادية للحرب على العراق. حتى إن كانت بعض التحليلات تنزع إلى المبالغة نحو الاتجاه المعاكس، وكان بعضها الآخر خاطئاً، فإن حجمها وتوافقها وتبصُّرها يجعل من الصعب أن نجادل اليوم في أنَّ الإدارة الأمريكية لم تكن مُفرطة في الثقة إلى حدٍّ ما، وكانت التقارير الحكومية ومناورتها الحربية نفسها قد أبرزت المُشكلات، ونصحت عمومًا بالحدز، بيد أن الإدارة قلّلت من أهمية هذه التقارير ونصحت عمومًا باتِّخاذ إجراءات.

كان جزءٌ من الثقة الظاهرية بأن الولايات المتحدة قادرة على تحقيق أهدافها عبارة عن تكتيك لحشد التأييد في أوساط الرأي

العام والصحافة الغربية، وإقناع الجماهير الأخرى - لا سيما العراقيين - بأن نظام (صدام) لم يكن لديه أمل في النجاة. ومع ذلك، وعلى الرغم من أن التصريحات العامة قد عكست مراوغات، لا محتوى جوهرياً، تظهر عدّة حقائق بأن ثقة القادة الزائدة كانت اعتقاداً أصيلاً كذلك. وتشير هذه الحقائق الموضحة أدناه بتوقعات كبيرة يستحيل أن تكون مَحْضَ نتيجة للضجة الإعلامية، أو المراوغة السياسية.

إنّ عملية النقل الهائلة لقوات التحالف، والمُعَدّات إلى الشرق الأوسط قبل بدء الحرب تعني أن المشاحنات الدبلوماسية المتزامنة في الأمم المتحدة كانت إلى حدّ كبير مسرحية؛ أن الولايات المتحدة كانت تنوي غزو العراق سواء أوافقت الأمم المتحدة على ذلك أم لا. كان يمكن اعتبار ذلك النشر مجرد خدعة تهدف إلى معاونة الجهود الدبلوماسية، لكن النطاق الهائل للحشد يشير إلى أنّ الحرب كانت لتحدث؛ ومن طرف واحد إذا لزم الأمر. وكما قال (روبرت جيرفيس): «في النظام الأمريكي المَسامي... يستلزم الاستعداد للحرب حشدًا عسكريًا، وسياسيًا ونفسيًا مكثفًا لدرجة أنّه وحده القائد العازم على تنفيذ التهديد هو من سيكون مستعدًا على الأرجح لحشد الجهود اللازمة». إن الاستعداد المُحدّد مسبقًا للولايات المتحدة (والمملكة المتحدة) للدخول في الحرب، على الرغم من اعتراض فئات كبيرة من الرأي العام والرأي

العالمي، يعني أن قادة الدولتين كانوا واثقين من أن الحرب مُبرّرة وفقاً لمعاييرهم (أنّ تدمير أسلحة الدمار الشامل العراقية، ونظام (صدام) كانت أسباباً مشروعة لشنّ الحرب)، وأنهم سينجحون في إنشاء عراقٍ آمن، ومستقرّ، وديمقراطيّ. كان ذهابهم إلى الحرب دون إيمانهم الأصيل بهذا الأمر سيكون بمثابة انتحارٍ سياسيّ.

إن الافتراض بأنّ تنصيب ديمقراطيةٍ على النمط الغربي، وسوقاً حرّاً في العراق يستحقّ التكاليف الهائلة، كما يذكر (جيرفيس) في مقال حول «مذهب بوش» الأوسع، «لهو اعتقاد سائد بين الدول القويّة، ومفاده أن قيم تلك الدول عالمية، وأن انتشارها سيعود بالفائدة على العالم أجمع». ووفقاً لـ (جيرفيس)، فإنّ التجارب السابقة «تجعلنا نُشكّك في الروابط بين الديمقراطية والأسواق الحرة، إذ يمكن لكلّ واحدة منها أن تقوّض الأخرى بسهولة. لكن هذه الشكوك لا تحجب التصريحات الملموسة، أو حتى التعليقات غير الرسمية لكبار المسؤولين. يبدو أن الولايات المتحدة لديها الآن سياسة خارجية قائمة على الدين». وقد اقترح عددٌ من الكتّاب أنّ مثل هذه الاستراتيجية الأمريكية ستجلب في النهاية الدمار على نفسها. ويجادل الفيلسوف السلوفيني (سلافوي جيжек) في أن مذهب (بوش) يتضمّن أهدافاً غير متوافقة جوهريّاً (نشر الديمقراطية، وتأكيد الهيمنة الأمريكية، وتأمين إمدادات النفط)، وسيجعل عدم الاتّساق هذا من النجاح مُتعدّراً.

أبدت إدارة (بوش) كذلك فرطاً في الثقة بشأن الحلفاء المحتملين؛ إذ توقّعت حصولها على دعم الدول في أوروبا الغربية، وفي أماكن أخرى. كما أنهم اعتبروا تعاون تركيا تلقائياً تقريباً؛ فقبل فترة وجيزة من الغزو، ذكر (ديفيد سانجر) في صحيفة النيويورك تايمز أن أعضاء الإدارة «لم يبدو أي شك في أن الدبابات والقوات الأمريكية ستتخذ مواقعها على طول الحدود التركية مع العراق خلال بضعة أيام». يتذكر (ريسك) «الناس وهم يقولون لي في البتاغون لا تقلق، سينضم الأتراك إلينا في نهاية المطاف... تماماً كما انضموا إلينا عام 1991... أظن أن الحكومة الأمريكية كانت تعتقد حقاً بأن الأتراك سيغيّرون رأيهم في نهاية المطاف». وعندما صوّت البرلمان التركي ضد السماح للقوات الأمريكية بعبور الأراضي التركية، اضطروا إلى إلغاء ذراع كامل من جيش الغزو.

من الواضح أن هذا الأمر نشر القلق بين عدد من المخططين العسكريين والمدنيين، ومع ذلك؛ انطلقت الحرب. نعلم الآن أن مشاركة تركيا لم تكن ضرورية لتحقيق النصر العسكري، لكن غيابها وضع عبئاً ثقيلاً على عاتق قوات الغزو المتبقية، وربما كان سبباً في بعض المشاكل التي وقعت في وقت لاحق. لو أن تركيا وافقت على الانضمام، لتمكّنت قوات التحالف التي تهاجم من الشمال من المرور عبر «المثلث السنّي»، وهو معقل المتمردين

الذي تُرك بدلاً من ذلك ليتفاقم، ويُصبح أكثر المناطق عنفاً بعد انتهاء القتال الرئيسي.

كان القادة المَدِينُونَ للولايات المتحدة، والمملكة المتحدة قد صرّحوا بأن العراق يمتلك أعداداً كبيرة من أسلحة الدمار الشامل، وأن تلك الأسلحة تشكل تهديداً وشيكاً. بات من الواضح الآن أن هذه المزاعم كان مبالغاً فيها بشكل كبير؛ على الرغم من استمرار الجدل حول ما إذا كانت المبالغة مُتعمّدة، كطريقة للحصول على الدعم للحرب، أو غير متعمّدة، وكانت مجرد تعبير عن المعتقدات الحقيقية للقادة. لا يمكن أن يُعزى عدم التوافق هذا إلى خلل في الاستخبارات وحسب.

كانت المعلومات الاستخباراتية قاصرة في بعض النواحي، لكن المشكلة الأعظم كانت قراءة صُناع القرار لها على نحوٍ متحيّز، وانتقائي. وبالنظر إلى أن الحرب ستكشف - بما لا يدع مجالاً للشك - وجود أسلحة الدمار الشامل من عدمه في العراق، فإن التكاليف السياسية للمبالغة المتعمدة في حجم هذا التهديد ستكون مكلفة للغاية (حسبما كان موضحاً منذُ بُدُء). وبالتالي، وكما يُلخّص (مايكل إليوت) من مجلة التايمز: فإنه «ما من شك في أن العديد من الخبراء البريطانيين والأمريكيين كانوا يعتقدون حقاً بأن (صدام) كان يمتلك على الأقل أسلحة كيميائية وبيولوجية؛ من المؤكد أن الحكومة البريطانية لم تكن لتخاطر قط

بشأن حرب ليس لها بشعبية لو أنها لم تكن تعتقد فعلاً بإمكانية العثور على شيء مميت في العراق». ويتفق (جيرفيس) مع هذا الرأي، حيث يقول: «في حين تبقى أمور كثيرة غير واضحة، فإن الولايات المتحدة وبريطانيا لم تبالغا في العلن فقط، بل بالغوا كذلك فيما بينهم في تقدير حجم أسلحة [صدام] للدمار الشامل، ووفقاً لـ (ريكس)، فقد كان لدى القوات الموجودة في الجبهة، التي كانت تعدّ العدة دائماً لحرب كيميائية، «عقيدة راسخة منتشرة بين أفرادها بأن [أسلحة الدمار الشامل] ستستخدم بالفعل»، و«كان الضباط يؤمنون بذلك حتى النخاع».

وبعد وصول الاحتلال لمرحلة متقدمة، ظلّ بذل الكثير من الجهود والأموال في سبيل تحديد موقع الأسلحة المفقودة مستمراً. من الواضح أن قادة التحالف كانوا مُفْطِنين في ثقتهم بوجودها. ويعدُّ هذا أوضح مثال على إهمال القادة للمعلومات الاستخباراتية لصالح الافتراضات المُسبقة، لكنه ليس المثال الوحيد؛ إذ تصادمت السياسات مع الاستخبارات في مجالات أخرى كذلك. وكان (رامسفيلد) قد صرَّح في سبتمبر من عام 2002 بأنّ هناك أدلّة «متينة» على صلة العراق بالقاعدة. يُنظر الآن إلى أيّ رابط من هذا القبيل على أنّه خيالي تماماً؛ وهذا ما قاله كثير من الخبراء الاستخباراتيين حينئذ. ما كان يبدو متيناً بحق هو ميل قادة الولايات المتحدة للتأكيد على دقّة التقارير الاستخباراتية

التي تدعم افتراضاتهم، في حين يعتبرون تلك التي لا تدعمها غير دقيقة.

بل إن إدارة (بوش) أنشأت وكالتها الخاصة المعنيّة بهذا الشأن في البنتاجون (مكتب الخطط الخاصة) لإجراء تقييمها الخاص للمعلومات الاستخباراتية. ويجادل بولاك بأن التقييم تضمّن «اختيار التقارير التي تدعم موقف الإدارة السابق، وتجاهل البقية». ونتيجةً لذلك، قضى محلّلو الاستخبارات الذين لا يعملون في مكتب الخطط الخاصة «قدرًا هائلًا من الوقت في محاربة المعلومات الخاطئة، ومحاولة إقناع مسؤولي الإدارة بعدم وضع السياسات بناء عليها». وكان مكتب الخطط الخاصة يُرسل تحليلات تجرّيميّة (التي تضمنت أحيانًا معلومات أوليّة غير مؤكّدة) إلى أعضاء مجلس الوزراء مباشرة. والأسوأ من ذلك أنّ هذا التدفّق غير المعتاد للمعلومات قد أدّى في بعض الأحيان إلى الإدلاء بتصريحات علنية حول «حقائق» كان الخبراء الاستخباراتيون يعلمون أنها خاطئة، أو مشكوك فيها. كانت هذه العملية المعيبة تنطبق على المعلومات المتعلقة بكل من أسلحة الدمار الشامل، والمشكلات المُحتملة للاحتلال. ويخلص بولاك إلى قوله: «على حدّ علمي، فإن أولئك الخبراء [من الإدارة] كانوا مذبذبين، لا بالكذب، بل بالإغفال المُبتكر. لقد اقتصرت نقاشاتهم على تلك العناصر من التقديرات الاستخباراتية التي تخدم قضيتهم».

ومن الأمثلة على ذلك الادّعاء بأن العراق قد يمتلك سلاحاً نووياً خلال عام. كان هذا القلق قد ظهر في التحليلات الاستخباراتية كاحتمالية؛ ولكن فقط في حال تمكن العراق من الحصول على مادة انشطارية من الخارج، وهو سيناريو كان يُعتبر مُستبعداً للغاية. ويعيدنا هذا الاستخدام التمييزي للمعلومات إلى عمل عالم النفس (ديفيد دوننج) الذي يُظهر أن خلق الأوهام الإيجابية، والحفاظ عليها، وتعزيزها يكون من خلال انتقاء المعايير، والمواضيع التي تخدم مصالح الفرد الشخصية. ويشير (كاجان) إلى أننا «قد صبننا جامَ تركيزنا على الأمر الوحيد الذي نعلم أن بمقدورنا فعله؛ وهو تدمير الجيش العراقي، ولم نفكر كثيراً في الشيء الوحيد الذي كان سيشكل فعله مهمة صعبة حقاً؛ وهو الانتقال إلى الديمقراطية».

كيف أدَّتْ خُطَّةُ الحربِ إلى تقويضِ الاختِلالِ؟

أدَّى التفاؤل المفرط في التخطيط للحرب - حول عدد القوات اللازمة والأمر التي يُحتمل مواجهتها بعد النصر العسكري - إلى التسبب في العديد من إخفاقات مرحلة الاحتلال. وكان مذهب (رامسفيلد) المُتمثل في استخدام قوات صغيرة ذات قدرة عالية على المناورة، إلى جانب قصفٍ جَوِّيٍّ ساحقٍ، قد أثبت نجاحه في تحقيق انتصارات عسكرية سريعة (في أفغانستان والعراق على حدٍّ سواء)، لكنه تضمّن إفراطاً خفياً في التفاؤل بشأن ما ستواجهه

تلك القوات نفسها في اليوم التالي للانتصار. وفي مرحلة التخطيط، كان المسؤولون يقللون من شأن المشكلات التي يحتمل مواجهتها بعد الحرب، ويرجع ذلك جزئياً إلى الرغبة في حشد الدعم لشأن الحرب. ويلاحظ (جيمس فالوز)، الذي قام بتحقيقٍ مُفصّل في عملية التخطيط، بأن الموظفين في مكتب (رامسفيلد) قد رَأَوْا على ما يبدو أنّ «التخطيط لما بعد الحرب يشكل عقبة أمام الحرب؛ وذلك لأن التفكير المُفصّل حول الوضع بعد الحرب يعني مواجهة التكاليف والمشاكل المُحتملة... ويمكن أن يُعتبر هذا الأمر مسعىً مُناهضاً للحرب»؛ لذا كان التمني أمراً حتمياً تقريباً؛ فأولئك الذين كانوا عازمين على خوض الحرب (بغضّ النظر عمّا سيحدث في الأمم المتحدة) كان عليهم افتراض أن عواقب الحرب ستكون إيجابية.

ووفقاً لـ (كاجان)، فقد «كانت المشكلة في الساعات والأيام الحاسمة التي تلت انتهاء القتال الكبير تتمثل ببساطة في عدم امتلاكنا لما يكفي من القوّات، وفي كون القوات التي كانت لدينا غير مُدَرَّبة على الانتقال من حالة الحرب إلى حالة حفظ السلام، وفي عدم وجود خطة واضحة لكيفية تطبيق حفظ السلام». وقبل الحرب، أدرك الكثيرون في الجيش الأمريكي أن أعداداً كبيرة من القوّات ستكون ضروريّة لضمان سيادة القانون والنظام بعد النصر. وقد عبّر الجنرال (إريك ك. شينسكي)، رئيس أركان الجيش، عن

هذه الحاجة إلى لجنة تابعة لمجلس الشيوخ في فبراير 2003، مستنداً إلى تقارير كلية الحرب الوطنية، وغيرها من التقارير التي تشير إلى أنه ستكون هناك حاجة إلى مئات الآلاف من الجنود في أعقاب النصر مباشرة.

ورداً على ذلك، صرح نائب وزير الدفاع (بول وولفويتز) أنه كان «من الصعب تخيل» وجود حاجة لمزيد من القوات الأمريكية لواجبات ما بعد الحرب يفوق عددها القوات اللازمة للغزو نفسه. ووفقاً لـ (ريكس)، فقد كان لـ (ولفويتز) «نظرة في غاية التفاؤل بشأن العراق، وعراق ما بعد الحرب. لقد كان يعتقد فعلاً أن تقدير (شينسكي) بعيدٌ عن الواقع... أن احتلال العراق لن يتطلب وجود مئات الآلاف من الجنود؛ لأنني أظن أن (ولفويتز) كان يعتقد أن العراقيين عموماً سيرحبون بنا».

كان هذا الأمر مذهلاً؛ نظراً لأنه وعلى حدّ تعبير (فالوز)، فإن «أياً من مجموعات العمل الحكومية التي أخذت التساؤل بجديّة لم تتخيل قطّ أن احتلال العراق سيكون أصعب من هزيمته. لقد قدّموا ما يساوي سنوات من الخبرة لإثبات أن هذا سيكون الواقع الرئيسي للمهمة».

وبعد سقوط بغداد، كانت أعداد قوات التحالف الصغيرة نسبياً غير قادرة على منع عمليات النهب، والهجمات الانتقامية، وتشتت الجنود العراقيين، وتدفق الإرهابيين الأجانب؛ وهو وضع - كما

سنرى - كانت قد توقعته تحليلات أمريكية قبل الحرب، لكنها قُوبلت بتجاهل صنّاع السياسة.

سوف تتسبب هذه الإخفاقات الأوليّة في تقويض الأمن بعد ذلك بوقتٍ طويل. وقد ألقى العديد من النقاد باللوم على (رامسفيلد) لدفعه المتهوّر لقوّة غزو صغيرة للغاية، على الرغم من أنه تجدر الإشارة إلى أنّ القوة الأصغر كانت قد عكست خطّة وزارة الدفاع طويلة الأجل للاعتماد بشكل أكبر على التكنولوجيا، وبدرجة أقلّ على الأعداد الكبيرة من القوات. كانت هناك أيضًا دوافع سياسية مختلفة لاستخدام قوّة غزو أصغر في العراق؛ مثل تقليل التأثير على المدنيين، وتجاوز المدن الجنوبية بغية الإطاحة ببغداد، وإنهاء الحرب بسرعة، وإبقاء كثافة القوات المتحالفة التي كانت تمرّ عبر الكويت في أدنى حدٍّ ممكن لها (في حال ثبت استهدافهم بأسلحة دمار شامل).

لكن القضية الأساسية تظلّ هي القوّة العسكرية الضرورية لما كان يلزم فعله بعد ذلك. يقول أحد مؤلفي تقرير كلية الحرب العسكرية، (كونراد كرين): «في حين أن قواعد تحقيق النصر العسكري بجيشٍ حديث ضدّ قوة غير كفؤة كقوة العراقيين قد تكون تحوّلت بالفعل، فإنّ القواعد المتعلقة بالحفاظ على الاستقرار وإعادة بناء الأنظمة لم تتحول». ولم يكن هذا مجرد تخمين، بل درسًا من التاريخ: أظهرت دراسة (كرين) أنّ الاحتلال

النّاجحة في الماضي كانت قد نشرت قوّات برّية شاسعة، ثم سارعت بعملية نقل السّلطة.

كشفت مصادر وزارة الدفاع أن (رامسفيلد) خفّض عدد القوات ستّ مرات على الأقل قبل الحرب، «في مواجهة تحذيرات متكرّرة من مستشاريه العسكريين بأن مثل هذه الخطّة كانت خطيرة ومتهورة».

يذكر (فالوز) «أنّ الحجة الأساسية للجيش لحشد ما اعتبره (رامسفيلد) قوّة كبيرة بشكل مبذّر أنه... بعدد قليل جدّاً من الجنود، فإن الولايات المتحدة ستربح الحرب لتكون بعد ذلك محاصرة في وضع لا تُحسد عليه أثناء الاحتلال. وقال قائد قوّات المُشاة البحرية (أنطوني زيني)، وهو الرئيس السابق للقيادة المركزية الأمريكية (CENTCOM)، لـ (فالوز) إن المناورات الحربية في العراق في التسعينيات كانت تميل إلى استخدام المزيد من القوات: «كان السبب في وجود هاتين الكتيبتين الإضافيتين هو الوضع الأمني. عمليات القتل الانتقامية، والجريمة، والفوضى، كل هذا كان متوقعاً».

كان (رامسفيلد) شخصية أساسية في تشكيل السياسة الأمريكية، وأصبح معروفًا، كما قال مراسل لصحيفة لندن تايمز، بسبب «ثقته الجامحة الشبيهة بالتفلون»⁽¹⁾... في أفغانستان؛ وهي حرب انتصروا

(1) تفلون: مادة لدائية عازلة عالية المقاومة، وصامدة للحرارة والرطوبة (المصدر: قاموس المعاني).

فيها بشنّ غاراتٍ جوية بقيادة فرق صغيرة من القوات الخاصة، ومعارك برّية بقيادة الميليشيات، بدّت رؤية السيد (رامسفيلد) مبرّرة. وكذا كان التبرير من نصيب حماسه الجامع لسياسةٍ خارجيّة أمريكية وقائية وعدوانية». وقد قال وزير الجيش الأمريكي (توماس وايت)، في تعليقه على خلاف (رامسفيلد)، و(ولفويتز) مع الجيش بشأن أعداد القوات، إنه لا أحد منهما «يمكنني أن أقول عنه أنه كان رجلاً مثقلاً بقدر كبير من الشك بالنفس». لقد أقنعهم النجاح العسكري في أفغانستان بأنهم سيكونون «مُحقّين تمامًا» بشأن العراق أيضًا. لو أن تفضيلات (رامسفيلد) ظلّت دون ردع، لكان عدد القوات الأمريكية 75,000 جندي، لا الـ 400,000 جندي الذين طالب بهم الجيش. وفي النهاية، كان عدد الجنود المشاركين حوالي 200,000 جندي. وفي هذه الحالة، فقد يكون للمؤسسات المفتوحة إلى حدّ ما والتفاعلات المدنية العسكرية يدٌ في تحقيق بعض النجاح في الحدّ من تأثير الأوهام الإيجابية على السياسة.

لقد تسبّب التركيز على المتطلّبات العسكرية للغزو، على الرغم من التحذيرات من المشاكل المحتملة لوضع ما بعد الحرب، في جعل الاستعدادات للاحتلال غير كافية، وتفتقر إلى التخطيط. وربّما أدّى غياب القانون والنظام والمساعدات الإنسانية والخدمات المدنيّة في البداية إلى ثني الدّول الأخرى عن نشر

قوات حفظ السلام الخاصة بها في تلك الفوضى. وكان (بيتر غالبريث)، وهو السفير الأمريكي السابق في كرواتيا، قد قال للجنة تابعة للكونجرس في يونيو عام 2003: «عندما دخلت الولايات المتحدة بغداد في 9 أبريل، فإنها دخلت مدينة لم تتضرر إلى حد كبير من حملة عسكرية نُفذت بعناية. لكن وفي الأسابيع الثلاثة التي تلت استيلاء الولايات المتحدة، التهمت عمليات النهب التي لم يواجهها أي ردع، أو كبح أحشاء كل مؤسسة عامة مهمة في المدينة». لقد افتقر الجيش المُصغّر الذي فاز بمثل هذا النصر الحاسم إلى الحجم والاستعداد اللّازمين، اللّذين أُنذر كثيرون بأنهما سيكونان ضروريّين لتعزيز نجاحه».

كان هناك الكثير من الحديث بشأن «قطع رأس» النظام، وكان من المتوقع بعد ذلك أن يستسلم العراق على الفور. لكن بدلاً من ذلك، وعلى حدّ تعبير أحد المُعلّقين: «أصبح العراق مثل دجاجة تركزض في الأرجاء مقطوعة الرأس!

والحقيقة أن التعامل معها صار - في بعض الجوانب - أصعب؛ وصار إمساكها أصعب... لقد كانت خطة مُتفائلة للغاية في جوهرها... وكل ما يمكنني التفكير فيه هو أنّ [إدارة بوش] قد صدّقت بالفعل ما كان يقال لهم على لسان المنفيّين العراقيين؛ أن هذه المُهمّة ستكون في غاية السهولة بمجرد أن يطيحوا بصدام».

افتراضات ما قبل الحرب ومشكلات ما بعدها

حتى وقت كتابة هذا الكتاب؛ أي بعد فترة طويلة من الحرب، كان عدد القتلى من الجنود الأمريكيين في عراق ما بعد الحرب (بعد النهاية المعلنة لـ «العمليات القتالية الكبرى» في الأول من مايو عام 2003) يفوق عدد أولئك الذين قتلوا خلال الغزو نفسه، والمجموع لا يزال في ارتفاع. كما خسر الآلاف من العراقيين أرواحهم أثناء كلٍّ من الغزو، ومن الاحتلال. لقد أدت الهجمات المستمرة على الجيش الأمريكي، وقوات التحالف الأخرى، والمجنّدين العراقيين، والشرطة، والمدنيين (بمن فيهم موظفو الأمم المتحدة)، بالإضافة إلى التكاليف المرتفعة، والتقدم المثير للجدل نحو الديمقراطية، إلى أن يعتبر الكثيرون السياسة الأمريكية في العراق سياسةً فاشلة. لقد واجهت الولايات المتحدة بالتأكيد «تمرّدًا أكثر فتكًا ممّا كانت تتمناه». ويعتقد الكثيرون ممّن كانوا يعارضون الحرب أنّ رأيهم في السياسة الأمريكية قد أثبت صحته: ربّما يفوز الأمريكيون بالحرب، لكنهم لن يفوزوا بالسلام؛ أو على الأقل دون تكبّد تكاليف باهظة.

سيكون «الفوز بالسلام» أمرًا صعبًا حتّمًا في بلد تضمّ ثلاث مجموعات عرقية تتسم بالقدر نفسه من العدائية، التي حرّرت فجأة بعد خضوعها لعقود من الطغيان. ولا خلاف على قولنا إنّ صنّاع السياسة في الولايات المتحدة قد استهانوا بصعوبة هذا الأمر.

وكما يشير (كاجان): «من الواضح جدًا - إذا عدت ونظرت إلى تصريحات قادتنا قبل الحرب - أنهم اعتقدوا بأنها ستكون سهلة نسبيًا». ويكشف التمديد غير المتوقع لجولات العمل لعشرات الآلاف من قوات الحرس الوطني وقوات الاحتياط أن مهام الاحتلال، وإعادة الإعمار تجاوزت ما كانت الولايات المتحدة قد خطّطت له. وكما هو مشارٌّ إليه في بداية هذا الفصل، فإن (ولفويتز) نفسه قد اعترف في يوليو من عام 2003 بأن «بعض الافتراضات المهمة كانت قد [قلّلت من شأن] المُشكلة».

ولا يمكن عزوُّ هذا الأمر إلى وجود نقصٍ في المعلومات. يقدم (فالوز) شرحًا تفصيليًا لتقارير عديدة من داخل حكومة الولايات المتحدة كانت قد وفّرت تنبؤات دقيقة لما يمكن أن يحدث في عراق ما بعد الحرب. أحدها كان مشروع «مستقبل العراق» التابع لوزارة الخارجية، الذي اعتمد على موظفي الوزارة، ومنظمات المنفى العراقية، والخبراء الخارجيين. كان لبعض المنفيين مصلحة راسخة في الترويج للحرب، لكنهم كانوا مهتمين كذلك بإنتاج عراقٍ مستقرٍّ بعد الحرب. ويتضمّن التقرير المكوّن من 2500 صفحة تفاصيل المهامّ الرئيسية لضمان نجاح الاحتلال، مثل: «استعادة إمدادات الكهرباء، والمياه في أقرب وقت ممكن بعد تغيير النظام»، وكذلك طرق حلّ الجيش العراقي وإعادة استخدامه، وسبل تجنب الفوضى، والنهب، والاقتتال في أعقاب

الحرب. وقد شدد التقرير على أنه ينبغي على الولايات المتحدة مقاربة إعادة إعمار العراق باعتباره مشابهًا لإعادة بناء ألمانيا واليابان بعد الحرب العالمية الثانية؛ أي أنه سيتطلب سنوات من الاستثمار وتواجد القوات.

كما استعرض تقرير آخر من كلية الحرب العسكرية الأمريكية في فبراير 2003 الاحتلال الأمريكية السابقة، وحدد الحلول الناجمة للمشاكل الشائعة. وبالإضافة إلى ذلك، فقد وفر شرحًا تفصيليًا لمهام محددة يُحتمل أن تظهر الحاجة لها في العراق، مشيرًا إلى أن التواجد الأمريكي المطول سيكون موضع استياء؛ لذا يجب تثبيت قوة متعددة الجنسيات في أسرع وقت ممكن. يوفر ملخص الاستنتاجات مادة قراءة مذهلة:

لكي يكون ناجحًا؛ يتطلب احتلال كذلك المُتصور بعد أي أعمال عدائية في العراق تخطيطًا تفصيليًا مشتركًا بين الوكالات، ووجود العديد من القوات، والتزامًا عسكريًا مُتعدد السنوات، والتزامًا وطنيًا ببناء الدولة... ولكي تؤدي نصيحتها من المهام الأساسية التي يتعين إنجازها لإعادة بناء دولة عراقية، فإن القوات العسكرية ستتحمل أعباء ثقيلة للغاية في الشرطة العسكرية، والشؤون المدنية، والهندسة، ووحدات النقل، بالإضافة إلى الصعوبات الأمنية الشديدة المحتملة... سوف تتطلب استراتيجية الخروج إرساء الاستقرار السياسي، الذي سيكون تحقيقه صعبًا في

ضوء التشّت السُّكاني العراقي، والمؤسسات السياسية الضعيفة، والميل للحكم بواسطة العنف.

من المؤكد أن هذا التقرير قد شوهد بواسطة كلٍّ من القيادة المركزية الأمريكية CENTCOM والولايات المتحدة للتعمير والمساعدة الإنسانية (ORHA). لا ندري لِمَ لَمْ يترك تأثيراً كبيراً على السياسة، لكن ما نعلمه أنه لا يمكن عزو انعدام التخطيط الكافي للاحتلال إلى وجود نقص في المعلومات. ويليخص (فالوز) الأمر على هذا النحو:

سوف تنال إدارة [بوش] الإعجاب والتقدير عند استعراضنا لمقدار المعرفة التي أوجدتها حول التحديات التي ستواجهها. لقد أثبتت تنبؤات الحكومة الأمريكية بشأن مشاكل الوضع العراق بعد الحرب دقّتها كما أثبتت تقييمات التهديد الاستراتيجي للعراق أنها معيبة. لكن الإدارة ستُدان لما فعلته بالمعرفة التي كانت لديها. لقد كانت المشكلات التي واجهتها الولايات المتحدة هي نفسها المشكلات التي سبق أن حذّرت منها وكالات الخبراء الخاصة بها... وكانت التكلفة المالية، والدبلوماسية، والبشرية المُستمرة لاحتلال العراقي التكلفة الأبعث بالنظر إلى التحذيرات المُسبقة التي كانت لدى الحكومة.

من الواضح أن الإدارة كانت مُفْرِطَةً في التفاؤل بشأن مستوى المقاومة المسلّحة؛ أثناء الغزو، وبعده. وبعد فترة وجيزة من بدء

الحرب، أقرّ مسؤولو البتاغون بأنهم «قلّلوا من شأن المقاومة التي سيواجهونها في [بعض] أجزاء البلاد»، و«استهانوا بضعف خط الإمداد الأمريكي، وبقوة المقاومة بأسلوب حرب العصابات التي قادتها ميليشيا الفدائيين الموالين لصدام، والتي يبلغ قوامها 40 ألف شخص». وكان الجنرال ويسلي كلارك (الذي سيصبح لاحقاً مرشحاً ديمقراطياً للرئاسة) قد أشار في وقت مبكر من الحرب إلى أنه على الرغم من أن وجود الموالين لصدام كان «مذكوراً في تقارير كثيرة في الخارج»، وأن محلي وكالة المخابرات المركزية «أخبروا صنّاع السياسة بشأن هذا التهديد»، فإنه قبل مع ذلك «بالاستهانة»، و«لم يؤخذ، بطريقة ما، بالاعتبار في تخطيطات التحالف». وكتب المؤرخ العسكري (جون كيجان): «من المحتمل أن يكون هناك عددٌ قليلٌ جداً من القوات، وذلك نتيجةً لتقليل أشخاصٍ من البتاغون من حجم المشكلة العسكرية» التي تفاقمّت بسبب «فشل الجيش العراقي في الهرب بأعدادٍ كبيرة، كما كان يفترض بهم، وفقاً للتوقعات المتفائلة للغاية».

كانت هناك توقعات متفائلة مماثلة بشأن الانتفاضة الشعبية خلال الغزو. كان نظام (صدام) وحشياً ومُحتقراً على نطاق واسع، لكن وكما افتُتحت مقالة في التايمز (لندن)، فإن الأدلة السابقة والمعلومات الاستخباراتية التي توصلوا إليها قبل الحرب لم تقدّم الكثير من الأسباب لتوقع تمرّد سريع ضده: «لم يفعل

الشيعية، الذين انتفضوا ضد النظام في الجنوب عام 1991، ودُبحوا بسبب وقفته، لم يفعلوا شيئاً كبيراً هذه المرة... كان ينبغي على المخابرات الغربية أن تعرف ذلك».

استمر التمرد بعد انتهاء الحرب بفترة طويلة. وفي صيف عام 2003، ادّعى (رامسفيلد) أن الهجمات ارتكبت على يد عددٍ صغير من «البعثيين». وبحلول نوفمبر من عام 2003، حذّر تقرير لوكالة المخابرات المركزية (CIA) من أن حرب العصابات كانت «تواجه خطر الإفلات من السيطرة الأمريكية». أيد هذا التقرير (بول بريمر)، رئيس الاحتلال الأمريكي في العراق، وهو ما تكهن البعض بأنه كان «علامة مُمكنة على سعيه لتجاوز رؤسائه في البنتاغون، وإرسال رسالة مباشرة إلى الرئيس (جورج بوش) حول مدى السوء الذي آل إليه الوضع». ويشير تسارع الخطط عام 2003 لتحويل حكم البلاد إلى العراقيين إلى إدراك قويٍّ في إدارة (بوش) بأن الوضع كان أسوأ بكثير ممّا كان متوقعًا، وإلى رغبة في الخروج في أقرب وقت ممكن؛ وجبّذاً لوقبل الانتخابات الأمريكية لعام 2004.

وسواءً أكانت هناك أوهام إيجابية حول الجوانب الأمنية للاحتلال أم لا، فإن العديد من مسؤولي الإدارة قد «قللوا بصورة مؤسفة من شأن تكلفة إعادة بناء العراق». كانت تقديرات الميزانية التي أعدها من هم خارج الإدارة مرتفعة للغاية (ودقيقة؛

كما ندرك الآن). ولم يُعلن عن أيّ تقديرات للمسؤولين إلّا بعد الحرب بفترة. (كان أحد المطلّعين، وهو المستشار الاقتصادي للبيت الأبيض (لورانس ليندساي)، قد اقترح قبل ذلك لصحيفة وول ستريت جورنال، مبلغًا يتراوح بين 100 و200 مليار دولار، وكما يذكر (فالوز)، فإنه قد أُجبر على الاستقالة بعد ذلك بفترة وجيزة». قد يُنظر إلى تأجيل الاعتراف بتكاليف الحرب على أنها استراتيجية بارعة من جانب الإدارة: فبمجرد التزام الولايات المتحدة في العراق، سيكون من الصعب على الكونغرس رفض تخصيص الأموال اللازمة لتجنّب الفضيحة الوطنية. لكن بالنظر إلى أنه كان على (بوش) خوض الانتخابات في عام 2004، فإن المخاطر السياسية للاستخفاف كانت مرتفعة بما يكفي لإضفاء مصداقية على فكرة أن أعضاء الإدارة كانوا يعتقدون فعلاً أن التكاليف ستكون منخفضة.

يبدو أن الأوهام الإيجابية حول العبء المالي قد تعزّزت بافتراضين متفائلين للغاية: أن البنية التحتية العراقية ستكون سليمة نسبيّاً بعد الحرب؛ وأن النفط العراقي سידعم إلى حدّ كبير عملية إعادة الإعمار، وكلاهما كانا خاطئين تمامًا. لقد تعرّضت شبكة الكهرباء، والعديد من العناصر الأساسية الأخرى في البنية التحتية للعراق، بما في ذلك قدرات إنتاج النفط، للدمار أو الضرر الفادح. وكان (وولفويتز) قد أخبر الكونغرس أنّه ينبغي بنفط العراق أن

يُدْرَ عائدات تتراوح من 50 إلى 100 مليار دولار من المواقع على مدى سنتين إلى ثلاث سنوات. بينما تبدو القيم الحقيقية أقرب إلى الصفر في العام الأول، وإلى 12 مليار دولار في الثاني، وإلى 20 مليار دولار بعد ذلك؛ طالما ظلت أسعار النفط مرتفعة. وكما جاء في تقرير صادر عن مجلس العلاقات الخارجية وجامعة رايس في ديسمبر 2002: «كان هناك قدرٌ كبير من التمني بشأن النفط العراقي».

في سبتمبر من عام 2003، وفي جلسة استماع للجنة الخدمات المسلحة بمجلس الشيوخ للنظر في مبلغ الـ 87 مليار دولار الإضافي المطلوب لتعزيز إعادة الإعمار بعد الحرب، ألقى السيناتور الديمقراطي (كارل ليفين) باللوم على (وولفويتز) لأوهامه الإيجابية: «لقد أخبرت الكونغرس في العام الماضي أننا نتعامل مع دولة قادرة بالفعل على تمويل عملية إعادة الإعمار الخاصة بها، وفي وقتٍ كبيرٍ نسيًا. حدّثني عن السيناريوهات الوردية». كما صرّح السيناتور الجمهوري (جون ماكين): «من الواضح أننا قللنا من حجم التحدي الذي سنواجهه». وقبل ذلك بيومٍ واحد، قال السيناتور الديمقراطي في مجلس الشيوخ: «قد لا تكون هذه فيتنام، ولكن ربّاه، كم تبدو مثلها. وفي كلّ مرة أرى فيها هذه الفواتير المتدفقة للحصول على المال، أجدها كذلك بتكلفة فيتنام».

وعند مواجهته بخطط العراق في فترة ما بعد الحرب، كان بوش، وفقاً لـ (ديفيد سانجر)، «متفائلاً بلا هوادة... كان يتحدث عن احتلال سيكون شبيهاً بالتحريض الأمريكي لألمانيا واليابان». بيد أن إدارته لم تقبل فيما يبدو العواقب التي تترتبت على تلك السوابق المُستشهد بها: أن الاحتلال سيكون طويلاً ومُكلفاً للغاية. يتمثل مبدأ التخطيط الحصيف في استخدام الافتراضات المُحافظة (أو على الأقل المعتدلة) بدلاً من الافتراضات المثالية. ومع ذلك، وعلى حِدِّ الوصف الحديث للرئيس السابق لهيئة الأركان المشتركة، الجنرال (جون شاليكسفيلي)، فإنه مهما كان التخطيط الذي أجرته الإدارة لعراق ما بعد الحرب، فقد كان مستنداً على أكثر التنبؤات وردية». كما حذّر تقرير كلية الحرب الوطنية بشكل مسبق من «أن احتمالية فوز الولايات المتحدة بالحرب، وخسارتها للسلام في العراق حقيقية وخطيرة. وبالتالي ستكون إعادة تأهيل العراق تحدّيًا مهمًا يهدّد باستهلاك كميات هائلة من الموارد دون نتائج مضمونة».

هل ساهمت الأوهام الإيجابية؟

قبل الحرب، كان العراق والولايات المتحدة في حالة من العداء المتبادل لأكثر من عقد من الزمان. ما الذي تغيّر ليؤدّي إلى الحرب في عام 2003؟

لسبب واحد: لقد تضمّن مذهب (بوش) الجديد تحمّل مخاطر أكبر من أيّ وقت مضى في سبيل سحق التهديدات المتصورة للأمن الأمريكي. لم يعد يُنظر إلى ردع العراق، أو احتوائه كخيار عمليّ (استبعد هذان الخياران نتيجة الفشل الملحوظ للردع في التسعينيات والتهديد الوشيك المتصور). وكان أحد العوامل المساهمة يتمثل في مبالغة الولايات المتحدة في تقدير مدى سهولة تغيير النظام. من المهمّ كذلك أن نتذكر أن الطرف الآخر كان سبباً في نشوب الحرب: كان (صدام) في غاية الثقة بأن الأمريكيين لن يحاولوا الإطاحة به، أو أنهم إذا حاولوا، فسيجدون المهمة مكلفة للغاية، وسيفشلون. إذا كانت محاباة الرجال من حول (صدام) قد جعلته يصدّق هذا الأمر، فإن المتغيرات المتوقعة شكّلت بيئة خصبة لبقاء الأوهام الإيجابية: القيود المفروضة على المعلومات؛ بسبب نوع النظام، والنقاش المغلق.

وبغضّ النظر عن رأي المرء فيما إذا كان الغزو مبرّراً أم لا، فإن تعامل صنّاع السياسة الأمريكيين مع العراق يشي بوجود أوهام إيجابية بشأن جميع مراحل النزاع: مرحلة ما قبل الحرب (كانت قضيتهم عادلة، وكان لدى العراق أسلحة دمار شامل، ويمكنهم تحقيق أهدافهم من جانب واحد، وتكاليف إعادة الإعمار ستكون منخفضة)، ومرحلة الحرب نفسها (ستكون القوات الأمريكية موضع ترحيب؛ كونها جاءت بهدف التحرير، وسيثور العراقيون

ضد «صدام»، وستتلاشى المقاومة بسرعة)، ومرحلة ما بعد الحرب (ستكون المقاومة محدودة، وستتولى القوات العراقية مهمة حفظ الأمن والحراسة، وستكون البنية التحتية العراقية سليمة إلى حد كبير، وسيغطي النفط تكاليف إعادة الإعمار، وسيبنى العراق الديمقراطية).

كانت المعلومات الخاطئة جزءاً من المشكلة، لكنها لم تكن وحدها المسؤولة عن سياسة الإدارة. وكما حذر السيناتور (إدوارد كينيدي) - وهو ديمقراطي بارز - في أوائل عام 2004 قائلاً: «إذا نظرنا إلى هذه الأحداث على أنها مجرد فشل استخباراتي - بدلاً من فشل أكبر في عملية صنع القرار والقيادة - فستعلم الدروس الخاطئة... لقد قوبلت تحذيرات محدّدة من مجتمع الاستخبارات بالتجاهل المستمر، بينما سارعت الإدارة نحو الحرب». كما كتب (بولاك)، الذي اعتبر الحرب أمراً مؤسفاً لكنه ضروري: «يجب علينا على أقل تقدير أن ندرك أن اندفاع الإدارة الأمريكية نحو الحرب كان متهوراً حتى على أساس ما اعتقدنا أننا نعرفه في مارس 2003». لقد أسهمت الأوهام الإيجابية، رغم أنها كانت غير متوقعة وفقاً للأسباب الموضحة في بداية هذا الفصل، مساهمة كبيرة في نشوب الحرب: استهانة (صدام) بالتهديد الأمريكي، واستهانة الولايات المتحدة بالتكاليف وبصعوبة الهدف ككل. وكما وصفها (مايكل إليوت)، فقد كانت «سلسلة من

الافتراضات، والقرارات المعيبة التي اتُخذت قبل بدء الحرب؛ بعضها مبنيٌّ على تفاؤلٍ عازم، وبعضها على السذاجة، وبعضها كان له عواقب وخيمة غير مقصودة... لقد ساهمت البيروقراطية في القتال، والتفكير المفعم بالتمني، و... التأثير غير المبرّر لـ [المنفيّ العراقي] (أحمد الجليبي) في واشنطن... كل ذلك أسهم في عمليّة أخطأت بها إدارة بوش في فهم العراق.

من المرجّح أن تكون أيّ أوهام إيجابية بين الأفراد داخل زمرة (بوش) المنعزلة إلى حدٍّ ما قد تفاقمت، وهي زمرة كان أعضاؤها بحاجة إلى الاتحاد للدفاع عن سياسة واستراتيجية أمنية وطنية جريئة وجديدة تخصّ العراق ضدّ الخدمة المدنية العدائية في كثير من الأحيان، والكونغرس، والرأيين العام والعالمي. تُمثّل هذه بيئة تفكير جماعي تقليدية. وكما اقترحْتُ في الفصل الأول، فمن المرجّح أن تُعزّز الأوهام الإيجابية، والتحيّزات في التفكير الجماعي بعضها بعضًا بشكلٍ كبير. ووفقًا للعالمية السياسية (كارين ألتر)، فإن سياسة فريق (بوش) الخارجية لفترة ما قبل الحرب قد «أظهرت كلّ أعراض» التفكير الجماعي التي حذر منها (إيرفينج جانيس):

■ أوهام بالحصانة ينتج عنها تفاؤل مُفرط، وتحمل لمخاطر شديدة.

■ جهود جماعية لإيجاد المبرّرات لكبار صنّاع القرار؛ كي يتجاهلوا التحذيرات التي قد تجبرهم على إعادة النظر.

- آراء نمطيّة بشأن قادة العدو تظهرهم على أنهم أشرار للغاية، بحيث لا تجدي معهم أية محاولات حقيقية للتفاوض، أو تُظهرهم على أنهم ضعفاء، أو أغبياء للغاية لدرجة أنهم لن يواجهوا أيّ هجومٍ يُشنّ ضدّهم؛ الأمر الذي يؤدّي إلى إساءة الحكم والتقدير.
- إيمان راسخ بالأخلاق المتأصلة في المجموعة، وهو ما يدفع أعضاء المجموعة إلى تجاهل العواقب الأخلاقية، أو المعنوية لقراراتهم.
- ممارسة الدّاعين إلى الإجماع في الرأي لضغوطاتٍ مُباشرة على من يعبرون عن حججٍ قوية تخالف أيّاً من الصور النمطية للمجموعة، أو أوهامها، أو التزاماتها؛ موضحين بذلك أن أي انشقاق يعدّ مخالفاً لما هو متوقّع من جميع الأعضاء المخلصين.
- ظهور أشخاص عيّنوا أنفسهم حرّاساً لعقول أفراد المجموعة لحمايتهم من المشورة والمعلومات، والآراء التي قد تحطّم الرضا المشترك بينهم عن مدى فاعليّة قراراتهم أو أخلاقيّتها.
- الرقابة الذاتية التي يمارسها أشخاص يملكون وجهاتٍ نظرٍ منحرفةً عن الإجماع الظاهر للمجموعة، وهو ما يخلق وهم الإجماع داخل المجموعة.

ويجادل (روبرت جيرفيس) في أنه كان هناك أيضًا «اتساق معرفي» واسع الانتشار في النقاش الدائر حول ما إذا كان الغزو ضروريًا أم لا. كما أن أولئك الذين ظنوا أن التراجع سيكون كارثيًا كانوا يميلون كذلك إلى تصديق عدد كبير من الأفكار الأخرى المؤيدة للتدخل، على الرغم من كون كل واحدة منها مستقلة منطقيًا؛ مثل أن (صدّام) يمتلك أسلحة دمار شامل، وأن النصر العسكري سيكون سريعًا، وأن تحقيق عراقٍ آمن ومُستقرّ وديمقراطي لهو أمرٌ ممكن. أما أولئك الذين اعتقدوا أن الحرب ليست ضرورية، فقد كانوا يميلون إلى تصديق جميع الادّعاءات المعاكسة.

من السهل علينا بالطبع توجيه النقد في الوقت الحالي، ولا شك في أن وسائل الإعلام قد أثارت ضجة شديدة حول الانقسامات في واشنطن، والمشاكل في العراق. وفي أثناء الحرب، ووفقًا لما قاله العالم السياسي، والباحث الإعلامي (روبرت إنتمان)، فإن (رامسفيلد) «قد تدمّر، على نحو معقول تمامًا، من المطالبات الجليّة للصحفيين بالنجاح الفوري». ما الذي سيقوله أعضاء إدارة (بوش) للدفاع عن أنفسهم؟ يتمثل الموقف الرسمي الرئيسي في التصريح بأنّه نظرًا إلى أن كلّ شيءٍ غير مؤكد، فلا يمكننا إذن أن نفاجأ من النتائج. صحيح أن هناك أمورًا سارت على نحو سيئٍ - لكن في المقابل - هناك أمور أخرى سارت على ما يُرام.

وبشكل عام، فقد بات العراق والعالم أفضل حالاً بدون (صدام حسين). كما أن الوضع في العراق سيُحلُّ في النهاية. وغالباً ما كان يركّز (رامسفيلد) على حالة عدم اليقين بشأن المستقبل، وعلى محدودية المعلومات. وقد قال ذات مرّة متأملاً: «هناك حقائق معروفة؛ أشياء نعرف أننا نعرفها. كما نعلم أيضاً أن هناك مجاهيل معروفة؛ وهذا يعني أننا نعرف أن هناك بعض الأشياء التي لا نعرفها. لكن هناك أيضاً مجاهيل مجهولة؛ وهي الأشياء التي لا نعرف أننا لا نعرفها». لكن (سلافوي جيجيك) يشير إلى أن (رامسفيلد) قد نسي مُركّباً رابعاً حاسماً، ويتمثل في الحقائق المجهولة؛ وهي الأشياء التي نجهل أننا على علم بها، وهذا ما يمثل بالتحديد «الوعي الفرويدي»... ومن نواحٍ عديدة، فإن هذه الحقائق المجهولة؛ هذه الاعتقادات، والافتراضات المتكررة التي لا ندرك حتى تشرّبنا لها، قد تشكل تهديداً أخطر بكثير. وهذه هي الحال بالنسبة لأسباب الحرب». تعدّ حُجّة (جيجيك) مذهلة عندما يتذكّر المرء أن الأوهام الإيجابية مبنية على خداعنا لذواتنا، حيث تخضع العمليات الواردة للفرز، والغريزة كي تتناسب مع ما نودّ تصديقه. وفي حالة عدم اليقين بشأن ما يمكن أن يحدث في العراق؛ يبدو أن صنّاع القرار الرئيسيين قد انخرطوا في مثل هذا التفكير الانتقائي.

وفيما يتعلق بتحدّي الوضع بعد الحرب (بخلاف مسألة أسلحة الدمار الشامل)، فقد كان هناك ما يكفي من الأمور المعلومة لوضع تنبؤات واقعية؛ لقد أنشأت الحكومة الأمريكية نفسها المشاريع، وفوّضت التقارير للحصول على هذا النوع من المعلومات. ومع ذلك، احتفظ صنّاع القرار بتوقعات مُفرطة في التفاؤل حتى مع مواجهتهم لأدلة تُناقض توقعاتهم. وكما يتساءل (فالوز): «كيف يمكن للإدارة أن تعتقد أنه من الآمن مواصلة الابتهاج دون اكتراثٍ منها بالتحذيرات التي أطلقها كلُّ شخصٍ تقريباً ممّن يتمتّعون بالخبرة العملية في الاحتلال العسكريّة الحديثة؟»

تساعد النظرية التي قدّمها في هذا الكتاب على توضيح السبب الذي جعل الأوهام الإيجابية تصبح عاملاً سببياً في تعزيز الحرب عام 2003. وعلى كلا الجانبين، أسهمت خصائص اثنين من المتغيّرات التنبؤية الرئيسية - نوع النظام وعلنية النقاش - في تخفيف القيود المفروضة في العادة على تقييمات المخاطر. كان هذا واضحاً بالنسبة لعراق (صدام)؛ حيث ترأس حكومة استبدادية تقتل أصحاب وجهات النظر المخالفة، ويروقراطية خنقت النقاش وتنوّع الآراء؛ لذا إن كان لدى (صدام) أوهام إيجابية، فإن أحداً لم يكن ليحاول ثنيه عنها. الأمر الأكثر إثارة للدهشة هو أنّ العملية الديمقراطية في الولايات المتحدة كذلك قد تقوّضت في إطار قرار الحرب، كما أصبح النقاش مغلقاً نسبياً في وجه الآراء الخارجية.

يقول (لويس فيشر) من دائرة أبحاث الكونجرس بمكتبة الكونغرس إن العملية الديمقراطية فشلت في ممارسة الضوابط، والتوازنات المعتادة على السلطة الرئاسية (في مصطلحاتي: تحوّل مسار «نوع النظام» الفعّال الذي يعمل في واشنطن بعيداً عن الديمقراطية). لم يحدث قرار موافقة الكونجرس على الحرب نتيجة توافق الآراء بعد نقاش صارم، ولا حتى بواسطة قرار حاسم. وفي النهاية، يشير (فيشر) إلى «أنّ التشريع لن يقرر لا لصالح الحرب ولا ضدها. ذلك الحكم - الذي يضعه الدستور بين يَدَيِ الكونغرس - سيُترك الآن بين يَدَيِ الرئيس». وقد نشأ هذا المأزق نتيجة الفشل في تحدّي سياسة الإدارة، وأهداف الحرب بالشكل الكافي، والفشل في إجراء تقييم كاف للمعلومات الاستخباراتية، والضغط السياسي الناجمة عن انتخابات التجديد النصفي القادمة، وكذلك، ويا للسخرية! إلى الاعتقاد بأن إعطاء صلاحيات الحرب للرئيس سيوحي له (صدّام) بأن احتمالية الحرب حقيقية، وبالتالي تشجيعه على التفاوض، وتقليل احتمالية الحرب. لم يكن هذا العامل الأخير مَحْضُ اعتقاد بين الصقور المتحمسين للحرب؛ فحتى الرئيس الفرنسي (جاك شيراك) تبنّى هذا الرأي واستخدمه لإقناع السوريين بالتصويت لصالح قرار الأمم المتحدة الأصلي. ويبدو أن هذا القصور في العملية الديمقراطية كان واضحاً لدى العامة. وردّاً على سؤال استطلاعات الرأي في صحيفة

نيويورك تايمز في 7 أكتوبر من عام 2002 (أي قبل ثلاثة أيام من إقرار الكونغرس لقرار الحرب) - «هل يطرح الكونغرس ما يكفي من الأسئلة حول سياسة الرئيس بوش تجاه العراق؟» - 51% من المُجيبين قالوا لا، بينما 20% فقط قالوا نعم. ويشير (بولاك) إلى أن العملية الديمقراطية قد أعيقَت إلى حدٍّ كبير بسبب أولئك الذين في السَّطوة: «كان للسلطة وحدها حق الوصول إلى جميع المعلومات المتاحة لدى مُختلف وكالات الحكومة الأمريكية، ويمثّل حجب بعض تلك المعلومات، أو التقليل من شأنها لأهدافها الخاصة خيانة لتلك المسؤولية». وهكذا يحقّ للسيناتور (كينيدي) التصريح بأن «الكونجرس لم يكن ليصوّت أبداً على السماح بالحرب لو كنّا مُلمّين بالحقائق».

بالإضافة إلى ذلك، كان النقاش حول ما إذا كانت الحرب ضرورية أم لا (حول مسألة أسلحة الدمار الشامل إلى حدٍّ بعيد) وحول الاحتلال مغلقاً نسبياً. ويشير (بولاك) إلى أن إحدى المشكلات كانت في أن مفتشي الأسلحة التابعين للأمم المتحدة تعرضوا للمضايقة حتى خرجوا من العراق في ديسمبر من عام 1998؛ حتى ذلك الحين، كانوا «معتدلين في تأثيرهم على وكالات الاستخبارات الغربية: ساعدت المعلومات التي قدّموها، ومجرد تواجدهم في العراق، ساعد تلك الوكالات على الالتزام بافتراضاتٍ معقولة، وإبقاء المخاوف التي لا أساس لها

من الصحة تحت السيطرة. لكن بعد عام 1998، كان العديد من المحللين ينظرون - على نحو متزايد - في أسوأ السيناريوهات؛ السيناريوهات التي أصبحت بالتدريج تقديرات سائدة». وكانت هناك مشاكل أخطر في واشنطن: تعمّد (رامسفيلد) وموظفوه منع التواصل بالكامل بين البنتاغون، والمنظمات الأخرى التي تخطّط لعراق ما بعد الحرب: على سبيل المثال: يذكر (فالوز) أنّ مسؤولي البنتاغون تعرضوا «للحظر» من قبل مكتب (رامسفيلد) من حضور تدريبات وكالة المخابرات المركزية على مشكلات ما بعد الحرب، وأن كبار العسكريين كانوا يُستبعدون في بعض الأحيان من اجتماعاتٍ رفيعة المستوى.

وبشكل أعمّ، فإنّ الإدارة تمسّكت بالحجج، ومصادر الاستخبارات ذات الدوافع السياسية والنفسية. وقد منع موقفها الرسمي بشكلٍ مُسبقٍ النقاش، والتحضيرات التي ربّما كانت ستؤدّي إلى سلامٍ أكثر فاعليّة، مع أنها قد جعلت احتمالات الحرب أقلّ جاذبية. ونقل (كينيدي) عن المدير السابق لمكتب الاستخبارات، والبحوث بوزارة الخارجية (جريج ثيلمان)، قوله: «يكمّن جزء من الخطأ في أداء مجتمع المخابرات، ولكن معظمه يكمن في الطريقة التي أساء فيها كبار المسؤولين استخدام المعلومات المُوفّرة لهم... لقد كانوا يُجرون المسوحات للبيانات، ويتقنون منها ما يعجبهم». كانت الإدارة تميل إلى البحث عن

المعلومات الاستخباراتية التي تخدم أغراضها الخاصة، وتصديقها ونشرها. وفي معظم الأحيان، كان المحللون يعلمون أن هذه المعلومات الاستخباراتية غير موثوقة، لكنهم لم يتمكنوا من الحفاظ على تدقيق مُتوازن للمعلومات، وواجهوا بدلاً من ذلك تحدّيات تستهلك الوقت في سبيل التغلب على تحدّياتهم الخاصة. وبحسب (بولاك)، فقد وجد كثيرون في مجتمع المخابرات أن «مسؤولي الإدارة كانوا يردّون بقوة، وسلبية، وعنف عندما تقدم لهم معلومات، وتحليلات تُناقض ما يؤمنون به بالفعل بشأن العراق».

يذكرنا نوعا الإخفاق اللذان ناقشتهما للتو - في العملية الديمقراطية وفي النقاش - بسنوات فيتنام، إذ يُعدُّ قرار «خليج تونكين» عام 1964 موازياً لقرار حرب العراق: الكونغرس الذي يأمل في تجنب الحرب من خلال تسليم سُلطة شتّها للرئيس، ونقاش مغلق على نحوٍ مُتزايد يمنع تقييمات الاستخبارات من تحديث سياسة الإدارة. وعلى حد تعبير (فيشر): «تعدُّ القرارات متطابقة تقريباً في نقلها للقرار الوحيد بخوض الحرب، وتحديد نطاقها، ومدتها للرئيس».

وفي كلتا الحالتين، اختار المشرّعون أن يثقوا في الرئيس، لا في أنفسهم. وبدلاً من القيام بدورهم كممثّلين عن الشعب، والحفاظ على الشكل الجمهوري للحكومة؛ أعطوا الرئيس سلطة لا حدود

لها... لقد كان وضع سلطة بدء الحرب في يد شخص واحد فقط هو بالضبط ما كان يأمل واضعو الدستور في تجنبه عندما عملوا على صياغته».

وأشار (كونراد كرين) إلى أنه «ينبغي بالتحليل العادل للحرب أن يشرح السبب الذي جعل الافتراضات حول العمليات القتالية تبدو صحيحة في الأساس... في حين كانت تلك الخاصة بإعادة الإعمار خاطئة للغاية». أقرح أن التغيرات المتوقعة في الأوهام الإيجابية قد تفسر هذا الاختلاف. لقد خاض الأفراد، والمؤسسات الأمريكية تجارب حربية حديثة - ليس فقط ضد ذات العدو في العراق نفسه عام 1991 - بل ضد قوات في الصومال، وأفغانستان كذلك. بيد أنه لم يكن للولايات المتحدة خبرات حديثة في مجال الاحتلال، وبناء الديمقراطية في العراق (رغم أنها كانت قد حظيت ببعض منها من البوسنة والهرسك ومن أفغانستان). وكما هو موضح في الفصل الثاني، فإن الأوهام الإيجابية تنخفض مع ارتفاع الإفادات وردود الفعل ذات الصلة. وبالنسبة للحرب، فقد كان الجيش الأمريكي يتمتع بحصوله على إفادات حديثة، وذات صلة ومباشرة. أما بالنسبة للاحتلال، فقد كان نصيبهم منها أقل. ولأسباب مماثلة، فقد كانت القدرة على التحقق أقل، وكان الغموض أعلى بالنسبة لمهام ما بعد الحرب، مقارنة بالمهام في الحرب نفسها؛ لذا نتوقع أن يكون التخطيط لمرحلة ما بعد

الحرب قد تضمّن كمّيّة أقلّ من المعلومات المُحدّدة التي يمكنها تحجيم الأوهام الإيجابيّة.

من الممكن أيضًا أنه أيّا كانت مستويات الأوهام الإيجابيّة التي كانت موجودة في المرحلتين، فإنها قد تمظهرت على نحو مفيد في الحرب، وعلى نحو كارثي في الاحتلال. وكما سبق ورأينا، فإنه يمكن للأوهام الإيجابيّة، وفرط الثقة أن يجلبا كلًّا من المجد والخراب. وفي العراق، لعل نفس التفاؤل والثقة اللّذين أبدتهما الولايات المتحدة، واللّذين أدّيا إلى النصر الحاسم، يكونان قد أدّيا كذلك إلى وقوع المشاكل في الاحتلال. ربّما تكون الثقة المبالغ فيها بين الجنود والقادة قد أسهمت في الفعاليّة العسكرية، في حين ربّما يكون وجود الصفة نفسها بين موظفي البتاغون قد أسهم في سوء التخطيط. وكمثال على ذلك، فإن العقيد (ديفيد بيركنز)، وهو قائد اللواء الثاني في فرقة المشاة الثالثة، كان قد قاد «حملةً تميّز بالمناورات الجريئة، وتحمل المخاطر»، بما في ذلك غارتي «ثندر رن Thunder Runs»، حيث شقّت قوافل مدرّعة عالية السرعة طريقها إلى قلب بغداد قبل فترة طويلة من استعداد أيّة قوة كبيرة للدخول. كانت الفكرة هي إرسال رسالة بسيطة إلى المقاومة العراقية؛ مفادها أن الولايات المتحدة قادرة على التحرك كما تشاء، والاستيلاء على المواقع الرئيسية في المدينة، وبالتالي فإنه لا جدوى من المقاومة. كان الهدف عقلائيًا، بيد أنّ

تصرف كان محفوظاً بالمخاطر. دُمِّرت عِدَّة مركبات وذخائر، وكان الوقود في انخفاض، كما تعرّض مقرهم الرئيسي للقصف. وقد قال العقيد (بيركنز) في وقتٍ لاحق: «إذا وضعتَ مخططاً لعملية صنع القرار، لقال لك على الأرجح: يجب أن تخرج حالاً». لكن التكتيك الجريء نجح، وانهارت المقاومة العراقية في وقتٍ أبكر بكثير ممّا كان يتوقعه أيُّ أحد.

ربّما تكون القوة الصغيرة، والجريئة، والقادرة على المناورة التي دافع عنها (رامسفيلد)، التي جسّدتَها غارتا «ثندرن» قد حققت المجد العسكري على نحوٍ أسرع ممّا كان يمكن أن تحقّقه قوّة أكبر وأبطأ. وعلى حدّ تعبير (بوب وودوارد): «كانت هناك ثقة، بل ثقة مفرطة، جعلت [رامسفيلد] الشخص الذي تريده أن يُمسك بزمام الأمور». ومع ذلك، فإنّ فلسفة القوة الصغيرة الجريئة نفسها القادرة على المناورة هذه هي بالتحديد - وكما جادل العديد من المسؤولين العسكريين وغيرهم قبل الحرب - السبب وراء انهيار عراق ما بعد الحرب مباشرة وتحوّله إلى خراب.

والى جانب الثقة المُبرّرة بأنّ قواتهم ستحقق النصر العسكري؛ أبدى صنّاع السياسة في الولايات المتحدة ثقة مُفرطة بشأن المُهمّة الأوسع المتمثلة في الاحتلال، وتغيير النظام. يبدو أن مثل هذه الثقة المُفرطة - والأخطاء التخطيطية التي نجمت عنها - قد نشأت عن افتراضاتٍ أوليّة مُفرطة في الإيجابية (وأهمّها أن

القوات الأمريكية ستكون موضع ترحيب، وأن المقاومة ستتلاشى بسرعة، وأن الجنود العراقيين السابقين سيوفّرون الأمن، وأن النفط سيمول إعادة الإعمار). سمحت هذه الافتراضات الخاطئة للإدارة بإهمال التقارير والتوصيات التي تُعارضها. ويعلّق (فالوز): «لا بُدَّ من أن الرئيس كان يعلم أنه مهما كانت السيناريوهات مُشرقة، فإن واقع العراق بعد ثمانية عشر شهرًا من الحرب سيؤثر على إعادة الانتخابات المقبلة. لقد كانت المخاطرة السياسية هائلة، وواضحة. لا بُدَّ من أن الاعتقادات الراسخة لدى مسؤولي الإدارة لم تكن مقتصرة على ضرورة الحرب، بل شملت إيمانهم بنجاح الاحتلال، وبعدم حاجته لمزيد من التفكير المسبق يفوق ما منحوه إيّاه بالفعل». تكمن المأساة في أن المشكلات التي واجهتها الولايات المتحدة في عراق ما بعد الحرب «ليست بالتحديد المشكلات التي كانت تُقلق جميع هيئات الخبراء في الحكومة الأمريكية وحسب، بل في أنه كان يمكن تجنبها جميعًا إلى حدٍّ كبير». ويقترح (فالوز) وجود علاقة بين الأخطاء وبين «سلوكٍ سائد في الإدارة»، ويمكن القول إنه يتمثل في «اعتیاد أولئك الأشخاص على الإيمان باحتمالية أن يكونوا على صواب، مقابل احتمالية أن يكون متقدوهم على خطأ».

أودُّ الإشارة إلى أن الأوهام الإيجابية لا تزال مهمّة اليوم بقدر ما كانت مهمّة في العصر الجليدي (عندما ساعدت البشر

في البقاء على قيد الحياة)، وفي 1914 و1965 و2003 (عندما لم تساعدهم). والحقيقة أنه كلما أبعدتنا مجتمعاتنا، وتقنيتنا عن جذورنا التطورية، فإنه ينبغي أن ترتفع توقعاتنا بأن يقودنا إرثنا التطوري نحو إغراءات مُضَلِّلة، بل قد تكون هناك جوانب من الحرب الحديثة تجعل التقييمات للخصوم عُرضة للخطأ على نحوٍ خاصٍّ. يقول ألتوني بيفور إنه كان هناك في الماضي اعتمادٌ أكبر على «الذكاء البشري»، أي المعلومات التي جمعها أشخاص على أرض الواقع (وهي ممارسةٌ قديمةٌ قدم اللغة). أما في أيامنا هذه، فقد استُبدل كثير من تلك الممارسات بالأقمار الصناعية، واستخبارات الإشارات التي يُتَحَكَّم فيها عن بُعد. ويشير (بيفور) إلى التوقعات الأمريكية المُفْرِطَة في التفاؤل بشأن الانتفاضة الشيعة ضد (صدام) كمثال على خطأ يمكن أن يكون قد حدث، إلى حَدٍّ كبير، نتيجة نُدرة الذكاء البشري.

وعلى النطاق الأوسع للاستراتيجية الكبرى للولايات المتحدة، فإنَّ سابقة مذهب (بوش) في شنِّ حربٍ استباقية من جانب واحد، وتبني دولة بكاملها في الشرق الأوسط قد تعكس أوهامًا إيجابيةً حول التفوق الأيديولوجي للولايات المتحدة، وقُدْرَتها على السيطرة على الأحداث العالمية، وأمنها المستقبلي. وتتوافق هذه الفئات الثلاثة توافقًا وثيقًا مع أشكال الأوهام الإيجابية التي أوجدها علماء النفس: التحيزات التي تخدم المصلحة الذاتية،

وأوهام السيطرة، والتوقعات المُفْرِطَةُ في التفاوض بشأن المستقبل.
وكما حذر (روبرت جيرفيس)،
فـ «قد تكون الولايات المتحدة الدولة الأحدث في سلسلة
طويلة من البلدان غير القادرة على وضع قيودٍ معقولة على
مخاوفها وتطلّعاتها».

الملحق

1- الأصول البديلة لفرط الثقة بالنفس:

لا تعدُّ الأوهام الإيجابية المنبع الوحيد لفرط الثقة بالنفس، بل هناك عددٌ من المنابع الأخرى التي لا تتعارض مع بعضها بعضاً، ويمكن لاثنين منها أو أكثر أن يكونا معاً مصدرًا للثقة المفرطة.

■ **التعلم:** قد تنشأ الثقة المفرطة بالنفس من سلسلة من الانتصارات السابقة، ففي العامين 1938 و1939 مثلاً، وبعد نجاح (هتلر) في الوصول بسقف طموحاته العالي إلى نقطة لا يُبارى عندها، ازدادت ثقته مع كل نجاح. ومن قبله كانت هزيمة (نابليون)، التي «لم تحدث لعدم كفاءته الحربية، وإنما لثقته المفرطة في سياسة بلاده. لقد جعله نجاحه يقترب سلوكيات مختلفة، كأوهام العظمة ولعب القمار، وسوء الفهم، وفقدانه الثقة في أتباعه، وسعيه الحثيث نحو الكفاءة؛ الأمر الذي أزهق جنود جيشه وضباطه»، فما كان من كل المجد الذي صنعه عبر مسيرته إلا أن «ضاع بسبب فرط ثقته غير المحدود في نفسه». يمكن أن تُفضي النجاحات المتعاقبة إلى تزايد في مستويات الثقة، الذي يمكن تبريره حتى مرحلة معينة، لكن الثقة قد تتحول بكل سهولة إلى ثقة مفرطة.

■ **القناعة الدينية:** لقد حملت المعتقدات الدينية الناس عبر التاريخ على الإيمان بخيرية الحروب التي يخوضونها، وبأنهم سيظفرون بالنصر، وبأن الرب سيمكّنهم من القتال على نحو أفضل من خصومهم، وبأنهم سينالون ثوابًا حتى وإن لم ينتصروا على أعدائهم. من الأمثلة المتطرفة على ذلك كان إيمان الكثير من الأوروبيين بأن حملة الأطفال الصليبية التي شنت عام 1212 (كانت تتألف في معظمها من مئات الأطفال، والفقراء من فرنسا وألمانيا) ستمكن من استرداد فلسطين من جيوش المسلمين. وقد بعث الدين الثقة كذلك في نفوس بعض الجماعات الدينية، فجعلها تؤمن بتفوقها على غيرها من الجماعات. ووفقًا لـ (مات ريدلي)، فإنه «غالبًا ما تشدّد التعاليم الدينية على الفرق بين من هم داخل الجماعة ومن هم خارجها: نحن مقابل هم؛ الإسرائيلي والفلسطيني، واليهودي وغير اليهودي، والمرحوم والملعون، والمؤمن والكافر، والآريوسي والأثناسي، والكاثوليكي والأرثوذكسي، والبروتستانت والكاثوليكي، والهندوسي والمسلم، والسني والشيوعي. إن الدين يعلم معتقيه أنهم شعبٌ مختار، وأن الدّ خصومهم من معتقي الأديان الأخرى حمقى ضالّون، أو حتى في منزلة أدنى من البشر. ولا عجب في هذا البتة، فأصول معظم الأديان كانت عبارة عن طوائف مذهبية محاصرة في مجتمعات متناحرة تسودها العصبية القبلية والعنف».

■ **الشخصية:** قد يكون لدى بعض أنماط الشخصية ميل إلى الإفراط في الثقة أكثر من غيرها. ففي حرب فيتنام مثلاً، ادّعى العديد من الكتّاب أنه كان للأنا، والاعتداد بالرجولة دورٌ في قيادة الرئيس (جونسون)، بل إنه «نظر إلى الحرب باعتبارها اختباراً لرجولته هو». وعادة ما تُشخص الشخصيات المتطرفة، مثل (هتلر وستالين)، بإصابتها باضطرابات في الشخصية، كالنرجسية، والميلول السيكوباتية، والهوس، وقد يثير عددٌ من هذه الاضطرابات فرط الثقة المتطرف.

■ **الكيمياء العصبية:** تتعدّد المنشّطات الكيميائية التي تُبدّل السلوك من فورها، ويمكن للكثير منها التأثير على مستوى الثقة. يمكن للكحوليات مثلاً التقليل من أثر المثبطات، وتعزيز السلوك الصاخب، والمبالغة في تقييم الذات، والعنف. كما يتمثل أحد أكثر الهرمونات أهمية، تلك التي تُفرز طبيعياً في جسم الإنسان، في هرمون الذكورة (التستوستيرون) الذي يتضح أثره على الثقة في النفس، والسلوك المهيمن، والنزعة التصادمية. ففي طبقات الرّتب؛ أو التسلسل الهرميّ للهيمنة dominance hierarchies، تميل مستويات (التستوستيرون) لدى الأفراد ذوي المراتب العالية إلى أن تكون أعلى من تلك التي لدى الأفراد في المراتب المنخفضة، لكن إذا بات لدى أفراد المراتب المنخفضة المزيد من (التستوستيرون)، فإنهم يصبحون أكثر عدوانية، ويتحدّون أعضاء

المرتبة العليا، بل ويتمكنون من هزيمة الأفراد الذي يفوقونهم جسدياً في القوة. وكما اكتشف (جيمس دابس)، فإن قدرة هرمون الذكورة تبلغ ذروتها في التأثير على الهيمنة والسيطرة «إما في المواجهات القتالية بين الأشخاص (كتلك التي تقع بين المجرمين العنيفين، أو المحامين في المحاكمات)، وإما في المشهد العام الأوسع نطاقاً (كتلك التي نشاهدها بين الممثلين، أو الساسة)».

2- سبب تغلب الثقة المفرطة على الدقة:

أظهر عالم النفس التطوري (دانييل نيتل) وزملاؤه أنه عندما تكون نتائج الأحداث غير مؤكدة، فيمكن للمبالغة في تقدير احتمالية النجاح أن تتفوق على العقلانية المثالية. والفكرة الأساسية أنه، ورغم أن ثقة الفرد بنفسه قد تكون ضعيفة، أو مُفْرِطَة، فإن تكاليف هذين الخطأين، ومنافعهما ليست متكافئة؛ إذ يُمكن أن يتمخض عن الثقة المُفْرِطَة فوائد أعظم من فوائد كل من ضعف الثقة والدقة معاً.

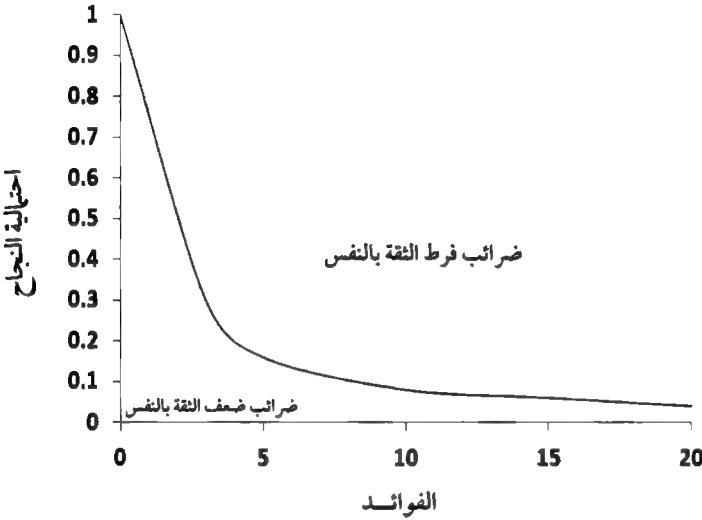
تخيّل أنّك تواجه لعبة مصيرها إمّا النجاح، وإمّا الفشل. يمكنك أن تختار اللعب، فتحصل على بعضٍ من فوائد النجاح، وتحمل بعضاً من تكاليف الفشل، أو يمكنك أن تختار عدم اللعب، حيث لا ربح ولا خسارة. سيكون الانسحاب مُكَلِّفًا في حالة أنّك لو كنتَ لعبتَ ونجحت، لجنيْتَ ثمار النجاح. ومن ثمّ، فالوضع المثالي هو أن تلعب دومًا عندما تكون على يقين بأنك ستفوز،

وَأَلَّا تَلْعَب مطلقاً عندما تكون متأكّداً من الخسارة. بيد أن النتيجة مجهولة، ففوزك ليس سوى احتمالية؛ لذا فلنكي تقرّر ما عليك فعله؛ يجب عليك تقدير «الفائدة المتوقعة» لكل اختيار (صافي الربح لكل نتيجة مضروب في احتمالية حدوث تلك النتيجة)، وإذا كانت الفوائد، والتكاليف متساوية، فينبغي عليك اللعب متى ما فاقت احتمالية النجاح نسبة 50%.

أما عندما تتباين الفوائد والتكاليف، فإن احتمالية النجاح المطلوبة ليصبح اللعب هو الخيار الأفضل سرعان ما تتناقص (على نحو غير خطّي) بتزايد نسبة الفوائد إلى نسبة التكاليف، بحيث يكاد يكون الوضع دائماً جديراً باللعب؛ حتى وإن كان احتمال النجاح ضئيلاً. وعندما تصبح نسبة الفوائد إلى نسبة التكاليف أكبر، تزيد ميزة اللعب زيادة غير متكافئة؛ لذا ينبغي عليك السعي نحو الفائدة الكبيرة حتى وإن بدت محفوفة بالمخاطر. وعلى الطرف الآخر، تقلّ مِيزَةُ اللَّعْبِ على نحو غير متكافئ مع ازدياد التكاليف مقارنةً بالفوائد، ومن ثمّ فينبغي عليك اللعب بحذر حتى وإن كان ثمة فرصة معقولة للفوز. يوضح الشكل (أ) ما أقول.

في عالمٍ مثاليٍّ، سيكون اللاعب العقلانيّ على علمٍ دومًا بالقيم الحقيقية للفوائد، والتكاليف واحتمالية النجاح. لكن المعرفة نادرًا ما تكون مثالية. وفي ظلّ هذا الشكّ، سيتعيّن على كل اللاعبين تقدير احتمالية النجاح، وسيتضمّن هذا بالطبع درجة

ما من الخطأ؛ فحتى تقدير اللعب العقلاني للاحتمالية النجاح سيكون مرتفعاً قليلاً في حين، ومنخفضاً قليلاً في حين آخر. ولن يكون قرار اللعب من عدمه مثاليًا إلا في حالة وجود الاحتمالية المقدّرة على الجانب «الآمن» (المُتحفّظ) من المنحنى المرسوم في الشكل (أ).



شكل (أ). في اللعبة البسيطة، يجلب الفوز بعض الفائدة، وتُحمّل الهزيمة بعض التكاليف. يصف هذا المنحنى الحد الأدنى للاحتمالية الفوز المطلوبة لجعل اللعب خياراً أفضل من الامتناع عن اللعب. عندما يكون اللاعب العقلاني غير متيقن من الاحتمالية الصحيحة للفوز، فإنه يهدف إلى تقدير القيمة الحقيقية، لكنّه يرتكب بعض الأخطاء؛ كالاستخفاف بنصف هذه

الاحتمالات، والمبالغة في تقدير نصفها الآخر. وكلما تعدت الفوائد التكاليف، صار الانحياز للتفاضل متفوقاً على التقديرات الدقيقة؛ وذلك لأنه حتى الأخطاء ستميل إلى الوقوع في الجانب «الآمن» أعلى المنحني (عوضاً عن أن يكون نصفها في أعلاه، ونصفها الآخر في أسفله). أما العلاقة المنحنية، فتعني أنه مع زيادة الفوائد بالنسبة للتكاليف، يكاد يكون قرار اللعب جديراً دائماً بالاتخاذ. في هذا الرسم، نجد التكلفة ثابتة بقيمة 1؛ لذا فما يزيد من فائدة بعد الواحد سيكون دائماً مضافاً للأرباح، ودائماً ما تتعدى الفوائد التكاليف. هذا الشكل مستوحى من فصل دي. نيتل «الأوهام التكييفية: التفاؤل، والسيطرة، والعقلانية البشرية» في كتاب العاطفة، والتطور، والعقلانية، نسخة دي. إيفانز وبّي. كروز (أكسفورد: دار نشر جامعة أكسفورد، 2004).

إنَّ أداء اللاعب الذي يبالغ في تقدير احتمالية نجاحه سيكون أفضل من أداء ذلك العقلاني الذي يقدر الاحتمالية الصحيحة. لماذا؟ لأنَّ اللاعب العقلاني يهدف إلى الاحتمالية الصحيحة، ومعها نسبة من الخطأ؛ لذا ستندرج بعض تقديراته تحت الاحتمالية الصحيحة، وسيندرج بعضها فوق هذه الاحتمالية، وفي المتوسط فإنَّ نحو نصف اختياراته كلها سيقوده إلى اتّخاذ قرارات خاطئة. لكن إذا اتّبع اللاعب أسلوباً منهجياً في المبالغة في تقدير احتمالية النجاح، فستقلّ احتمالية ميل عنصر الخطأ

إلى إنزال التقديرات تحت مستوى الاحتمالية الصحيحة: تتباين مثل هذه التقديرات بقدر تباين تقديرات الطرف العقلاني تمامًا، ولكن لتحرك الهدف قليلاً نحو الأعلى، حتى مع وجود الخطأ، فإن احتمالية بقاء المبالغات في التقدير في أعلى المنحنى تصبح أعلى؛ وهو ما ينتج عنه الاختيار الأمثل؛ لذا فعندما تتعدى الفوائد التكاليف، يندر اتّخاذ الطرف الذي يملك أوهامًا إيجابية للقرارات خاطئة، ومن هنا يخسر الطرف العقلانيّ أمام الطرف الذي يملك تحيّزات إيجابية في الأساس.

كان (نيتل) وزملاؤه قد استخدموا محاكاة حاسوبية لاختبار هذه الميّزة التفاؤلية. وعُبر المئات من التفاعلات، وجدوا أنّه يمكن فعلاً للانحياز المُتفائل أن يتفوّق على فاعل عقلانيّ في الظروف (الحدسية) الآتية: عند وجود نسبة شكٍّ مرتفعة إلى حدٍّ كبير في تقييم احتمالية النتيجة، ونسبة شكٍّ منخفضة إلى حدٍّ كبير في تقييم التكاليف، والفوائد. عندما تنخفض نسبة الشكٍّ في تقدير النجاح بدرجة كبيرة، تتضاءل نسبة الخطأ التي يمكن للأوهام الإيجابية التعويض عنها. أمّا عندما ترتفع نسبة الشكٍّ في تقدير النجاح، فمن الأفضل المبالغة في تقديره.

ويرى فريق (نيتل) أن هذه الظروف معقولة للغاية بالنسبة للتطوّر البشريّ. وتميل التكاليف والفوائد المتراكمة من معظم أحداث الحياة إلى أن تكون متكرّرة، ويمكن تعلّمها من خلال

الخبرة والملاحظة. ولو أنَّ هذه الأحداث كانت شائعة بما يكفي عبر التاريخ الإنساني، فلربما أصبح تطوُّرها فطريًّا (مثل الفوائد الواضحة لتحقيق مكانة اجتماعية عالية). على النقيض من ذلك، يعتبر تعلُّم احتمالية النجاح عملية أصعب بكثير، كونها تعتمد على طوارئ الزمن والسياق - وتفاعلاتهما - مثل العوامل الخارجية غير المتوقعة، وما إذا كان هناك آخرون قد قرَّروا التنافس على الهدف نفسه.

وقد أظهرت التجارب العملية أن الناس يميلون إلى إيلاء اهتمام أكبر بالتكاليف والفوائد يفوق ما يولونه لاحتمالية النجاح، وهي استراتيجية قد تُنتج عددًا أقلَّ من الأخطاء. لكن يبدو من المرجَّح أنَّ الأوهام الإيجابية حسَّاسة تجاه التباين في التكاليف والفوائد، بحيث تَخِفُّ المبالغة في التقديرات بعض الشيء عندما تصبح التكاليف مرتفعة للغاية. ويحظى هذا الادِّعاء بدعم تجريبي كذلك: تخضع الأوهام الإيجابية لدى الناس لتحكم الإفادات وردود الفعل؛ وذلك كي تظلَّ ضمن الحدود المعقولة.

لكن بالنظر إلى كون الحياة الحديثة مختلفة في معظم الأحيان عن بيئة تكيُّفنا التطوُّري، فربما يصبح تجاوب الأوهام الإيجابية أقلَّ ممَّا ينبغي أن يكون عليه، بل وقد تظل موجودة حتى عندما تكون التكاليف في غاية الارتفاع، ولعلَّ هذا يعود إلى أنها لا تُحفز بواسطة المثيرات البارزة تطوريًّا (فكَّر في القائد السياسي

أو العسكري الذي يرسل أوامر عبر القارات بالزجّ بآلاف الغرباء في الحرب).

وتشير نتائج (نيتل) بقوة إلى أن الأوهام الإيجابية تعدّ ميزة في تصميم النفس البشرية، لا عيباً فيه. إذ تتفوق الأطراف التي لديها أوهام إيجابية على تلك العقلانية في الظروف المعقولة. وربما كانت لتحظى هذه الأوهام بمزايا أخرى في تطوُّرنا لو أنها كانت أسرع من الناحية المعرفية (أي قادرة على التفوق على الحسابات العقلانية في مواقف الحياة، أو الموت سريعة الوتيرة)، أو إذا كان تطويرها أسهل معرفياً (أي قادرة على التفوق على الحسابات العقلانية المعقدة على المدى البعيد، كون الدماغ قد كلّف التطوُّر كثيراً ليتمكّن من تشكيله).

ووفقاً لاستنتاجات (نيتل)، فإنّه «في القرارات السلوكية، حيث تفوق فائدة النجاح إلى حدّ كبير تكلفة المحاولة والفشل؛ يمثل حينها التفاؤل بشأن فرص النجاح في ظل عدم التيقن فعلاً تكيّفاً». من المهم أن نتذكر أنه ليس من الضروري دائماً أن يكون التحيز للثقة المفرطة بالنفس وسيلة أفضل لتحقيق النجاح على المدى البعيد من التقديرات الدقيقة. سوف يفضل التطوُّر - أو أية عملية انتقاء طبيعيّ أخرى - التحيزات التي «قلّلت من إجماليّ الخسائر، أو زادت من إجماليّ الفوائد على مرّ التاريخ». وقد يكون انكشاف خدعة المرء بين الحين والآخر أفضل من عدم الخداع

على الإطلاق. ومن ثم، فإن فرط التفاؤل الطبيعي قد «ينشأ عن تحيزات تكيفية موجودة في الوقت الحاضر؛ لأنها أعطت البشر مميزات تساعدهم على البقاء، والتكاثر في الماضي». أدى هذا الإدراك إلى نشوء ما يسمى بـ «نظرية إدارة الأخطاء» التي تفترض أن «الآليات النفسية مصممة لتكون متحيزة على نحو يمكن توقعه عندما تكون تكاليف الأخطاء الإيجابية الزائفة، والأخطاء السلبية الزائفة غير متكافئة على مرّ تاريخ التطور البشري». وفي مثل هذه الحالات، تطوّر المخ ليستفيد من عدم التماثل.

3- طرفاً الأوهام الإيجابية:

نحن نعلم أن الأوهام الإيجابية تتباين من شخصٍ لآخر. أحدّد هنا بعض العوامل الأساسية المسؤولة عن هذا التباين، بداية من الاكتئاب (الذي تكاد تجد فيه أيّ أوهام إيجابية) وصولاً إلى حبّ الذات (حيث يجد فيه المرء أعظم الأوهام الإيجابية على الإطلاق).

■ **الاكتئاب:** تشير الأبحاث إلى أن الأوهام الإيجابية عنصرٌ أساسيٌّ للعقل السليم نفسياً. وعلى النقيض من ذلك، تنخفض الأوهام الإيجابية انخفاضاً كبيراً، أو تغيب تماماً في أوساط المكتئبين، ويُطلق على هذه الظاهرة اسم «الواقعية الاكتئابية». بالإضافة إلى ذلك، يُعدّ «الاكتئاب أحد صور المرض النفسي القليلة المرتبطة بمستويات متدنية من العدوانية والعنف». وإذا كان

للأوهام الإيجابية تأثيرٌ على العلاقات الدولية، فينبغي علينا كذلك توقع أن يكون للاكتئاب لدى صنّاع القرار تأثيرٌ على العلاقات الدولية. ويمكن أن يتحفّز الاكتئاب بعددٍ من الأحداث الشائعة بين الأشخاص في الستينيات والسبعينيات من أعمارهم، وهي الأعمار المعتادة للقادة المحليين.

بعدُ المرض واحدًا من تلك الأسباب، ويحدّر (هيربرت أبرامز) من العواقب قائلاً: «يرتبط الاكتئاب، بوصفه أثرًا شائعًا للمرض، بالتشكيك في الذات، وتجنّب اتخاذ القرارات، أو قبول المسؤولية. وعندما يمكن حثّ الأفراد المكتئبين على اتخاذ القرارات، تنخفض قدراتهم، فيضعف لديهم الانتباه والتركيز والتذكر، كما يصيب القصور قواهم التحليلية، وربّما يعطون أهمية أكبر من اللازم للمعلومات السلبية». وتشيع الإصابة بالاكتئاب عقب النوبات القلبية، ومجرد التشخيص بالأمراض القلبية، والسكتات الدماغية، والصدمات النفسية، أو الجسدية، والخضوع للجراحة، والسرطان، وارتفاع ضغط الدم، وتناول بعض العقاقير الموصوفة من الطبيب؛ لذا يرجّح بأن الاكتئاب كان سائدًا لدى الرؤساء الأمريكيين في القرن العشرين؛ حيث عانى ثلاثة عشر رئيسًا من الرؤساء السبعة عشر في أثناء فترات حكمهم من واحدةٍ من المشكلات التي سبق ذكرها، أو أكثر (وهم: مكينلي، وتيدي روزفلت، وتافت وويلسن، وهاردينج، وكووليدج، وفرانك دي لانو

روزفلت، وترومان، وأيزنهاور، وكينيدي، وجونسون، ونيكسون، وريجان).

أقدم لكم هنا مثالاً يدعو للتأمل. ربما يمثل الاكتئاب عنصراً مهماً لدى القائدين اللذين ورثا هزيمة الولايات المتحدة الأمريكية في فيتنام؛ وهما (جونسون، ونيكسون). أما (جونسون)، فقد قوّضت خسائر الحرب هدفه العزيز الذي سعى جاهداً لتحقيقه، والمتمثل في تأسيس «المجتمع العظيم». أضف إلى ذلك أنّ مصرع عشرات الآلاف من الجنود الأمريكيين كان يُثقل كاهله. وكان المتحدث الرسمي باسمه قد كتب ما مفاده: «كان الجنود الأمريكيون الذين لقوا حتفهم يعودون بأعداد كبيرة لدرجة أنّ الرئيس (جونسون) أصابه الغم والأسى، وأحياناً ما كان يخلد إلى النوم، وهو يضع غمامةً على عينيه، كما لو أن ذلك سيمكّنه من الهرب من أشباح الشباب السائرين في رأسه». هل كان الاكتئاب عاملاً من عوامل قراره بالانسحاب من حملة الترشح للانتخابات الرئاسية من جديد؟ أما عن (نيكسون)، فقد تولّى مقاليد الحكم وهو يحملُ آمالاً عريضةً بإنهاء الصراع، لكنّه واجه كلّ الإحباطات، والتعقيدات المصاحبة لعملية تخليص الولايات المتحدة من حربٍ كانت شعبيّتها في انخفاضٍ مستمرّ. يبدو أنه أصيب بالفعل باكتئابٍ شديد؛ بعد فضيحة «ووترجيت» على الأقلّ. وبالفعل، اتخذ (هنري كسنجر)، و(جيمس شليسنجر) الخطوة غير

المعتادة بالمطالبة (غير القانونية) بأن تأخذ هيئة الأركان المشتركة مشورتها قبل تنفيذ أي أمر رئاسي. كما واجه كل من (جونسون، ونيكسون) مشكلة السيطرة على الأحداث باللغة التعقيد، وكما ينوّه (دانييل نيتل) فإن «وهم السيطرة يختفي بين من يكونون في حالة اكتئاب، أو فتور، وانزعاج نفسي. إن [انخفاض] قوة الوهم بالسيطرة لدى الشخص ينبئ بأن يكون مزاجه سلبياً في أعقاب فشله في أداء مهمة ما، وبسهولة تثبيط همّته عند مواجهة التحديات الجديدة، وبأعراضه الاكتئابية كاستجابة لأحداث الحياة».

وقد خلص (أبرامز) إلى أنه عند مرض رئيس ما، «فيجب أن يُجنّب عبء اتخاذ القرار وقت الأزمات؛ لمصلحته ولمصلحة الشعب». والحقيقة أنني أوافق الرأي، لكنني أتساءل عما إذا كانت القرارات ستنتفع في بعض النواحي من غياب الأوهام الإيجابية، وهو ما قد يكون بشير خير للسلام، حتى وإن لم يكن كذلك دائماً للحياة والثقة بالنفس اللذين يعززان الأمن القومي.

■ النوع: يميل الرجال إلى أن تكون لديهم أوهام إيجابية أكثر ممّا تميل إليه النساء. وتناسب هذه النتيجة مع ما يصفه (روي بوميستر) بـ «الآراء المألوفة المتعلقة بالأنثى الذكورية، والثقة المفرطة للذكور، وميل الذكور نحو أنماط الهروب (كالميل الأكبر لتعاطي المخدرات والكحول، وما إلى ذلك)، وكذلك زيادة شيوع الاكتئاب، وانعدام الأمن، وانعدام الثقة بالنفس بين النساء

التقليديات». وربما تنبع هذه الاختلافات من المستويات الطبيعية لهرمونات الذكورة والأنوثة، فلدى الذكور مستويات أساسية من «التستوستيرون» أعلى بكثير مما لدى النساء، وكما يشير (ريتشارد رانجام)، فإن «خصيات الرجال توفر لهم القابلية لارتفاع أسرع في مستويات «التستوستيرون» أكثر مما يمكن للنساء اختباره؛ لذا يُفترض بالنساء أن يكنَّ أقل عرضة للإغراء العاطفي المتمثل في الانجذاب إلى الشجارات بناءً على الأوهام المؤقتة التي يسببها الستيرويد للرجال حول قدراتهم». ويشر (رانجهام) إلى أن هذا قد يكون أحد أسباب وجود الكثير من الرجال في السياسة في المقام الأول؛ فالمكانة الرفيعة والقوة تكافأهم باندفاع منتظم لحساسياتهم التطورية. إذا كان للأوهام الإيجابية تأثير على العلاقات الدولية، فربما نتوقع أن يكون للنوع تأثيرٌ كذلك.

وتجدر بنا الإشارة إلى أن القادة الإناث - القليلات نسبياً في التاريخ - غالباً ما كنَّ بثقة وعدوانية نظرائهنَّ من الذكور؛ فكروا في (بواديكيا، ومارجريت تاتشر، وجولدا مائير). بيد أنه قد تكون هناك عملية انتقاء لا تنجو من خلالها سوى أكثر النساء عنفاً في مهنة ما تزال حتى اليوم تحت هيمنة الرجال. فعندما قررت (إليزابيث دول) عدم الترشح للرئاسة في عام 2000، علقت (شيرلي تشيشولم) «التي سبق أن ترشحت للرئاسة عام 1972» قائلة: «عندما تسعى لمكانة كبيرة كهذه، فعليك أن تتمتع بالطاقة

اللازمة لها. يجب أن تكون واضحًا وحازمًا، وألا تخشى الإساءة إلى الناس. وهذا ليس من طباعها. إنها في غاية الحذر».

ما الأمور المختلفة التي ستفعلها النساء في حال حصلن على السلطة؟ أجرت (إلينور كليفت) مع (توم برازياتس) دراسة مشوّقة عن النساء «اللاتي كنّ في طليعة من اختبارن القيادة» في السياسة الأمريكية. هناك رأيٌ شائعٌ عن أهداف النساء، ونجده متمثلاً في حديث السيناتور تيد ستيفينز (وهو عضو الحزب الجمهوري من ألاسكا) الذي شكّا في عام 1999 من أن «النساء لا يدعمن الإنفاق على الجوانب العسكرية... [و] يسألنّه باستمرار: لماذا ترغبون بإنفاق المزيد من المال على الجيش؟ أليس لديكم ما يكفي؟» غير أنّ الأدلّة المنهجية التي تدعم أيّ اختلافٍ جنديّ فيما يتعلّق بهذا الشأن قليلة. كانت عضوة الكونجرس عن ولاية مونتانا (جانيت رانكين)، قد صوّتت ضد تدخل الولايات المتحدة في كلّ من الحرب العالمية الأولى (بعد إعلان ألمانيا عن حرب غواصات مفتوحة ضد السفن في المحيط الأطلسي) والحرب العالمية الثانية (بعد بيرل هاربور؛ وكان الصوت الوحيد الذي قال «لا» في المجلس). حاول المدافعون عن حقّ المرأة في الاقتراع حتّها على دعم الحرب لتجنّب ترك انطباع بأنّ النساء مسالمت على نحوٍ ميؤوس منه. لكن وعلى النقيض من ذلك، كانت (مارجريت تشيس سميث)، التي كانت أول امرأة تخدم في كلّ

من الكونجرس، ومجلس الشيوخ، التي ترشحت كذلك للرئاسة، «تصبُّ جامٌ اهتمامها على مسائل الدفاع، وكانت تشتهر بكونها أحد أكثر أعضاء مجلس الشيوخ حماسة للحرب خلال الحرب الباردة».

في عام 2001، خطَّط عددٌ قياسيٌّ من النساء الترشح لعضوية الكونجرس. لكن بعد هجمات الحادي عشر من سبتمبر، التي غيرت معالم الشؤون البارزة تغييرًا جذريًا، وغطت على الجوانب التي أثبتت فيها النساء المرشحات جدارتهن؛ انسحب الكثير منهن، أو خسرن الدعم. ويشير كلٌّ من (كلينت وبرازيانتس) إلى أنه «كان على النساء مواجهة الحقيقة المرة بأن الناخبين ربما لا يثقون بقيادتهنّ للبلاد في وقت الحرب». أظهرت استطلاعات الرأي أن النساء يُنظر إليهنّ باعتبارهنّ «أقلّ قدرة على إدارة السياسة الخارجية، وقضايا القوانين والأنظمة، وكذلك الاقتصاد. كما كانت نقاطهنّ أقلّ بشكل ملحوظ فيما يتعلق بالقدرة على إدارة البلاد أثناء الأزمات، والقدرة على اتخاذ قراراتٍ صعبة». ونتيجة لذلك، يتوقع المحللون السياسيون فيما يبدو أن تتمتع أول رئيسة للبلاد «بجسد امرأة، والسمات الشخصية لرجل. ما هو أكثر احتمالاً أنها ستأتي من الشريحة المعتدلة إلى المحافظة من الطيف الأيديولوجي».

إذا كانت النساء في العادة محبّات للسلام أكثر من الرجال، فيبدو أن النساء غير العاديات هنّ الأكثر احتمالاً للوصول لمناصب السُّلطة السياسية في الولايات المتحدة (وفي دول أخرى عديدة، للأسباب نفسها). يُحتمل أن يكون هذا مدفوعاً بتفضيلات الناخبين («يريد الناخبون النسخة الأمريكية من مارجريت تاتشر؛ امرأة لن تززعها الأزمات»)، أو بتأثيرات الاختيار الذاتي (تعدّ النساء اللَّاتي يتزعزن في الأزمات أقلّ رغبة في ترشيح أنفسهنّ، كما هي الحال بين الرجال). والواقع أن النساء «غالباً ما يتمادين كثيراً في محاولة إثبات صلابتهنّ. وسعيًا منهنّ للمصداقية، نجدهنّ يعتنين بقضايا الرجال، كالدفاع العسكري والاقتصاد».

أظهرت دراسة أجرتها «منظمة التجمع السياسي القومي للمرأة» أن النساء يملن إلى الفوز بالانتخابات بقدر ما يفوز بها الرجال؛ عند ترشحهنّ لها. كل ما في الأمر أنه ليس هناك الكثير من النساء اللَّاتي يشغلن مناصب جنرالات، أو مُحافظات، أو أباطرة للنفط بحيث يُعتمد ويُستند إليهنّ في عملية الاختيار التقليدية (تُظهر الأدلّة أن جمع الأموال للحملات الانتخابية يعدّ أصعب بالنسبة للنساء كذلك)، أضف إلى ذلك أن عدد النسوة اللَّاتي يفضّلن الترشح أقلّ من عدد الرجال على أية حال. في بداية القرن الحادي والعشرين، كان هناك 13 عضوة في مجلس الشيوخ (من أصل 100)، و62 نائبة (من أصل 435). وبمعدل

الزيادة الحالي، فإن أماننا 250 سنة أخرى قبل أن يكون تمثيل النساء مساوياً لتمثيل الرجال!

وكانت عالمة السياسة (روز مكدير موت) قد أجرت ألعاباً حربية بين أزواج نوعية مختلفة - ذكر مع ذكر، وذكر مع أنثى، وأنثى مع أنثى - حيث لم يكن الأفراد فيها يعرفون نوع منافسيهم. كانت الأزواج التي يتألف طرفاها من الإناث أكثر تعاوناً بكثير، وكان لجوؤها إلى قرار الحرب في النهاية أقل من لجوء أزواج الذكور؛ الأمر الذي نتج عنه حصولها على مكاسب إجمالية أعلى. أما في الأزواج التي تتألف من أنواع مختلطة، فقد كانت النساء أكثر تعاوناً في البداية، لكن ردود أفعالهن كانت مشابهة لردود فعل الرجال، وذلك بشنّ الحرب في معظم الأحيان كاستجابة للعدوان. كان من الجليّ كذلك أن النساء يقدرن فرصهنّ في الفوز على نحوٍ أقلّ من التقديرات التي يعطيها الرجال لفرصهم.

ربّما تعني الاختلافات بين الجنسين أن العلاقات الدولية مُعرّضة بشكلٍ خاصّ لآثار الأوهام الإيجابية؛ نظراً للهيمنة الغالبة الرجال على مناصب السلطة. والحقيقة أن هناك عوامل أخرى أهمّ من عامل النوع في السياسة الدولية، لكنّ الواقع يقول إنّ الرجل العادي يختبر تأثيرات بيولوجية على سلوكه - التي قد تتضمّن الأوهام الإيجابية التي يحفزها التستوستيرون - على نحوٍ لا تختبره النساء؛ سواء أدى ذلك إلى نتائج أفضل، أم أسوأ.

■ **الثقافة:** تُعدّ الأوهام الإيجابية سمةً بشريةً مشتركة بين جميع الثقافات، لكن درجة إظهار أفراد الثقافات المختلفة لها تتباين من ثقافة إلى أخرى. من ذلك مثلاً ما وجدته الأبحاث من كون الآسيويين أقلّ تعزيزاً لذواتهم من الغربيين، وأكثر استنكاراً لها، ففي التجارب المُصمَّمة لمقارنة الأوهام الإيجابية، أظهر الكنديون تفاؤلاً غير واقعيٍّ على نحوٍ يفوق كثيراً ما أظهره اليابانيون. كما أظهرت دراسة أخرى نتائج مشابهة عندما قارنت الأمريكيين الآسيويين بالأمريكيين القوقازيين. يبدو أن النظرة إلى الذات في الثقافات الشرقية تتضمن عنصرًا جمعيًّا، لكن وحتى عندما تستهدف الدراسة الجماعة لا الفرد، تظلّ تقييمات الآسيويين لجماعاتهم أقلّ إيجابية من تقييمات جماعات الأمريكيين الشماليين.

وَيُعتَقَدُ أنَّ الاختلافات في الأوهام الإيجابية تنشأ من الضغوط المختلفة في البيئات الثقافية ذات الصلة، فتعزيز الذات مقبول أكثر، ونفعه أكبر في الغرب، ويرى الكثير من الكُتَّاب أنَّ التفاؤل مُعزِّزٌ في الولايات المتحدة بالذات، وله جذور في الثقافة الأيديولوجية للرأسمالية والمادية والفردية. ووفقًا للإحصائيين النفسيين (ديفيد آرمور، وشيلي تايلور)، فالحقيقة أن «كثيرون ينظرون إلى الأمريكيين باعتبارهم أكثر الشعوب تفاؤلاً على وجه الأرض». تدعم هذه الاختلافات الثقافية فكرة أنَّ الأوهام الإيجابية

لا تمثل «سِمَات ثابتة» في الطبيعة البشرية، التي ستكون عاجزة عن تفسير التباين في السياسة الدولية. والحقيقة أنَّ هذه الاختلافات توحى بأنَّه على الرغم من أنَّ الأوهام الإيجابية قد تشكّل ميلاً فطرياً في نفسياتنا، إلّا أنها طيّعة، ويمكن تعويدها على أن تتحفّز بصورة مُختلفة. ومن ثمّ، فإنَّه يُحتمل أن يكون للثقافة تأثيرٌ على التعبير عن الأوهام الإيجابية.

■ الأنا: تختلف الأوهام الإيجابية كذلك باختلاف نمط الشخصية، ويمكن أن تكون قوية بالأخصّ لدى الأشخاص المصابين باضطرابات مُعيّنة في الشخصية. أما وسط الأشخاص العاديين، فقد وُجد أن الأوهام الإيجابية ترتبط ارتباطاً إيجابياً بمستويات الأنا، وتقدير الذات، والنرجسية. أظهرت إحدى الدراسات أن الأشخاص الذين يرتفع لديهم تقدير الذات «كانوا عُرضةً على نحوٍ خاصّ للمثابرة في المهام المستحيلة». وفي مراجعتهم للأدبيات الخاصة بالعدوانية، يرى (روي بومستر، وجوزيف بودن) أنه يمكن عزو كلّ من العنف الفرديّ، والجماعيّ إلى تلاقي طرفين: أنا مرتفعة، ووجود تهديد على تلك الأنا.

يعدّ هذا وضعاً خطراً؛ نظراً «لأنّ الأشخاص الذين يبالغون في تقدير ذواتهم سيكونون عُرضةً بشكلٍ مستمرٍّ لخطر تلقّي تقييمات تخبرهم بأنهم ليسوا بالكفاءة التي يظنون أنفسهم بها (لأنهم ليسوا كذلك في الواقع). وقد أظهرت مجموعة من الدراسات

أن من يملكون «آراءً متضخمة بشأن ذواتهم قد يكونون ميالين للسلوك العنيف، أو العدوانية». ومما يدعو للاستغراب أن معظم ردود فعل الأشخاص ذوي التقدير الذاتي المرتفع على الفشل تكون برفع توقعاتهم بشأن أدائهم في المستقبل؛ الأمر الذي يُنبئ بكارثة مُحققة. كما أظهرت دراسات أخرى أن الأفراد ذوي التقدير الذاتي المرتفع يميلون إلى وضع التزامات مبالغ فيها، ومحبة لذواتهم. وبشكل عام، فإنّ «الأشخاص الذين يكونون آراء مغرورة بشأن أنفسهم يميلون إلى الاستجابة غير العقلانية، والاندفاعية، والعاطفية عندما يطرح شخص آخر تحديًا حقيقيًا لتلك الآراء التي يحملونها لصالحهم، وغالبًا ما تقود هذه الاستجابات إلى العنف والعدوانية».

ويستفحل هذا الخطر وسط الأشخاص المصابين باضطرابات نفسية، كالنرجسيين (الذين يتصفون بهوس العظمة، وحبّ الظهور، والنظرة المبالغ فيها إلى حدّ كبير لأنفسهم) والسيكوباتيين (الذين يملكون صورًا ذاتية مضخمة لأهميتهم الشخصية). ويرتبط السيكوباتيون بمستويات غير معتادة من العدوانية. أما الذين يعانون من الهوس (المستويات المرتفعة من اضطراب الشائبي القطب)، فلديهم كذلك أوهامٌ إيجابية مبالغ فيها، التي رغم أنها قد تُعزّز في بعض الأحيان أعمالًا إبداعية فذة، إلّا أنها يمكن أن تؤدّي كذلك إلى السلوك التدميري والمُختل.

لا يمكن للتهديدات الموجهة للأنا أن تنتقل بسهولة من المستوى الفردي إلى أعمال الحكومات. غير أنه يبدو أن كلاً من رؤساء البلدان، والمؤسسات يُظهرون سلوكيات أنانية تؤثر في الغالب على السياسة الوطنية، وهذا ليس مفاجئاً لدى الطواغيت مثل (ستالين)، أو (هتلر)، لكن حتى البلاد العادية تميل إلى التصرف كما لو أن «أناها» على المحك. وللمنافسة الأنانية على المكانة بين الدول دوراً أساسياً في نظرية العلاقات الدولية (وتمثل كذلك فرضية أساسية في بعض فروعها). وعند وجود اعتقاد بأن دولة ما تنزلق نحو أسفل هرم المكانة، تزيد احتمالية حدوث العنف، ونشوب الحروب. أما البلدان التي يشعر فيها القادة والشعب بأن مكانتهم ليست معترفاً بها كما يجب؛ ترتفع احتمالية شتمهم للحروب من أجل الحفاظ على تلك المكانة (وقد وجدت آثار مشابهة لهذا في العنف العرقي). فمثلاً، يرى ويليام وولفورث أن الأخطار التي كانت تهدد مكانة بريطانيا هي التي أدت إلى حرب القرم في 1854-1856، وحرب السويس عام 1956، ويرى كذلك أن الحرب الباردة كانت في البداية لعبة حول المكانة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي. وعلى ما يبدو أن هناك بالتأكيد روابط قوية بين «الأنا»، والأوهام الإيجابية والعنف؛ ليست بين الأفراد فحسب، بل وفي أوساط الجماعات والأمم.

4- تَكْيِيفُ فَرْدِيٌّ، وَسَوْءُ تَكْيِيفٍ عَالَمِيٍّ:

إذا كانت الأوهام الإيجابية استراتيجية تكييف في الماضي، فمن المتوقع أن تكون منتشرة في كل مكان؛ وأن تتجلى لدى كلا جانبي الصراع. لكن ما الدّاعي لامتلاك أوهام إيجابية إن كان خصمك هو الآخر يمتلكها؟ ألا يعني ذلك أن أية فائدة ستُصبح لاغية؟ يوضح عالم الأنثروبولوجيا (ريتشارد رانجام) ذلك بقوله: إن الأوهام الإيجابية «غير قابلة للتكيف عالمياً (بمعنى أن الخداع الذاتي يقلل من كفاءة الفرد العادي)»؛ على غرار معظم الاستثمارات (التطورية) في التشريح، أو السلوك العدواني». بيد أنها تظل مفيدة للفرد؛ كونه غير قادر على الاستغناء عن امتلاكها إذا كانت موجودة لدى الآخرين. ويعطينا (رانجام) مثالا:

تطوّرت أنياب ذكور حيوان البابون (الرباح الزيتوني) لتكون طويلة وحادة، وذلك نتيجةً لسباق التسلّح التطوّري بين ذكور البابون لحيازة الأسلحة الأكثر فعالية. وإحدى نتائج ذلك أن أنيابهم أصبحت كثيراً ما تُسبّب جروحاً للإناث، ولغيرهم من الذكور. وفي هذا الإطار، نجد أن تطوّر الأنياب غير ملائم للفرد العادي مقارنة بأنواع البابون الافتراضية التي يكون للذكور فيها أنياب قصيرة غير حادة.

وبطريقة مشابهة، أقترح أن خداع الذات قد اختير على نحو إيجابي في النزاعات العسكرية، إذ إن الفرد سيكون أقل كفاءة

بدونه (كأن يكون متردداً، أو تنطلي عليه الخدع). بيد أن النتيجة المؤسفة لذلك هي أن الصراعات أصبحت أكثر تواتراً ودموية ممّا كانت لتصبح عليه بدون هذا الخداع. ومن ثمّ، فإن الخداع الذاتي في الصراعات يضرّ بمصلحة الأنواع ككلّ.

قد يقلل أيّ تكيّف خطير من متوسّط الكفاءة لمجموعة ما، لكن الانتقاء الطبيعي يعمل على مصلحة الفرد الشخصية؛ لا على الشعوب أو الفصائل. وسيخلف الأفراد الناجحين في التكاثر نسلاً يفوق عدده نسل أولئك الأقل نجاحاً فيه؛ لذا فإن الاختيار سيقع على أية سمة تمنح نجاحاً أكبر لأفرادها؛ دون اعتبار للمجموعة ككلّ. إنّ التطوّر أعمى، والآلية الجينية التي يعمل بها تعني أن الميزة الأنانيّة لبدء سباق التسلّح، أو استكمالها هي ميزة ساحقة. والحقيقة أنه في عالم افتراضي لا يخدع فيه أحد خصمه بشأن القوة؛ فإن أول شخص يفعل ذلك سيحوز ميزة، وسيخلف نسلاً أكثر ليرث هذه السمة، وبهذا ينتشر السلوك. إن فرصة الغش تحافظ على السلامة الفردية؛ بغض النظر عن المخاطر المتزايدة على المجموعة ككلّ. ويُعتقد أنه كان للأوهام الإيجابية أثر إيجابي - في المتوسط - على تاريخنا التطوّريّ، لكنها تزيد من سلوك تحمّل المُخاطرة، ومن ثمّ فهي تزيد أيضاً من احتماليّة حدوث الصراع.

ولهذه العِلَّةُ العالمية من الميزة الفردية موازٍ فيما يُسمَّى بالمُعْضلة الأُمْنِيَّة في العلاقات الدولية، حيث يتعين على الدول التسلَّح من أجل الدفاع عن نفسها، وذلك لعدم وجود سُلطة عليا تحميها، لكن التسلَّح يُخيف الدول الأخرى، فتُسارع هي كذلك إلى التسلَّح. لكن ما فائدة مُراكمة الأسلحة لتعزيز الأمن إذا كان خصمك يفعل الأمر ذاته؟ إن المراكمة تزيد من الخوف في نفس الخصم، وتزيد من خطر الحوادث، وتزيد من فُرصة نشوب الحرب، وتزيد الدمار في حال وقعت الحرب، وفي النهاية؛ وفي حال تماثلت أسلحة الطرفين، فإنها لا تزيد من الأمن على أية حال؛ وهذه هي المعضلة. (ربَّما يكون الاستثناء عندما يكون لدى الطرفان إمكانية شنِّ هجمة نوويَّة مرة أخرى - أي عندما يتمكَّن كلُّ منهما من امتصاص هجوم نووي، ومواصلة شنِّ هجوم نووي مضاد خاص به - وفي هذه الحالة، يمكن لكل منهما نسف حضارة الطرف الآخر نسفًا كاملاً؛ بغض النظر عمَّن يبدأ الحرب. وفي مثل هذا العالم من «الدَّمار المؤكَّد المتبادل»، تُتفادى هذه المُعضلة الأُمْنِيَّة في بعض نواحيها. غير أنه يظل بمقدور الحوادث والمفاهيم الخاطئة أن تُسبِّب الحرب).

وفي العديد من أنواع ألعاب المعضلات الاجتماعية، ينتهي الأمر بالأطراف العقلانيَّة في حالة من الارتداد المتبادل (عدم التعاون)، حتى وإن كانت هذه النتيجة «غير مثالية من وجهة نظر

أمثلية باريتو^(١)، ممّا يعني أنّه كان بمقدور الجميع تقديم أداء أفضل. بعبارة أخرى: مع أن الارتداد قد يبدو أحمق بعد فوات الأوان، إلّا أنه يحدث بالرغم من كونه مُكلّفًا ويأتي بنتائج عكسية. وتعذر الأطراف العقلانية عن النتائج التعاونية؛ لأنها لا تستطع التأكد من أن الآخرين سيتصرفون بحسن نية؛ لذا فإنها تنشّق لتجنب تعرّضها للاستغلال. وحتى إن رأى الجميع التكاليف المُتضمنة، وفهموها حقّ الفهم، فإنّ المعلومات الناقصة عن نوايا الجانب الآخر تعني أن كلا الجانبين يقعان في هاوية غير مثالية (من وجهة نظر أمثلية باريتو) من الارتداد المُشترك الذي يصعب الهروب منه. وإذا رأى المرء تهديداتٍ مُحتملة وفشل في الرّدّ عليها، فإنّه بذلك يضخّم المشكلة وحسب؛ لأنّ الخطر يُصبح أشدّ. ولهذا الأمر عاقبة مثيرة للاهتمام: قد يكون من الأفضل افتراض أن التهديد حقيقيّ دائماً، بحيث يتسنّى عمل رَدّ فعل ملائم لتفادي الخطر؛ لذا ففي نظام أناركي دولي مليء بالدول التي تتدافع لحماية أمنها؛ ربّما يكون من الأفضل ارتكاب الأخطاء إلى جانب امتلاك أو هام إيجابية.

(١) أمثلية باريتو Pareto efficiency: وتسمى أيضاً (كفاءة باريتو) وهي مصطلح اقتصادي استحدثه العالم الاقتصادي الإيطالي (فيلفريدو باريتو)، ويطلق على حالة الكفاءة الاقتصادية التي تحدث عندما لا يمكن زيادة منفعة مستهلك، أو سلعة ما إلّا عن طريق الإضرار بمستهلك، أو سلعة أخرى، وهي تختلف عن حالة أفضلية باريتو؛ إذ إنّ حالة الأمثلية لا تتحقق إلّا عند استنفاد التفضيلات كافة. (ويكيبيديا).

دعوني أقتبس هنا كلام (رانجام) مجدداً وهو يلخص كلاً من الجوانب الإيجابية والسلبية لسباق التسلح هذا:

في عالم تنافسي؛ يُبلي حسناً أولئك الذين لديهم أوهام إيجابية. ولكن كالأسلحة النووية، التي - وبالمثل - تساعد الخصم الذي يمتلكها، فإنها [أي الأوهام الإيجابية] تعدّ مسؤولية، كونها تفاقم الضرر الناجم عن القتال... وعلى الصعيد العالمي، فربما تفاقم هذه السمات من خطر القتال، ناهيك عن أنها تزيد بالتأكيد من حجم التكاليف. ولكن لأن البقاء للأقوى، فإنه لا يمكن خفضها إلا من خلال اتفاقيات تلزم جميع الأطراف بتركها.

5- ملخص الفرضيات والتنبؤات:

جدول (أ) فرضيات وتوقعات نظرية الأوهام الإيجابية (انظر الفصل الثاني)	
التوقع	الفرضية
الفرضية الرئيسية	
الأوهام الإيجابية، مثل تضخيم الذات والسيطرة المبالغ فيها على الأحداث والتفاؤل المفرط، تسبق الحرب، وتثيرها.	الأوهام الإيجابية تثير الحرب (الفرضية الرئيسية)

تؤدي الأوهام الإيجابية إلى فرط الثقة بشأن القدرات، والذكاء، واحتمالية النجاح (مشروطة بستة ظروف سابقة).	تزيد الأوهام الإيجابية من الثقة المفرطة بالنفس (الفَرَضِيَّةُ التفسيرية أ)
تدفع الثقة المفرطة بالسياسات نحو طريق الحرب (مشروطة بظرفين سابقين)	الثقة المفرطة بالنفس تثير الحرب (الفَرَضِيَّةُ التفسيرية ب)
ظواهر طارئة	
تدفع الثقة المفرطة بالسياسات نحو طريق الحرب (مشروطة بظرفين سابقين)	الثقة المفرطة بالنفس تثير الحرب (الفَرَضِيَّةُ التفسيرية ب)
يبالغ صنّاع القرار في تقدير قدراتهم (وقدرات حلفائهم)	مبالغة الطرف في تقدير نفسه (حلفائه)
يستهن صنّاع القرار أعدائهم (وقدرات حلفائهم)	التقليل من شأن العدو (والحلفاء)
لا يستجيب صنّاع القرار للمعلومات الاستخباراتية استجابة ملائمة	إهمال المعلومات الاستخباراتية
يُفرط صنّاع القرار في التفاؤل بشأن فرص النجاح	مجموع تقديرات النصر للأطراف المتعارضة < 1

جدول (ب) المستويات المتوقعة للأوهام الإيجابية بوصفها دالة على الشروط الستة السابقة (انظر الفصل الثاني)

المستوى المتوقع من الأوهام الإيجابية

الشرط السابق	منخفض	مرتفع	التوقع
إمكانية التحقق	إمكانية مرتفعة	إمكانية منخفضة	تراجع الأوهام الإيجابية بالاقتراب من التقييمات التي يمكن التحقق من صحتها
العمومية	مستوى معين	مستوى عام/ مجرد	تراجع الأوهام الإيجابية من الخطط طويلة الأمد الأكثر تجريداً إلى الخطط اليومية على أرض المعركة
ردود الفعل والإفادات	انتهاء الفترة	بداية الفترة	تراجع الأوهام الإيجابية بتراكم ردود الفعل والإفادات، أو اقترابها
الغموض	صفات واضحة	صفات غامضة	تراجع الأوهام الإيجابية من التقييم الاستراتيجي للأشياء الغامضة (نوايا العدو، وعزمه، وردود فعل الأطراف أخرى) إلى التقييمات التكتيكية للأشياء المادية (الجيش والدبابات، إلخ).

مرحلة المهمة	عند التداول	عند التخطيط، أو التنفيذ	تزايد الأوهام الإيجابية من التداول بشأن مهمة ما إلى تنفيذ تلك المهمة
مستوى الخطر	لا يوجد خطر	يوجد خطر	تزايد الأوهام الإيجابية في الظروف المهددة

جدول (ج) المستويات المتوقعة من فرط الثقة بالنفس بوصفه دالة على الشرطين السابقين: نوع النظام، وعلنية النقاش (انظر الفصل الثاني).

الفرضية	التوقع
يزيد ميل الأنظمة الأكثر ديمقراطية إلى تمييز الثقة المفرطة، والتخفيف منها.	تقل الثقة المفرطة في الأنظمة الأكثر ديمقراطية (علية القوم، والإعلام، والبرلمان، والخدمة المدنية، وتدقيق مجلس الوزراء للسياسة).
يزيد ميل النقاش الأكثر انفتاحاً إلى تمييز الثقة المفرطة، والتخفيف منها.	تقل الثقة المفرطة عندما يكون النقاش أكثر شمولية (منفتحاً وغير متحيز)، وتوسعية (بحيث يأخذ الكثير من الآراء، ووجهات النظر بعين الاعتبار).

تمت



الثقة المفرطة والحرب

في هذا الكتاب، أقوم بثلاثة أشياء:

أولاً: أجادل في أن الإفراط في الثقة في أوقات النزاع كان سبباً
تكتيكية في ماضي التطوري، وكننتيجة لذلك، أصبح جزءاً لا
يتجزأ من النفسية البشرية.

ثانياً: أجادل في أنه سواء أكان له أصل تطوري أم لا، فإن
الإفراط في الثقة يعد ظاهرة منتشرة لا يمكننا غض الطرف عنها
في محاولتنا لفهم النزاع.

ثالثاً: أجادل في أن الإفراط في الثقة يساهم في التسبب في
الحرب. يعد كل واحد من هذه الادعاءات الثلاثة قائماً بذاته،
لكن مهمتي تتمثل في إظهار أنها مترابطة، حيث أجادل في أن
الانتقاء الطبيعي في التطور البشري كان يفضل الميزة
الاستراتيجية للروح الوائقة، وبالتالي فهي شائعة في
سيكولوجيتنا اليوم؛ ولذا فهي تعزز نشوب الحرب.

(لكنني لا أجادل في أن الثقة المفرطة هي السبب الوحيد لاندلاع
الحرب).

ISBN 978-603-8317-12-9



9 786038 317129



الموسوعة العالمية
للأدب العربي



adab.com

تشكيل
TASHKEEL
للنشر والتوزيع
Publishing & Distribution



Tashkeell